Дело № 05-0004/81/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 февраля 2023 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием:

лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении - Баталова В.А.,

защитника Баталова В.А. - \*\*\*., действующего \*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Баталова Вадима Артуровича, \*\*\*,

привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

16.11.2022 в 02-00 час. Баталов В.А. на \*\*\*, управляя транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*регион с признаками опьянения - запах алкоголя, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

По данному факту в отношении Баталова В.А. 16.11.2022 в 02-06 час. инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району \*\*\*. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и направлен на рассмотрение мировому судье судебного участка № 81 Симферопольского судебного районного (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил Баталову В.А. права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 51 Конституции Российской Федерации.

В судебном заседании Баталов В.А. вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что он 16.11.2022 в позднее время суток он управлял транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*регион на \*\*\* где был остановлен сотрудниками ДПС ГИБДД. Сотрудниками ДПС у него был выявлен признак опьянения - запах алкоголя из рта, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он отказался, так как не доверял техническому средству измерения. Готов был проехать на ул. Февральскую, 13 в г. Симферополе для прохождения освидетельствования в медицинском учреждении, однако поскольку было позднее время суток, и он ехал уставший с работы, а само разбирательство затянулось по времени, он отказался от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении. Кроме того, права и обязанности, предусмотренные ст. 51 Конституцией РФ и ст. 25.1 КоАП РФ были разъяснены ему после всех процессуальных действий. Кроме того, сотрудники ДПС ГИБДД разъяснили ему, что за отказ от прохождения освидетельствования на месте остановки транспортного средства на него будет составлен протокол об административном правонарушении, за которое предусмотрено наказание в виде штрафа. Про ответственность в виде лишения права управления транспортными средствами инспектора ДПС ГИБДД ему не разъясняли.

В судебном заседании защитник Баталова В.А. - \*\*\*., действующий на основании письменного ходатайства, поддержал объяснения Баталова В.А. и пояснил, что в ходе составления в отношении Баталова В.А. протокола об административном правонарушении было нарушено право Баталова В.А. на защиту, права и обязанности, предусмотренные ст. 51 Конституцией РФ и ст. 25.1 КоАП РФ были разъяснены после всех процессуальных действий. Кроме того, просил признать недопустимыми доказательствами, а именно: протокол об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № \*\*\*от 16.11.2022 и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состоянии опьянения 61 АК \*\*\*от 16.11.2022, поскольку данные процессуальные действия проводились с нарушением действующего законодательства, а именно: перед проведением указанных процессуальных действий Баталову В.А. не были разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 51 Конституцией РФ и ст. 25.1 КоАП РФ. Кроме того, просил прекратить производство по делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Халилова В.Л.

Допрошенный в судебном заседании в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району \*\*\*. пояснил, что 16.11.2022 он находился при выполнении служебных обязанностей по охране общественного порядка и безопасности дорожного движения в \*\*\* в одном экипаже совместно с инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району \*\*\* На пер. \*\*\* было остановлено транспортное средство «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*регион, водителем которого являлся Баталов В.А. В ходе общения с Баталовым В.А. у него были выявлен признак опьянения - запах алкоголя изо рта. Баталову В.А. подробно были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. После чего, Баталов В.А. был отстранен от управления транспортным средством, а также предложено ему было пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства при помощи специального технического средства измерения. Водитель Баталов В.А. отказался пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства, поясняя при этом, свой отказ, что не доверяет техническому средству измерения. Учитывая наличие признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, Баталов В.А. 16.11.2022 в 02-00 часов был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинское учреждение. Однако пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении Баталов В.А. также отказался. В связи с чем, в отношении него был составлен административный протокол по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Никакого давления психологического или физического на Баталова В.А. при составлении административного материала никто не оказывал. Баталову В.А. были разъяснены последствия составления административного протокола и ответственность по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. То обстоятельство, что на видеозаписи имеющейся в материалах дела, разъяснение прав Баталову В.А. следует после отстранения от управления транспортным средством и направления Баталова В.А. на медицинское освидетельствование, инспектор ДПС пояснил тем, что это было повторное разъяснение процессуальных прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля \*\*\*., дал показания аналогичные показаниям инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району \*\*\*., допрошенного в судебном заседании.

Огласив протокол об административном правонарушении в отношении Баталова В.А., заслушав объяснения Баталова В.А., заслушав объяснения защитника Баталова В.А. - \*\*\*., выслушав пояснения, инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району \*\*\*. и м., исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, а также обозрев видеозапись с видеофиксацией процедуры составления административного материала в отношении Баталова В.А. и оценив доказательства по делу и оценив доказательства по делу, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=CDC6539A5F1E824BC36B823ACAAD7DB30531B0A5A77471040BF045D98D7E084922CD63A8B3DDFDzDF) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно [пункту 2.3.2](consultantplus://offline/ref=C78E7CFAA67D39A13FEC087118ECDBDEF96A4FAB22E468FD9A1F193FF8FBC4B3972895E570z9zCF) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 N 475 (далее также - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

Основанием полагать, что водитель Баталов В.А., находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, что согласуется с [пунктом 3](consultantplus://offline/ref=A7BCE4796C62128A3B6D376245AC0325EC8F3C3E347B808E56093ECF8725A4CCFF054394668239B0x6yDI) Правил.

В связи с несогласием Баталова В.А. пройти освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Баталов В.А. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинское учреждение.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено соответствующим должностным лицом с применением видеозаписи, что соответствует требованиям Закона.

Пройти медицинское освидетельствование Баталов В.А. отказался, что зафиксировано в протоколе об административном правонарушении и подтверждается материалами дела.

Содержание протокола об административном правонарушении свидетельствует о том, что он составлен с участием Баталова В.А., ему были разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 51 Конституции Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6).

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

При отстранении Баталова В.А. от управления транспортным средством и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение проводилась видеозапись. При осуществлении указанных мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении со стороны сотрудника ДПС нарушений не установлено, порядок процессуальных действий соблюден. Оснований недопустимости указанной видеозаписи в качестве доказательства по делу не имеется.

Факт совершения Баталовым В.А. указанного административного правонарушения, подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № \*\*\*от 16.11.2022, в котором изложены обстоятельства совершения Баталовым В.А. административного правонарушения, а именно: не выполнение им законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (л.д.1);

- протоколом серии 82 ОТ № \*\*\*об отстранении от управления транспортным средством от 16.11.2022, согласно которого Баталов В.А. управлял транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* регион, с признаками опьянения - запах алкоголя изо рта, за что был отстранен от управления транспортным средством (л.д.2);

- протоколом серии 61 АК \*\*\*о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 16.11.2022, согласно которого Баталов В.А. при наличии признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.3);

- видеозаписью с видеофиксацией процедуры составления административного материала в отношении Баталова В.А. (л.д.15).

Данные доказательства не ставят под сомнение изложенные в протоколе об административном правонарушении факты и согласуются друг с другом.

Протокол об административном правонарушении и другие материалы дела составлены в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, уполномоченным должностным лицом, в строгой последовательности, противоречий и каких-либо нарушений закона при их составлении не усматривается.

Как усматривается из видеозаписи видеофиксации процедуры составления административного материала в отношении Баталова В.А., от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении Баталов В.А. отказался, никаких замечаний либо возражений не высказывал.

Поскольку Баталов В.А. не выразил согласия пройти медицинское освидетельствование, мировой судья расценивает указанное, как отказ Баталова В.А. от законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование.

Мировой судья считает, что Баталов В.А., являясь взрослым, дееспособным лицом, имеющим водительское удостоверение, не был лишен возможности выразить свое несогласие с процедурой направления его для прохождения медицинского освидетельствования, однако каких-либо замечаний, возражений при составлении в отношении него протокола об административном правонарушении и написании объяснений не высказал, свое несогласие каким-либо способом не зафиксировал.

Кроме того, Баталова В.А. в письменных объяснениях (л.д.4) собственноручно написал о том, что он 16.11.2022 в позднее время управлял транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*регион, ехал с работы домой, на работе выпил 1 бутылку пива, на пер. \*\*\*, был остановлен сотрудниками ДПС, после чего на него был составлен протокол об административном правонарушении.

В силу п. 1.3 Правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил дорожного движения.

Правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается только путем бездействия.

Баталов В.А., как водитель транспортного средства, знает или должен был знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, равно, как должен знать положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, обязывающего водителя проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Доводы защитника Баталова В.А. - \*\*\*. о признании недопустимыми доказательствами по делу, а именно: протокол об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № \*\*\*от 16.11.2022 и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состоянии опьянения 61 АК \*\*\*от 16.11.2022, поскольку данные процессуальные действия проводились с нарушением действующего законодательства, а именно: перед проведением указанных процессуальных действий Баталову В.А. не были разъяснены права и обязанности, являются несостоятельными поскольку, процессуальные действия по отстранению от управления транспортным средством и направлению на медицинское освидетельствования были осуществлены уполномоченным должностным лицом инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району \*\*\*., при совершении указанных действий процессуальных нарушений судом не установлено.

В судебном заседании инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району \*\*\*. пояснил, что Баталову В.А. подробно были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. То обстоятельство, что на видеозаписи имеющейся в материалах дела, разъяснение прав Баталову В.А. следует после отстранения от управления транспортным средством и направления Баталова В.А. на медицинское освидетельствование, инспектор ДПС пояснил тем, что это было повторное разъяснение процессуальных прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ.

Оснований не доверять показаниям инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району, не имеется, суд находит их достоверными, так как они являются последовательными, согласуются между собой.

Какой-либо заинтересованности у инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району в привлечении Баталова В.А. к административной ответственности не имеется.

Оценивая пояснения ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району, исполняющих свои служебные обязанности, мировой судья исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, которых государство уполномочило исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил, стандартов.

При проведении процессуальных действий в отношении Баталова В.А. проводилась видеозапись. При осуществлении указанных мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении со стороны сотрудников ДПС нарушений не установлено, порядок процессуальных действий соблюден. Из видеозаписи следует, что от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении Баталов В.А. отказался, никаких замечаний либо возражений не высказывал.

Приобщенная к материалам дела об административном правонарушении видеозапись позволяет идентифицировать правильность проводимых процессуальных действий. В данном случае видеозапись применялась в ходе применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении. На видеозаписи данные процессуальные действия зафиксированы в достаточном объеме. Из видеозаписи и соответствующих протоколов следует, что они составлялись в присутствии Баталова В.А., суть происходящего ему была ясна. Оснований сомневаться в достоверности видеозаписи, не имеется, поскольку зафиксированные в ней обстоятельства согласуются с имеющимися в деле доказательствами. Существенных недостатков, влекущих признание видеозаписи недопустимым доказательством по делу, не имеется.

Баталов В.А., как водитель транспортного средства, должен был знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, равно, как должен знать положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, обязывающего водителя проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Довод защитника относительно того, что лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не были разъяснены права и обязанности при отстранении от управления транспортным средством и направлении на медицинское освидетельствование, что влечет прекращение производства по делу, мировой судья находит не состоятельным, поскольку указанные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении произведены и соответствующие протоколы составлены уполномоченным лицом в соответствии с требованиями, установленными [статьей 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410940&dst=104199&field=134&date=15.06.2022) КоАП РФ, в присутствии Баталова В.А. В процессе составления указанных протоколов возражений от Баталова В.А. не поступало, при этом возможности выразить свои замечания он лишен не был. Право Баталова В.А. на защиту нарушено не было и реализовано Баталовым В.А. по своему усмотрению

Видеозапись, осмотренная в судебном заседании при рассмотрении дела, содержит сведения о совершении в отношении Баталова В.А. процессуальных действий и составлении документов инспектором ГИБДД, все пояснения Баталова В.А. учтены и внесены в них. Баталову В.А. были разъяснены его права, а также он был проинформирован, что в отношении него будет составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 [ст. 12.26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410940&dst=6453&field=134&date=15.06.2022) КоАП РФ за отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

Кроме того, доводы Баталова В.А. и его защитника \*\*\*. о том, что сотрудники ДПС ГИБДД разъяснили Баталову В.А., что за отказ от прохождения освидетельствования на месте остановки транспортного средства на него будет составлен протокол об административном правонарушении, за которое предусмотрено наказание в виде штрафа, а также про ответственность в виде лишения права управления транспортными средствами инспектора ДПС ГИБДД Баталову В.А. не разъясняли, являются не состоятельными, опровергаются материалами дела и обусловлены желанием Баталова В.А. уйти от ответственности за данное правонарушение. Поскольку Баталов В.А., будучи допущенным к управлению транспортным средством в совершенстве знал Правила дорожного движения, а также ответственность за их неисполнение, однако грубо их проигнорировал.

А также иные доводы Баталова В.А. и его защитника \*\*\*., изложенные в письменных возражениях, являются не состоятельными и не нашли своего подтверждения, кроме того опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами, в том числе пояснениями инспекторов ДПС ГИБДД, допрошенных в судебном заседании.

Таким образом, неустранимые сомнения, которые в силу требований [статьи 1.5](consultantplus://offline/ref=734826BCBAF8475AF1E90C1A630180251648D7030736879126CFACC590D489A2DC937147BBA5F06Be9u8I) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли быть истолкованы в пользу Баталова В.А., по делу не установлены, принцип презумпции невиновности, а также иные процессуальные требования, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не нарушены.

Оценив представленные доказательства по делу на основании статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прихожу к выводу, что виновность Баталова В.А. в совершении им административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0DDCF75BFA3907809801B80668827B346760FDC074C0596E516B497A63E24CCAB06308CB5116V1WCK), доказана.

Оснований для прекращения производства по делу, мировой судья не находит.

Иных доводов, которые бы свидетельствовали об отсутствии в действиях Баталова В.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не приведено.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность и обстоятельств, отягчающих административную ответственность Баталова В.А., в ходе рассмотрения дела мировым судьей не установлено.

Совершенное Баталовым В.А. деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений. Данное правонарушение посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан.

С учетом характера совершенного Баталовым В.А. административного правонарушения, связанного с источником повышенной опасности, данных его личности, имущественного положения, считаю необходимым назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 12.26, статьей 23.1, главой 29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Баталова Вадима Артуровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф должен быть уплачен в полном объеме лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предупредить Баталова Вадима Артуровича об административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить Баталову Вадиму Артуровичу о том, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении шестидесяти дней второй экземпляр постановления мирового судьи о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате направляется судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Разъяснить Баталову Вадиму Артуровичу о том, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 31 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району (297503, Республика Крым, Симферопольский район, с. Мирное, ул. Белова, д. 28) либо в соответствующий орган, исполняющий этот вид административного наказания, по месту регистрации, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Платежные реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Симферопольскому району), ИНН 9102002300, КПП 910201001, номер счета получателя платежа 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, кор. счет 40102810645370000035, БИК 013510002, КБК 18811601123010001140, ОКТМО 35647438, УИН 18810491222700004851.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо привлеченное к административной ответственности должно предъявить в вышеуказанный срок мировому судье.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

*Мотивированное постановление составлено 15 февраля 2023 года.*

Мировой судья С.Л. Буйлова