Дело № 05-0005/81/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 февраля 2023 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием:

лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении - Халилова В.Л.,

защитника Халилова В.Л. - \*\*\*, действующего \*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Халилова Вельдана Ленуровича, \*\*\*,

привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

19.11.2022 в 13-00 часов Халилов В.Л. на ул. \*\*\* управлял транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* регион с признаками опьянения - запах алкоголя, резкое изменение кожных покровов лица, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

По данному факту в отношении Халилова В.Л. 19.11.2022 в 13:20 часов инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району \*\*\*. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и направлен на рассмотрение мировому судье судебного участка № 81 Симферопольского судебного районного (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил Халилову В.Л. права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 51 Конституции Российской Федерации.

В судебном заседании Халилов В.Л. вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что он 19.11.2022 примерно в 13:00 часов он управляя транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* регион на ул. \*\*\*, где был остановлен сотрудниками ДПС ГИБДД. Ему не было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства, от прохождения освидетельствования на месте остановки транспортного средства он отказался, так как накануне вечером употреблял спиртные напитки в небольшом количестве. Кроме того сотрудники ДПС ГИБДД разъяснили ему, что за отказ от прохождения освидетельствования на месте остановки транспортного средства на него будет составлен протокол об административном правонарушении, за которое предусмотрено наказание в виде штрафа. Про ответственность в виде лишения права управления транспортными средствами инспектора ДПС ГИБДД ему не разъясняли.

В судебном заседании защитник Халилова В.Л. - \*\*\*., действующий на основании \*\*\*, поддержал объяснения Халилова В.Л. и пояснил, что техническое средство измерения у сотрудников ДПС ГИБДД на месте разбирательства отсутствовало, Халилову В.Л. прибор для прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не демонстрировался на месте остановки транспортного средства. Кроме того, просил признать недопустимыми доказательствами, а именно: протокол об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № \*\*\* от 19.11.2022 и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состоянии опьянения 82 МО № \*\*\* от 19.11.2022, поскольку на имеющейся видеозаписи не содержится данных о составлении должностным лицом ГИБДД указанных процессуальных документов. Кроме того, просил прекратить производство по делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Халилова В.Л.

Допрошенный в судебном заседании в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району \*\*\*. пояснил, что 19.11.2022 он находился при выполнении служебных обязанностей по охране общественного порядка и безопасности дорожного движения в с. Укромное Симферопольского района в одном экипаже совместно с инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району \*\*\* На ул. \*\*\* было остановлено транспортное средство «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* регион, водителем которого являлся Халилов В.Л. В ходе общения с Халиловым В.Л. у него были выявлены признаки опьянения - запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица. В связи с чем, Халилов В.Л. был отстранен от управления транспортным средством, ему были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, а также предложено было пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства при помощи специального технического средства. Халилову В.Л. было предъявлено свидетельство о поверке технического средство, Водитель Халилов В.Л. отказался пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства. В связи с тем, что Халилов В.Л. отказался от прохождения освидетельствования на месте остановки транспортного средства, он не был проинформирован о порядке освидетельствования. Учитывая наличие признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица Халилов В.Л. 19.11.2022 в 13-00 часов был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинское учреждение. Однако пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении Халилов В.Л. также отказался. В связи с чем в отношении него был составлен административный протокол по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Никакого давления психологического или физического на Халилова В.Л. при составлении административного материала никто не оказывал. Халилову В.Л. были разъяснены последствия составления административного протокола и ответственность по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля \*\*\*, дал показания аналогичные показаниям инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району \*\*\*., допрошенного в судебном заседании.

Огласив протокол об административном правонарушении в отношении Халилова В.Л., заслушав объяснения Халилова В.Л., заслушав объяснения защитника Халилова В.Л. - \*\*\*., выслушав пояснения, инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району \*\*\* и \*\*\*., исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, а также обозрев видеозапись с видеофиксацией процедуры составления административного материала в отношении Халилова В.Л. и оценив доказательства по делу и оценив доказательства по делу, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 N 475 (далее также - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

Основанием полагать, что водитель Халилов В.Л., находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения, а именно: запах алкоголя, резкое изменение кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 3 Правил.

В связи с несогласием Халилова В.Л. пройти освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Халилов В.Л. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинское учреждение.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено соответствующим должностным лицом с применением видеозаписи, что соответствует требованиям Закона.

Пройти медицинское освидетельствование Халилов В.Л. отказался, что зафиксировано в протоколе об административном правонарушении и подтверждается материалами дела.

Факт совершения Халиловым В.Л. указанного административного правонарушения, подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № \*\*\* от 19.11.2022, в котором изложены обстоятельства совершения Халиловым В.Л. административного правонарушения, а именно: не выполнение им законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (л.д.1);

- протоколом серии 82 ОТ № \*\*\* об отстранении от управления транспортным средством от 19.11.2022, согласно которого Халилов В.Л. управлял транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* регион, с признаками опьянения - запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица, за что был отстранен от управления транспортным средством (л.д.2);

- протоколом серии 82 ОИ \*\*\* о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 19.11.2022, согласно которого Халилов В.Л. при наличии признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.3);

- видеозаписью с видеофиксацией процедуры составления административного материала в отношении Халилова В.Л. (л.д.18).

Данные доказательства не ставят под сомнение изложенные в протоколе об административном правонарушении факты и согласуются друг с другом.

Протокол об административном правонарушении и другие материалы дела составлены в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, уполномоченным должностным лицом, в строгой последовательности, противоречий и каких-либо нарушений закона при их составлении не усматривается.

Как усматривается из видеозаписи видеофиксации процедуры составления административного материала в отношении Халилова В.Л., от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении Халилов В.Л. отказался, никаких замечаний либо возражений не высказывал.

Поскольку Халилов В.Л. не выразил согласия пройти медицинское освидетельствование, мировой судья расценивает указанное, как отказ Халилова В.Л. от законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование.

Мировой судья считает, что Халилов В.Л., являясь взрослым, дееспособным лицом, имеющим водительское удостоверение, не был лишен возможности выразить свое несогласие с процедурой направления его для прохождения медицинского освидетельствования, однако каких-либо замечаний, возражений при составлении в отношении него протокола об административном правонарушении и написании объяснений не высказал, свое несогласие каким-либо способом не зафиксировал.

Оснований не доверять показаниям инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району, не имеется, суд находит их достоверными, так как они являются последовательными, согласуются между собой.

Какой-либо заинтересованности у инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району в привлечении Халилова В.Л. к административной ответственности не имеется.

Оценивая пояснения ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району, исполняющих свои служебные обязанности, мировой судья исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, которых государство уполномочило исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил, стандартов.

Кроме того, Халилов В.Л. в письменных объяснениях (л.д.4) собственноручно написал о том, что 19.11.2022 он управлял транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* регион в с. \*\*\* от медицинского освидетельствования на состояние опьянения он отказывается.

В силу п. 1.3 Правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил дорожного движения.

Правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается только путем бездействия.

Халилов В.Л., как водитель транспортного средства, знает или должен был знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, равно, как должен знать положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, обязывающего водителя проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Доводы защитника Халилова В.Л. - \*\*\*. о признании недопустимыми доказательствами по делу, а именно: протокол об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № \*\*\* от 19.11.2022 и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состоянии опьянения 82 МО № \*\*\* от 19.11.2022, поскольку на имеющейся видеозаписи не содержится данных о составлении должностным лицом ГИБДД указанных процессуальных документов в отношении Халилова В.Л., являются несостоятельными поскольку процессуальные действия, производимые в отношении Халилова В.Л., были зафиксированы с помощью средства видеофиксации, процессуальные действия по отстранению от управления транспортным средством и направление на медицинское освидетельствования были осуществлены уполномоченным должностным лицом инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району \*\*\*., при совершении указанных действий процессуальных нарушений судом не установлено.

При проведении процессуальных действий в отношении Халилова В.Л. проводилась видеозапись. При осуществлении указанных мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении со стороны сотрудников ДПС нарушений не установлено, порядок процессуальных действий соблюден. Из видеозаписи следует, что от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении Халилов В.Л. отказался, никаких замечаний либо возражений не высказывал.

Кроме того, доводы Халилова В.Л. и его защитника \*\*\*. о том, что сотрудники ДПС ГИБДД разъяснили Халилову В.Л., что за отказ от прохождения освидетельствования на месте остановки транспортного средства на него будет составлен протокол об административном правонарушении, за которое предусмотрено наказание в виде штрафа, а также про ответственность в виде лишения права управления транспортными средствами инспектора ДПС ГИБДД Халилову В.Л. не разъясняли являются несостоятельными, опровергаются материалами дела и обусловлены желанием Халилова В.Л. уйти от ответственности за данное правонарушение. Поскольку Халилов В.Л., будучи допущенным к управлению транспортным средством в совершенстве знал Правила дорожного движения, а также ответственность за их неисполнение, однако грубо их проигнорировал.

Доводы Халилова В.Л. и его защитника \*\*\*. о том, что техническое средство измерения у сотрудников ДПС ГИБДД на месте разбирательства отсутствовало, а также то, что Халилову В.Л. прибор для прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не демонстрировался на месте остановки транспортного средства, а также иные доводы Халилова В.Л. и его защитника \*\*\*, изложенные в письменных возражениях, являются несостоятельными и не нашли своего подтверждения, кроме того опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами, в том числе видеофиксацией процедуры составления административного материала в отношении Халилова В.Л. и пояснениями инспекторов ДПС ГИБДД, допрошенных в судебном заседании.

Таким образом, неустранимые сомнения, которые в силу требований статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли быть истолкованы в пользу Халилова В.Л., по делу не установлены, принцип презумпции невиновности, а также иные процессуальные требования, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не нарушены.

Оценив представленные доказательства по делу на основании статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прихожу к выводу, что виновность Халилова В.Л. в совершении им административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, доказана.

Оснований для прекращения производства по делу, мировой судья не находит.

Иных доводов, которые бы свидетельствовали об отсутствии в действиях Халилова В.Л. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не приведено.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность и обстоятельств, отягчающих административную ответственность Халилова В.Л., в ходе рассмотрения дела мировым судьей не установлено.

Совершенное Халиловым В.Л. деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений. Данное правонарушение посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан.

С учетом характера совершенного Халиловым В.Л. административного правонарушения, связанного с источником повышенной опасности, данных его личности, имущественного положения, считаю необходимым назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 12.26, статьей 23.1, главой 29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Халилова Вельдана Ленуровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф должен быть уплачен в полном объеме лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предупредить Халилова Вельдана Ленуровича об административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить Халилову Вельдану Ленуровичу о том, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении шестидесяти дней второй экземпляр постановления мирового судьи о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате направляется судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Разъяснить Халилову Вельдану Ленуровичу о том, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 31 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району (297503, Республика Крым, Симферопольский район, с. Мирное, ул. Белова, д. 28) либо в соответствующий орган, исполняющий этот вид административного наказания, по месту регистрации, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Платежные реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Симферопольскому району), ИНН 9102002300, КПП 910201001, номер счета получателя платежа 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, кор. счет 40102810645370000035, БИК 013510002, КБК 18811601123010001140, ОКТМО 35647438, УИН 18810491222700004908.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо привлеченное к административной ответственности должно предъявить в вышеуказанный срок мировому судье.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

*Мотивированное постановление составлено 15 февраля 2023 года.*

Мировой судья С.Л. Буйлова

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |