Дело № 05-0012/81/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 марта 2025 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием:

лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении - \*\*\*,

защитника \*\*\* - \*\*\*, действующего на основании письменного ходатайства,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

\*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, паспорт гражданина РФ серии \*\*\* номер \*\*\*, выдан \*\*\*, код подразделения \*\*\*, работающего начальником \*\*\*, имеющего на иждивении двоих малолетних детей - \*\*\* года рождения и \*\*\* года рождения, являющегося инвалидом третьей группы, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*,

привлекаемого к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

20.12.2024 в 00-05 часов на \*\*\* в с. Мирное, Симферопольского района, Республики Крым \*\*\* управляя транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* регион, с признаками опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

По данному факту в отношении \*\*\* 20.12.2024 в 00-15 часов инспектором ДПС ГАИ ОМВД России по Симферопольскому району Меметовым А.И., составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил \*\*\* права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 51 Конституции Российской Федерации.

В судебном заседании \*\*\* вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что он 19.12.2024 примерно в 23-50 часов на \*\*\* в с. Мирное, Симферопольского района, Республики Крым он управлял транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* регион, где был остановлен инспектором ДПС ГИБДД. При проверке документов, инспектор ДПС ГИБДД пояснил, что у него имеется признак опьянения - резкое изменение кожных покровов лица. На что он пояснил инспектору ДПС, что едет поздно с работы, уставший. Сотрудники ДПС ГИБДД предложили пройти ему освидетельствование на месте остановки транспортного средства, однако он отказался. От прохождения медицинского освидетельствования он также отказался, поскольку сотрудники ДПС ГИБДД ему рекомендовали отказаться от прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства и от прохождения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении, что им было и сделано.

В судебном заседании защитник \*\*\* - \*\*\*, действующий на основании письменного ходатайства, поддержал объяснения \*\*\* Кроме того, пояснил, что нарушен порядок процедуры освидетельствования \*\*\* на состояние алкогольного опьянения, поскольку \*\*\* не в полной мере разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, инспектор ДПС ГИБДД обманным путем получил отказ \*\*\* от прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства и от прохождения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении, оказывая давление на \*\*\* при внесении сведений в протоколы, \*\*\* не разъяснен порядок прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также не корректно сформулированы требования инспектора ДПС Меметова А.И. о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства и от прохождения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении. Кроме того, обратил внимание, что в протоколе об отстранении от управления транспортным средством имеются исправления в имени \*\*\*

Допрошенный в судебном заседании 11.03.2025 в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Симферопольскому району Меметов А.И. пояснил, что с 19.12.2024 по 20.12.2024 он находился при выполнении служебных обязанностей по охране общественного порядка и безопасности дорожного движения в с. Мирное Симферопольского района. На \*\*\* в с. Мирное, Симферопольского района, им было остановлено транспортное средство автомобиль «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* регион, водителем которого являлся \*\*\*, которому было предложено предъявить для проверки документы, после чего он был приглашен в служебный автомобиль ДПС, где ему было объявлено о применении видеозаписи. В ходе общения с \*\*\* у него были выявлен признак опьянения - резкое изменение кожных покровов лица. После чего \*\*\* были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. \*\*\* был отстранен от управления транспортным средством, а также ему предложено было пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства при помощи специального технического средства. Однако, \*\*\* отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства при наличии признака опьянения - резкое изменение кожных покровов лица. После чего \*\*\* был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинское учреждение. Однако пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении он также отказался. При этом \*\*\* пояснял, что накануне употреблял спиртные напитки - пиво, также пояснял, что претензий к сотрудникам ГИБДД он не имеет. В связи с чем в отношении него был составлен административный протокол по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Никакого давления психологического или физического на \*\*\* при составлении административного материала никто не оказывал. Кроме того, пояснил, что в протоколе об отстранении от управления транспортным средством были внесены изменения в имени \*\*\* в присутствии \*\*\*

Мировой судья, огласив протокол об административном правонарушении в отношении \*\*\*, заслушав объяснения \*\*\*, защитника \*\*\* - \*\*\*, выслушав пояснения инспектора ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Симферопольскому району, а также обозрев видеозапись с видеофиксацией процедуры составления административного материала в отношении \*\*\* и оценив доказательства по делу, приходит к следующим выводам.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования, заявленный сотруднику полиции либо медицинскому работнику и зафиксированный в протоколе об административном правонарушении.

При этом, по своей юридической конструкции правонарушение образует формальный состав, то есть считается оконченным именно в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 (далее Правила освидетельствования на состояние опьянения), согласно п. 2 которых медицинскому освидетельствованию подлежит лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

В случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется.

Согласно пункту 1.2 Правил дорожного движения водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. К водителю приравнивается обучающий вождению.

Как разъяснено в абз. 5, 6 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

В силу абзаца 8 пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Как усматривается из материалов дела 19.12.2024 в 23-50 часов на \*\*\* в с. Мирное, Симферопольского района, Республики Крым \*\*\* управлял транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* регион, с признакоми опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица.

При наличии указанных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, \*\*\* было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Пройти на месте остановки транспортного средства освидетельствование на состояние алкогольного опьянения \*\*\* отказался.

При наличии указанных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, \*\*\* было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, однако он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования.

Пунктами 8, 9 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 8 упомянутых Правил \*\*\* был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 3) однако 20.12.2024 в 00-05 часов на \*\*\* в с. Мирное, Симферопольского района, Республики Крым \*\*\*, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как усматривается из протокола серии \*\*\* о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 20.12.2024, основанием для направления \*\*\* на медицинское освидетельствование послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В силу абзаца 8 пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Содержание протокола об административном правонарушении свидетельствует о том, что он составлен с участием \*\*\* ему были разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 51 Конституции Российской Федерации, с данным процессуальным документом \*\*\* ознакомлен, копию протокола получил.

Согласно части 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6).

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

При отстранении \*\*\* от управления транспортным средством и составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение проводилась видеозапись. При осуществлении указанных мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении со стороны сотрудников ДПС нарушений не установлено, порядок процессуальных действий соблюден, оснований недопустимости указанной видеозаписи в качестве доказательства по делу не имеется.

Нарушений при составлении административного материала в отношении \*\*\* со стороны сотрудников ГИБДД не выявлено, материалы дела об административном правонарушении составлены в четком хронологическом порядке, все сведения, необходимость внесения которых предусмотрена действующим законодательством, в указанных материалах имеются.

Факт совершения \*\*\* указанного административного правонарушения, подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении серии \*\*\* от 20.12.2024, в котором изложены обстоятельства совершения \*\*\* административного правонарушения, а именно: не выполнение им законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (л.д.1);

- протоколом серии \*\*\* об отстранении от управления транспортным средством от 19.12.2024, согласно которого \*\*\* управлял транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* регион, с признакоми опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица(л.д.2);

- протоколом серии \*\*\* о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 20.12.2024, согласно которого \*\*\* при наличии признаков опьянения резкое изменение окраски кожных покровов лица, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.3);

- видеозаписью с видеофиксацией процедуры составления административного материала в отношении \*\*\* (л.д.12).

Данные доказательства не ставят под сомнение изложенные в протоколе об административном правонарушении факты и согласуются друг с другом.

Протокол об административном правонарушении и другие материалы дела составлены в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, уполномоченным должностным лицом, в строгой последовательности, противоречий и каких-либо нарушений закона при их составлении не усматривается.

Как усматривается из видеозаписи видеофиксации процедуры составления административного материала в отношении \*\*\*, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении \*\*\* отказался, никаких замечаний либо возражений не высказывал.

Диск с видеозаписью представлен мировому судье с протоколом об административном правонарушении и иными материалами по делу. Его содержание согласуется с материалами дела и дополняет их. Сомнений в отношении видеосъемки к событиям, описанным в процессуальных документах, не имеется. Видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств.

Поскольку \*\*\* не выразил согласия пройти медицинское освидетельствование, мировой судья расценивает указанное, как отказ \*\*\* от законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование.

Мировой судья считает, что \*\*\*, являясь взрослым, дееспособным лицом, имеющим водительское удостоверение, не был лишен возможности выразить свое несогласие с процедурой направления его для прохождения медицинского освидетельствования, однако каких-либо замечаний, возражений при составлении в отношении него протокола об административном правонарушении и написании объяснений не высказал, свое несогласие каким-либо способом не зафиксировал.

Оснований не доверять показаниям инспектора ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Симферопольскому району Меметова А.И., не имеется, суд находит их достоверными, так как они являются последовательными, согласуются между собой.

Какой-либо заинтересованности у инспектора ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Симферопольскому району Меметова А.И. в привлечении \*\*\* к административной ответственности не имеется.

Оценивая пояснения инспектора ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Симферопольскому району Меметова А.И. исполняющего свои служебные обязанности, мировой судья исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, которого государство уполномочило исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил, стандартов.

В силу п. 1.3 Правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил дорожного движения.

Правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается только путем бездействия.

\*\*\*, как водитель транспортного средства, знает или должен был знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, равно, как должен знать положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, обязывающего водителя проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Доводы \*\*\* и его защитника \*\*\* о том, что рекомендовали отказаться от прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства и от прохождения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении, что им было и сделано, тем самым инспектор ДПС ГИБДД обманным путем получил отказ \*\*\* от прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства и от прохождения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении, оказывая давление на \*\*\* при внесении сведений в протоколы, являются несостоятельными и не заслуживают внимание суда, поскольку опровергаются имеющимися в деле доказательствами, в том числе видеозаписью с видеофиксацией процедуры составления административного материала в отношении \*\*\*, а также пояснениями инспектора ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Симферопольскому району Меметова А.И.

Из просмотренной видеозаписи с видеофиксацией процедуры составления административного материала в отношении \*\*\* каких-либо угроз применения в отношении \*\*\* физической, психологической и иной силы воздействия, не усматривается.

Сведений о том, что \*\*\* в соответствующие органы направлены жалобы на неправомерные действия инспекторов ДПС ГИБДД, в том числе, с использованием горячей линии ГИБДД, в материалы дела об административном правонарушении не представлено.

Доводы защитника \*\*\* - \*\*\* о том, что нарушен порядок процедуры освидетельствования \*\*\* на состояние алкогольного опьянения, поскольку \*\*\* не в полной мере разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, не нашли своего подтверждения, напротив совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу об административном правонарушении, объективно опровергает указанные доводы защитника \*\*\* - \*\*\*

Из просмотренной видеозаписи следует, что \*\*\* были разъяснены в полном объеме процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ.

\*\*\* осознает происходящее, отвечает на вопросы инспектора ДПС ГИБДД.

Видеозапись в полном объеме отражает ход и результаты процессуальных действий, на видеозаписи достаточно полно зафиксирована вся процедура составления административного материала.

Доводы защитника \*\*\* - \*\*\* о том, что \*\*\* не разъяснен порядок прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не заслуживает внимание суда, поскольку согласно пункту 4 Правил обязанность по информированию водителя о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, возникает у должностного лица при освидетельствовании водителя на состояние алкогольного опьянения. \*\*\* от прохождения указанного освидетельствования отказался, что зафиксировано на видеозаписи, в связи с чем освидетельствование не проводилось.

Доводы защитника \*\*\* - \*\*\* о том, что не корректно сформулированы требования инспектора ДПС Меметова А.И. о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства и о прохождения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении являются несостоятельными и о нарушении порядка направления на медицинское освидетельствование не свидетельствует, требования должностного лица - инспектора ДПС Меметова А.И. являлись законными. Кроме того, \*\*\* при предъявлении ему этих требований инспектору не указывал на то, что ему суть требований инспектора ДПС Меметова А.И. не понятна. Кроме того, при заполнении протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* собственноручно указал, что отказывается от прохождения медицинского освидетельствования при наличии основания для направления на медицинское освидетельствование - отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Кроме того, изменения в протокол об отстранении от управления транспортным средством в части исправления в имени \*\*\* были внесены в присутствии \*\*\*, что не опровергается самим \*\*\* и не свидетельствует о нарушении порядка составления процессуальных документов в отношении \*\*\*

Существенных недостатков, свидетельствующих о нарушении порядка составления процессуальных документов и влекущих их недопустимость как доказательств, судом не установлено.

\*\*\* как водитель транспортного средства, знает или должен был знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, равно, как должен знать положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, обязывающего водителя проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается только путем бездействия.

Таким образом, неустранимые сомнения, которые в силу требований [статьи 1.5](consultantplus://offline/ref=734826BCBAF8475AF1E90C1A630180251648D7030736879126CFACC590D489A2DC937147BBA5F06Be9u8I) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли быть истолкованы в пользу \*\*\* по делу не установлены, принцип презумпции невиновности, а также иные процессуальные требования, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не нарушены.

Оценив представленные доказательства по делу на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями [статьи 26.11](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF698A9CD78FE91C83FDE908550A3EF92B73BA087F9DACEBBCDcE4BF) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прихожу к выводу, что виновность \*\*\* в совершении им административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказана и нашла свое подтверждение.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством смягчающим административную ответственность \*\*\* в соответствии с ч. 2 ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья признает наличие на иждивении двоих малолетних детей - \*\*\* года рождения и \*\*\* года рождения, а также наличия у \*\*\* инвалидности третьей группы.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность \*\*\*, в ходе рассмотрения дела мировым судьей не установлено.

Совершенное \*\*\* деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений. Данное правонарушение посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан.

С учетом характера совершенного \*\*\* административного правонарушения, связанного с источником повышенной опасности, данных его личности, наличие на иждивении двоих малолетних детей - \*\*\* года рождения и \*\*\* года рождения у \*\*\*, а также наличия инвалидности третьей группы, имущественного положения, считаю необходимым назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 12.26, статьей 23.1, главой 29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать \*\*\* виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф должен быть уплачен в полном объеме лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предупредить \*\*\* об административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить \*\*\* о том, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении шестидесяти дней второй экземпляр постановления мирового судьи о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате направляется судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Разъяснить \*\*\* о том, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 31 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району (Республика Крым, Симферопольский район, с. Мирное, ул. Белова, д. 28) либо в соответствующий орган, исполняющий этот вид административного наказания, по месту регистрации, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Платежные реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Симферопольскому району), ИНН 9102002300, КПП 910201001, номер счета получателя платежа 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, к/с 4002810645370000035 КБК 18811601121010001140, ОКТМО 35647438, УИН \*\*\*.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо привлеченное к административной ответственности должно предъявить в вышеуказанный срок мировому судье.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

*Мотивированное постановление составлено 11 марта 2025 года.*

Мировой судья С.Л. Буйлова