Дело № 05-0017/81/2025

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 марта 2025 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием:

лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении - \*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

\*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженки \*\*\*, гражданки Российской Федерации, паспорт гражданина Российской Федерации серии \*\*\* номер \*\*\*, выдан \*\*\*, не замужем, работающей в \*\*\*, имеющей на иждивении двоих малолетних детей - \*\*\*года рождения и \*\*\*года рождения, зарегистрированной по адресу: \*\*\*, проживающей по адресу: \*\*\*

привлекаемой к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

22.12.2024 в 01-50 часов вблизи \*\*\* в с. Укромное, Симферопольского района, Республики Крым \*\*\*, управляя транспортным средством - «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* регион с признаками опьянения - запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

По данному факту в отношении \*\*\* 22.12.2024 в 02-10 часов инспектором ДПС ГАИ ОМВД России по Симферопольскому району Умеровым Э.Э. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и направлен на рассмотрение мировому судье судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил \*\*\* права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 51 Конституции Российской Федерации.

В судебном заседании \*\*\* вину в совершении административного правонарушения не признала и пояснила, что она 22.12.2024 примерно в 01-40 часов вблизи \*\*\* в с. Укромное, Симферопольского района, Республики Крым управляла транспортным средством - «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* регион, где была остановлен инспектором ДПС ГИБДД. При проверке документов, инспектор ДПС ГИБДД пояснил, что у нее имеется признаки опьянения - запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица. Ей были разъяснены ее права и обязанности. После чего инспектор ДПС ГИБДД предложил пройти ей освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, однако она отказалась. После чего ей было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, однако она также отказалась, поскольку спешила за лекарственным препаратом - беродуал, необходимым в тот момент для ее дочери - \*\*\*, \*\*\*, у которой при бронхите возникают приступы, в случае возникновения которых необходим лекарственный препарат - беродуал, дома которого в наличии не оказалось. Кроме того, пояснила, что перед тем как сесть за руль действительно употребляла спиртные напитки - пиво, однако вынуждена была сесть за руль, чтобы съездить в аптеку за лекарственным средством - беродуал, необходимым в тот момент для ингаляций дочери, поскольку беродуала дома в наличии в тот момент не оказалось. Бригаду скорой помощи ребенку \*\*\*, \*\*\* 22.12.2024 она не вызывала, поскольку ожидание составляет полтора часа. Услугами такси 22.12.2024 она также не воспользовалась, поскольку по ее мнению ожидание в населенный пункт, где она проживает, было бы длительным. Кроме того, пояснила, что претензий к сотрудникам ДПС ГИБДД она не имеет, также пояснила, что после составления процессуальных документов в отношении нее по ч.ч1 ст. 12.26 КоАП РФ, сотрудники ДПС ГИБДД сопроводили ее к месту проживания в \*\*\*, Симферопольского района. Просила при рассмотрении дела учесть, то обстоятельство, что она отказалась от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, поскольку это была крайняя необходимость в ее ситуации.

Мировой судья, огласив протокол об административном правонарушении в отношении \*\*\*, заслушав объяснения \*\*\*, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, а также видеозапись с видеофиксацией процедуры составления административного материала в отношении \*\*\* и оценив доказательства по делу, приходит к следующим выводам.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования, заявленный сотруднику полиции либо медицинскому работнику и зафиксированный в протоколе об административном правонарушении.

При этом, по своей юридической конструкции правонарушение образует формальный состав, то есть считается оконченным именно в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 (далее Правила освидетельствования на состояние опьянения), согласно п. 2 которых медицинскому освидетельствованию подлежит лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

В случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется.

Согласно пункту 1.2 Правил дорожного движения водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. К водителю приравнивается обучающий вождению.

Как разъяснено в абз. 5, 6 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

В силу абзаца 8 пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Как усматривается из материалов дела 22.12.2024 в 01-40 часов вблизи \*\*\*, с. Укромное, Симферопольского района, Республики Крым \*\*\*, управляла транспортным средством - «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* регион с признаками опьянения - запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

 При наличии указанных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, \*\*\* было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Пройти на месте остановки транспортного средства освидетельствование на состояние алкогольного опьянения \*\*\* отказалась.

Пунктами 8, 9 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 8 упомянутых Правил \*\*\* была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения однако 22.12.2024 в 01-50 часов вблизи \*\*\* в с. Укромное, Симферопольского района, Республики Крым \*\*\*, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как усматривается из протокола серии \*\*\* о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 22.12.2024, основанием для направления \*\*\* на медицинское освидетельствование послужил ее отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В силу абзаца 8 пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Содержание протокола об административном правонарушении свидетельствует о том, что он составлен с участием \*\*\* ей были разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 51 Конституции Российской Федерации, с данным процессуальным документом \*\*\* ознакомлена, копию протокола получила.

Согласно части 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6).

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

При отстранении \*\*\* от управления транспортным средством и составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение проводилась видеозапись. При осуществлении указанных мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении со стороны сотрудников ДПС нарушений не установлено, порядок процессуальных действий соблюден, оснований недопустимости указанной видеозаписи в качестве доказательства по делу не имеется.

Нарушений при составлении административного материала в отношении \*\*\* со стороны сотрудников ГИБДД не выявлено, материалы дела об административном правонарушении составлены в четком хронологическом порядке, все сведения, необходимость внесения которых предусмотрена действующим законодательством, в указанных материалах имеются.

Факт совершения \*\*\* указанного административного правонарушения, подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении серии \*\*\* от 22.12.2024, в котором изложены обстоятельства совершения \*\*\* административного правонарушения, а именно: не выполнение ею законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (л.д.1);

- протоколом серии \*\*\* об отстранении от управления транспортным средством от 22.12.2024, согласно которого \*\*\* управляла транспортным средством - «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* регион с признаками опьянения - запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, за что была отстранена от управления транспортным средством (л.д.2);

- протоколом серии \*\*\* о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 22.12.2024, согласно которого \*\*\* при наличии признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, отказалась от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.3);

- видеозаписью с видеофиксацией процедуры составления административного материала в отношении \*\*\* (л.д.17),

Данные доказательства не ставят под сомнение изложенные в протоколе об административном правонарушении факты и согласуются друг с другом.

Протокол об административном правонарушении и другие материалы дела составлены в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, уполномоченным должностным лицом, в строгой последовательности, противоречий и каких-либо нарушений закона при их составлении не усматривается.

Оценивая процессуальные документы, мировой судья исходит из добросовестного отношения должностных лиц к исполнению своих служебных  обязанностей. Выполнение сотрудниками полиции своих служебных обязанностей само по себе не является основанием полагать, что они заинтересованы в исходе дела.

Диск с видеозаписью представлен мировому судье с протоколом об административном правонарушении и иными материалами по делу. Его содержание согласуется с материалами дела и дополняет их. Сомнений в отношении видеосъемки к событиям, описанным в процессуальных документах, не имеется. Видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств.

Доводы \*\*\* о том, что от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении она отказалась, так как это была крайняя необходимость в ее ситуации, поскольку у нее дома находился ребенок, который заболел бронхитом и ребенку требовался лекарственный препарат для ингаляций - беродуал для предотвращения приступа, являются несостоятельными, поскольку \*\*\* предлагалось пройти не только медицинское свидетельствование, но и освидетельствование на месте остановки транспортного средства, от прохождения которых она отказался. Кроме того, в данном случае условий, указанных в статье 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при которых противоправное деяние может быть признано совершенным в состоянии крайней необходимости, судом не усматривается.

Кроме того, как следует из пояснений \*\*\*, данных в судебном заседании, перед тем как сесть за руль она употребляла спиртные напитки – пиво. Села за руль автомобиля, чтобы съездить в аптеку за лекарственным средством - беродуал, необходимого в тот момент для ингаляций дочери, которого дома в наличии не оказалось. Бригаду скорой помощи ребенку \*\*\*, \*\*\* 22.12.2024 \*\*\* не вызывала, поскольку ожидание составляет полтора часа. Услугами такси 22.12.2024 \*\*\* также не воспользовалась, поскольку по ее мнению ожидание в населенный пункт, где она проживала, было бы длительным.

При оценке выписки из амбулаторной карты \*\*\* \*\*\*, \*\*\* о перенесенных у нее заболеваний, мировой судья учитывает, что данное доказательство не влияет на квалификацию действий лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается только путем бездействия.

\*\*\* как водитель транспортного средства, знает или должна была знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, равно, как должен знать положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, обязывающего водителя проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст.ст. 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так, при отстранении \*\*\* от управления транспортным средством и составлении протокола о прохождении освидетельствования на состояние опьянение проводилась видеозапись. При осуществлении указанных мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении со стороны сотрудников ДПС нарушений не установлено, порядок процессуальных действий соблюден.

Также на видеозаписи зафиксировано, что должностным лицом разъяснены \*\*\* ее права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ст. 51 Конституции Российской Федерации.

Таким образом, неустранимые сомнения, которые в силу требований статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли быть истолкованы в пользу \*\*\* по делу не установлены, принцип презумпции невиновности, а также иные процессуальные требования, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не нарушены.

Оценив представленные доказательства по делу на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прихожу к выводу, что виновность \*\*\* в совершении ей административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказана и нашла свое подтверждение.

Оснований для прекращения производства по делу, мировой судья не находит.

Иных доводов, которые бы свидетельствовали об отсутствии в действиях \*\*\* состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не приведено.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

 Согласно пункту 10 части 1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельством, смягчающим административную ответственность \*\*\*, мировой судья признает наличие на ее иждивении двоих малолетних детей - \*\*\* \*\*\*, \*\*\* и \*\*\* \*\*\*, \*\*\* года рождения.

 Обстоятельств, отягчающих административную ответственность \*\*\*, в ходе рассмотрения дела мировым судьей не установлено.

Совершенное \*\*\* деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений. Данное правонарушение посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан.

С учетом характера совершенного \*\*\* административного правонарушения, связанного с источником повышенной опасности, данных ее личности, наличия на ее иждивении двоих малолетних детей, имущественного положения, считаю необходимым назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 12.26, статьей 23.1, главой 29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать \*\*\* \*\*\* виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф должен быть уплачен в полном объеме лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предупредить \*\*\* \*\*\* об административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить \*\*\* \*\*\* о том, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении шестидесяти дней второй экземпляр постановления мирового судьи о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате направляется судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Разъяснить \*\*\* \*\*\* о том, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 31 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району (Республика Крым, Симферопольский район, с. Мирное, ул. Белова, д. 28) либо в соответствующий орган, исполняющий этот вид административного наказания, по месту регистрации, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Платежные реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Симферопольскому району), ИНН 9102002300, КПП 910201001, номер счета получателя платежа 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, к/с 4002810645370000035 КБК 18811601121010001140, ОКТМО 35647438, УИН \*\*\*.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо привлеченное к административной ответственности должно предъявить в вышеуказанный срок мировому судье.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

*Мотивированное постановление составлено 11 марта 2025 года.*

Мировой судья С.Л. Буйлова