Дело № 05-0054/81/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 мая 2023 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

с участием:

лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении - Семененко Р.О.,

защитников Семененко Р.О. - \*\*\* ., действующих на основании \*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Семененко Руслана Олеговича, \*\*\* привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

25.02.2023 в 07-45 часов Семененко Р.О. на ул. \*\*\* управлял транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* \*\*\* регион с признаками опьянения - запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

По данному факту в отношении Семененко Р.О. 25.02.2023 в 08-10 часов инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району \*\*\* составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и направлен на рассмотрение мировому судье судебного участка № 81 Симферопольского судебного районного (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил Семененко Р.О. права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 51 Конституции Российской Федерации.

В судебном заседании Семененко Р.О. вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что он 25.02.2023 примерно в 07 часов утра он управляя транспортным средством ««\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* \*\*\* регион на ул\*\*\* где был остановлен сотрудниками ДПС ГИБДД. Сотрудникам ДПС ГИБДД он пояснил, что накануне вечером употребил 1 бутылку алкогольного пива. Сотрудники ДПС ГИБДД рекомендовали ему отказаться от прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства и от прохождения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении, что им было и сделано.

В судебном заседании 13.04.2023 защитник Семененко Р.О. - \*\*\* действующий на основании \*\*\*, поддержал объяснения Семененко Р.О. Кроме того, пояснил, что Семененко Р.О. не находился в состоянии опьянения, что подтверждается актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \*\*\* от 25.02.2023, которым не установлено у Семененко Р.О. опьянения.

В судебном заседании 11.05.2023 защитник Семененко Р.О. - \*\*\* действующий на основании \*\*\*, просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием в действиях Семененко Р.О. состава административного правонарушения. При этом пояснил, что нарушен порядок процедуры освидетельствования Семененко Р.О. на состояние алкогольного опьянения, поскольку отсутствовали законные основания для направления Семененко Р.О. для прохождения освидетельствования, а также пояснил, что нарушением является тот факт, что Семененко Р.О. не в полной мере разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании 13.04.2023 в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району \*\*\* пояснил, что 25.02.2023 он находился при выполнении служебных обязанностей по охране общественного порядка и безопасности дорожного движения в с. \*\*\*, им было остановлено транспортное средство автомобиль \*\*\* \*\*\*», водителем которого являлся Семененко Р.О., которому было предложено предъявить для проверки документы, после чего он был приглашен в служебный автомобиль ДПС, где в ходе общения с Семененко Р.О. у него были выявлены признаки опьянения - запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица, в связи с чем, Семененко Р.О. был отстранен от управления транспортным средством, а также предложено было пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства при помощи специального технического средства. Однако, Семененко Р.О. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства при наличии признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица. После чего Семененко Р.О. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинское учреждение. Однако пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении он также отказался. Семененко Р.О. были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, что подтверждается видеозаписью с видеофиксацией процессуальных действий и подписью Семененко Р.О. в протоколе об административном правонарушении. Семененко Р.О. было предложено дать объяснения по факту составленного в отношении него протокола об административном правонарушении, в протоке об административном правонарушении Семененко Р.О. собственноручно указал, что замечаний не имеет. В связи с чем в отношении него был составлен административный протокол по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Никакого давления психологического или физического на Семененко Р.О. при составлении административного материала никто не оказывал.

Огласив протокол об административном правонарушении в отношении Семененко Р.О., заслушав объяснения защитников Семененко Р.О. - \*\*\*. и \*\*\* выслушав пояснения инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району \*\*\*., исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, а также обозрев видеозапись с видеофиксацией процедуры составления административного материала в отношении Семененко Р.О. и оценив доказательства по делу и оценив доказательства по делу, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 N 475 (далее также - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

Основанием полагать, что водитель Семененко Р.О., находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 3 Правил.

В связи с несогласием Семененко Р.О. пройти освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Семененко Р.О. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинское учреждение.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено соответствующим должностным лицом с применением видеозаписи, что соответствует требованиям Закона.

Пройти медицинское освидетельствование Семененко Р.О. отказался, что зафиксировано в протоколе об административном правонарушении и подтверждается материалами дела.

Факт совершения Семененко Р.О. указанного административного правонарушения, подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № \*\*\* от 25.02.2023, в котором изложены обстоятельства совершения Семененко Р.О. административного правонарушения, а именно: не выполнение им законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (л.д.1);

- протоколом серии 82 ОТ № \*\*\* об отстранении от управления транспортным средством от 25.02.2023, согласно которого Семененко Р.О. управлял транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* \*\*\* регион, с признаками опьянения - запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица, за что был отстранен от управления транспортным средством (л.д.2);

- протоколом серии 82 МО № \*\*\* о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 25.02.2023, согласно которого Семененко Р.О. при наличии признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожный покровов лица, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.3);

- видеозаписью с видеофиксацией процедуры составления административного материала в отношении Семененко Р.О. (л.д.12).

Данные доказательства не ставят под сомнение изложенные в протоколе об административном правонарушении факты и согласуются друг с другом.

Протокол об административном правонарушении и другие материалы дела составлены в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, уполномоченным должностным лицом, в строгой последовательности, противоречий и каких-либо нарушений закона при их составлении не усматривается.

Как усматривается из видеозаписи видеофиксации процедуры составления административного материала в отношении Семененко Р.О., от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении Семененко Р.О. отказался, никаких замечаний либо возражений не высказывал.

Поскольку Семененко Р.О. не выразил согласия пройти медицинское освидетельствование, мировой судья расценивает указанное, как отказ Семененко Р.О. от законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование.

Мировой судья считает, что Семененко Р.О., являясь взрослым, дееспособным лицом, имеющим водительское удостоверение, не был лишен возможности выразить свое несогласие с процедурой направления его для прохождения медицинского освидетельствования, однако каких-либо замечаний, возражений при составлении в отношении него протокола об административном правонарушении и написании объяснений не высказал, свое несогласие каким-либо способом не зафиксировал.

Оснований не доверять показаниям инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району \*\*\*., не имеется, суд находит их достоверными, так как они являются последовательными, согласуются между собой.

Какой-либо заинтересованности у инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району \*\*\*. в привлечении Семененко Р.О. к административной ответственности не имеется.

Оценивая пояснения инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району \*\*\* исполняющего свои служебные обязанности, мировой судья исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, которого государство уполномочило исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил, стандартов.

В силу п. 1.3 Правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил дорожного движения.

Правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается только путем бездействия.

Семененко Р.О., как водитель транспортного средства, знает или должен был знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, равно, как должен знать положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, обязывающего водителя проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Судом истребована видеозапись с комплекса регистрации «АПК Патруль видео», однако в связи с тем, что информация была удалена устройством автоматически, поскольку храниться в течении 1 месяца, указанную видеозапись представить ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району не представилось возможным.

Доводы Семененко Р.О. о том, что сотрудники ДПС ему рекомендовали отказаться от прохождения освидетельствования на месте остановки транспортного средства и от прохождения медицинского освидетельствования не заслуживают внимание суда, поскольку из просмотренной видеозаписи с видеофиксацией процедуры составления административного материала в отношении Семененко Р.О. каких-либо угроз применения в отношении Семененко Р.О. физической, психологической и иной силы воздействия, не усматривается. Сведений о том, что Семененко Р.О. в соответствующие органы направлены жалобы на неправомерные действия инспекторов ДПС ГИБДД, в том числе, с использованием горячей линии ГИБДД, в материалы дела об административном правонарушении не представлено.

Доводы защитника Семененко Р.О. - \*\*\*. о том, что Семененко Р.О. не находился в состоянии опьянения, что подтверждается актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № \*\*\* от 25.02.2023, которым не установлено у Семененко Р.О. опьянения, нельзя признать состоятельными, так как в отношении Семененко Р.О. составлен административный протокол о привлечении его к административной ответственности за отказ от прохождения медицинского освидетельствования, а не за управление транспортным средством в состоянии опьянения, кроме того, поскольку освидетельствование было проведено без направления уполномоченного должностного лица, спустя несколько часов от момента его направления сотрудниками полиции.

Тот факт, что в дальнейшем Семененко Р.О. самостоятельно прошел медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, не имеет правового значения при рассмотрении данного дела.

Кроме того, доводы защитника Семененко Р.О. - Журахова Е.В. о том, что нарушен порядок процедуры освидетельствования Семененко Р.О. на состояние алкогольного опьянения, поскольку отсутствовали законные основания для направления Семененко Р.О. для прохождения освидетельствования, а также довод о том, что нарушением является тот факт, что Семененко Р.О. не в полной мере разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а именно не разъяснено право давать объяснения, являются не состоятельными и не свидетельствует о нарушении сотрудниками полиции Порядка проведения освидетельствования, поскольку не нашли своего подтверждения, а кроме того опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами.

Напротив, совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу об административном правонарушении, объективно опровергает доводы защитника Семененко Р.О. - \*\*\*., поскольку из просмотренной видеозаписи с видеофиксацией процедуры составления административного материала, каких-либо угроз применения в отношении Семененко Р.О. физической, психологической и иной силы воздействия, не усматривается.

Факт разъяснения прав Семененко Р.О. подтверждается видеозаписью, имеющейся в материалах дела, а также протоколом об административном правонарушении и протоколом об отстранении от управления транспортным средством, подписанными Семененко Р.О. Каких-либо возражений в части не разъяснения ему прав от него не поступило.

Из видеозаписи с видеофиксацией процедуры составления административного материала в отношении Семененко Р.О. следует, что права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ Семененко Р.О. были разъяснены до начала процессуальных действий. При этом в графе «Объяснения и замечания по содержанию протокола» в протоколе об административном правонарушении 82 АП № \*\*\* от 25.02.2023 Семененко Р.О. собственноручно указал - «замечаний нет».

Таким образом, неустранимые сомнения, которые в силу требований статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли быть истолкованы в пользу Семененко Р.О., по делу не установлены, принцип презумпции невиновности, а также иные процессуальные требования, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не нарушены.

Оценив представленные доказательства по делу на основании статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прихожу к выводу, что виновность Семененко Р.О. в совершении им административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, доказана и нашла свое подтверждение.

Оснований для прекращения производства по делу, мировой судья не находит.

Иных доводов, которые бы свидетельствовали об отсутствии в действиях Семененко Р.О. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не приведено.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность и обстоятельств, отягчающих административную ответственность Семененко Р.О., в ходе рассмотрения дела мировым судьей не установлено.

Совершенное Семененко Р.О. деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений. Данное правонарушение посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан.

С учетом характера совершенного Семененко Р.О. административного правонарушения, связанного с источником повышенной опасности, данных его личности, имущественного положения, считаю необходимым назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 12.26, статьей 23.1, главой 29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Семененко Руслана Олеговича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф должен быть уплачен в полном объеме лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предупредить Семененко Руслана Олеговича об административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить Семененко Руслану Олеговичу о том, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении шестидесяти дней второй экземпляр постановления мирового судьи о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате направляется судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Разъяснить Семененко Руслану Олеговичу о том, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 31 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району (297503, Республика Крым, Симферопольский район, с. Мирное, ул. Белова, д. 28) либо в соответствующий орган, исполняющий этот вид административного наказания, по месту регистрации, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Платежные реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Симферопольскому району), ИНН 9102002300, КПП 910201001, номер счета получателя платежа 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, кор. счет 40102810645370000035, БИК 013510002, КБК 18811601123010001140, ОКТМО 35647438, УИН 18810491232700000642.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо привлеченное к административной ответственности должно предъявить в вышеуказанный срок мировому судье.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

*Мотивированное постановление составлено 11 мая 2023 года.*

Мировой судья С.Л. Буйлова
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