Дело № 05-0076/81/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 февраля 2025 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, д. 58д) Буйлова С.Л.,

с участием:

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - \*\*\*,

потерпевшей - \*\*\*,

представителя потерпевшей \*\*\* - \*\*\*, действующей на основании доверенности № \*\*\*от 29.11.2023,

лица, составившего протокол об административном правонарушении - старшего УУП ОМВД РФ по Симферопольскому району Кокурина А.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

\*\*\*, \*\*\*года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации паспорт гражданина РФ серии \*\*\* номер \*\*\*, выдан \*\*\*, код подразделения \*\*\*, не женатого, имеющего на иждивении двоих малолетних детей – \*\*\* года рождения и \*\*\* года рождения, являющегося «\*\*\* \*\*\*», а также работающего генеральным директором \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу \*\*\*

привлекаемого к административной ответственности по [статье](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/002/011/?marker=fdoctlaw#YG3cnqbXLgdN) 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

23.09.2024 примерно в 23-00 часов \*\*\*, находясь по адресу: \*\*\*, в ходе словесного конфликта, нанес побои \*\*\*, а именно: умышленно ладонью правой руки нанес не менее трёх ударов в область левой части головы \*\*\*, а также нанес удар ногой в область правого бедра \*\*\*, в следствии чего \*\*\*, причинена физическая боль, но не повлекшая последствий, указанных в [ст. 115](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/115) УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, то есть, совершил административное правонарушение, предусмотренное [ст. 6.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По данному факту в отношении \*\*\* 26.02.2025 в 11-45 часов старшим УУП ОМВД РФ по Симферопольскому району Кокуриным А.Г. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном [статьей](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/002/011/?marker=fdoctlaw#YG3cnqbXLgdN) 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил \*\*\* права, предусмотренные ст. [25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/?marker=fdoctlaw) и ст. 51 Конституции Российской Федерации.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил потерпевшей \*\*\* права, предусмотренные ст. [24.2, 25.2, 25.3,](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/?marker=fdoctlaw) 25.6, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ст. 51 Конституции Российской Федерации.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил представителю потерпевшей \*\*\* - \*\*\*, действующей на основании доверенности № \*\*\* от 29.11.2023, права, предусмотренные статьей 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании \*\*\* вину в совершении административного правонарушения не признал, и пояснил о том, что 23.09.2024 он не находился по адресу: \*\*\*, побои \*\*\* он не наносил, в этот день находился возможно у друга в г. Евпатории или в г. Симферополе, на \*\*\*, однако подтвердить указанные доводы не смог. Кроме того, пояснил, что \*\*\*, которая является его бывшей супругой, пытается его оговорить, ввиду сложившихся между ними неприязненных отношений.

В судебном заседании потерпевшая \*\*\* пояснила о том, что 23.09.2024, примерно в 23-00 она находилась по месту проживания по адресу: Республика \*\*\*. Ее бывший супруг \*\*\*, под предлогом, что ему негде переночевать, пришел по указанному выше адресу ее проживания и стал вести себя агрессивно, разбил три телевизора, мебель. Ладонью правой руки нанес не менее трёх ударов в область левой части головы, а также ударил ногой в область правого бедра. Сама себе она телесные повреждения в области правого бедра не причиняла.

В судебном заседании представитель потерпевшей \*\*\* - \*\*\* поддержала пояснения \*\*\*, просила при принятии решения по делу учесть все обстоятельства дела, а также продолжительность конфликта между \*\*\* и \*\*\*

Допрошенный в судебном заседании в качестве лица составившего в отношении \*\*\* административный протокол по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Кокурин А.Г., дал показания о том, что он является старшим УУП ОМВД России по Симферопольскому району, им была проведена проверка по заявлению \*\*\* о причинении ей побоев \*\*\* В ходе проверки по данному заявлению им ни со слов \*\*\*, ни со слов потерпевшей \*\*\*, установить круг свидетелей не представилось возможным ввиду отсутствия таковых. \*\*\* и \*\*\* были опрошены по данному факту. При составлении протокола об административном правонарушении, \*\*\* пояснял, что вину в совершении правонарушения не признает, факт нанесения побоев \*\*\* отрицал. Перед составлением протокола об административном правонарушении в отношении \*\*\* ему и потерпевшей \*\*\* были разъяснены и права и обязанности, копия протокола, на обороте которой также распечатан текст прав и обязанностей, предусмотренных ст.ст. 24.2, 24.4, 25.1, 25.7, 28.2 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, была также вручена \*\*\* В отношении \*\*\* составлен протокол об административном правонарушении по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Ранее ни \*\*\*, ни \*\*\* он не знал, неприязненных отношений и конфликтов между ними никогда не было, оснований для оговора или заинтересованности в привлечении \*\*\* не имелось и не имеется.

Мировой судья, огласив протокол об административном правонарушении в отношении \*\*\*, заслушав объяснения \*\*\*, потерпевшую \*\*\* и ее представителя, пояснения лица составившего в отношении \*\*\* административный протокол старшего УУП ОМВД России по Симферопольскому району Кокурина А.Г., исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении и оценив доказательства по делу, приходит к следующим выводам.

В соответствии со [статьей 6.1.1](consultantplus://offline/ref=0FA834522DA1D08FDC60B8AFB8CBC07559045A4A28FC933258F8F71C34ED3033F312A9C8F2A3IAF9H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [ст. 115](consultantplus://offline/ref=0FA834522DA1D08FDC60B8AFB8CBC07559045A4A2FF5933258F8F71C34ED3033F312A9CEF0A6AC64I2F7H) УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Под побоями понимаются действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Факт совершения \*\*\* указанного административного правонарушения, подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении серии \*\*\*от 26.02.2025, в котором изложены обстоятельства совершения \*\*\* административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д.1);

- заключением эксперта № \*\*\* от 24.09.2024, согласно которому у \*\*\* обнаружены повреждения: кровоподтеки в области правого бедра. Данные повреждения образовались в результате действия тупого предмета (предметов) в ограниченной действующей поверхностью, при мне менее одного травматического воздействия в область правого бедра потерпевшей. Анатомические области локализации повреждений доступны для действия руки самой потерпевшей. Принимая во внимание морфологические особенности повреждений, можно полагать, что они причинены, не исключено 23.09.2024 (л.д. 11-12);

- показаниями \*\*\*, данными ею в судебном заседании.

Протокол об административном правонарушении и другие материалы дела составлены в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, уполномоченным должностным лицом.

Из пояснений \*\*\* и \*\*\* следует, что между ними сложились длительные неприязненные отношения.

Доводы \*\*\* о том, что он не причинял \*\*\* 23.09.2024 никаких побоев и насильственных действий не нашли своего подтверждения и опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами, в том числе показаниями потерпевшей \*\*\*, и заключением эксперта № \*\*\* от 24.09.2024, суд находит их достоверными, так как они являются последовательными, согласуются между собой.

Отсутствие у \*\*\* следов применения к нему физической силы в области левой части головы само по себе не может свидетельствовать, что она к ней не применялась, поскольку обязательным признаком объективной стороны состава по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является наступление последствий в виде физической боли, на которые изначально ссылалась потерпевшая \*\*\*, в том числе в ходе проведения судебно-медицинской экспертизы 24.09.2024.

Доводы \*\*\* о том, что он 23.09.2024 не наносил побои \*\*\*, 23.09.2024 он находился возможно у друга в г. Евпатории или в г. Симферополе, на ул. М. Залки, являются несостоятельными и не нашли своего подтверждения.

Вместе с тем, мировой судья учитывает физическое состояние \*\*\*, которое в момент причинения \*\*\* телесных повреждений значительно превосходит физическое состояние последней.

При этом, для квалификации действий по [ст. 6.1.1](consultantplus://offline/ref=FE468DACCFED1EAD99E1F05A0DE2C84A7DE0F641275A79BBCEF456F967D96ED89E8ABF4777FAAC4A8520AC87C97248FC55F210F7C8D9r1V2I) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях достаточно установления факта нанесения потерпевшему побоев или совершения иных насильственных действий, причинивших ему физическую боль, что в данном случае подтверждено показаниями потерпевшего.

Кроме того, показания \*\*\* о том что она сама себе телесных повреждений в область правого бедра не причиняла, суд находит достоверными, так как они являются последовательными, согласуются между собой.

Кроме того, доводы \*\*\* о том, что ему не были разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, при составлении протокола об административном правонарушении, являются несостоятельными, не нашли своего подтверждения и опровергаются пояснениями старшего УУП ОМВД России по Симферопольскому району Кокурина А.Г. Кроме того, в материалах дела имеются письменные объяснения \*\*\* (л.д.13), в которых имеется подпись \*\*\* в графе разъяснения прав, что сам \*\*\* не отрицал в судебном заседании, что это его подпись.

Оснований не доверять показаниям старшего УУП ОМВД России по Симферопольскому району Кокурина А.Г., допрошенного в судебном заседании в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении, не имеется, суд находит их достоверными, так как они являются последовательными, согласуются между собой.

Какой-либо заинтересованности у старшего УУП ОМВД России по Симферопольскому району Кокурина А.Г. в привлечении \*\*\* к административной ответственности не имеется.

Оценивая показания старшего УУП ОМВД России по Симферопольскому району Кокурина А.Г., исполняющего свои служебные обязанности, мировой судья исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, которых государство уполномочило на предотвращение и (или) пресечения в том числе, административных правонарушений.

Таким образом, неустранимые сомнения, которые в силу требований [статьи 1.5](consultantplus://offline/ref=734826BCBAF8475AF1E90C1A630180251648D7030736879126CFACC590D489A2DC937147BBA5F06Be9u8I) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли быть истолкованы в пользу \*\*\* по делу не установлены, принцип презумпции невиновности, а также иные процессуальные требования, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не нарушены.

Оценив представленные доказательства по делу на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями [статьи 26.11](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF698A9CD78FE91C83FDE908550A3EF92B73BA087F9DACEBBCDcE4BF) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прихожу к выводу, что виновность \*\*\* в совершении им административного правонарушения, предусмотренного [ст.](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/002/011/?marker=fdoctlaw#YG3cnqbXLgdN) 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказана и нашла свое подтверждение.

Оснований для прекращения производства по делу, мировой судья не находит.

Доводов, которые бы свидетельствовали об отсутствии в действиях \*\*\* состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не приведено.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность \*\*\*, мировой судья признает наличие на иждивении двоих малолетних детей – \*\*\*года рождения и \*\*\*года рождения.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность \*\*\*, в ходе рассмотрения дела мировым судьей не установлено.

Назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

С учетом характера совершенного \*\*\* административного правонарушения, данных его личности, имущественного положения, считаю необходимым назначить ему административное наказание в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 6.1.1, ст. 23.1, главой 29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать \*\*\*виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф должен быть уплачен в полном объеме лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предупредить \*\*\*об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить \*\*\*о том, что в соответствии со ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении шестидесяти дней второй экземпляр постановления мирового судьи о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате направляется судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Платежные реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230), ИНН 9102013284 КПП 910201001 ОГРН 1149102019164, банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь БИК 013510002, Единый казначейский счет 40102810645370000035, Казначейский счет 03100643350000017500, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35647000, КБК 828 1 16 01063 01 0101 140, УИН \*\*\*.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо привлеченное к административной ответственности должно предъявить в вышеуказанный срок мировому судье.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.Л.Буйлова