Дело № 05-0078/81/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«03» мая 2017 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка №81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, город Симферополь, ул. Куйбышева, д. 58д, 295034) Жаворонкова Г.В., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч.25 ст.19.5 КоАП РФ в отношении:

 фио, паспортные данные, зарегистрированной по адресу: адрес, проживающей по адресу: адрес

УСТАНОВИЛ:

Согласно, протокола от дата, Государственным комитетом по государственной регистрации и кадастру адрес – государственным инспектором адрес по использованию и охране земель фио, проведена проверка исполнения предписания от дата. срок исполнения которого истёк дата установлено, что предписание от дата фио не выполнено. фио продолжает использовать земельный участок площадью 153 кв.м., расположенного адрес сельского поселения, адрес используемого под размещение каменного жилого дома и каменной хозяйственной постройки, без наличия прав на использование земельного участка, что является нарушением требований статей 25. 26. 39.33. 39.36 Земельного кодекса Российской Федерации. Документы, подтверждающие, что в период с дата и до настоящего времени фио не предпринимала какие-либо реальные меры для устранения нарушений закона при использовании земельного участка не предоставлены. При этом у лица имелась возможность не использовать (освободить) земельный участок до оформления в установленном порядке гражданско-правовых отношений с собственником земельного участка - Министерстве имущественных и земельных отношений адрес, или лицом, им уполномоченным.

Доказательства объективной невозможности устранить нарушения требований земельного законодательства фио не предоставлены.

Таким образом, фио не предприняты все возможные и необходимые меры для своевременного и надлежащего исполнения законного предписания контролирующего органа по устранению нарушения земельного законодательства, что является основанием для привлечения юридического лица к административной ответственности.

Данные действия образуют состав административного правонарушения предусмотренной частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения:- невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства.

В судебном заседании фио пояснила, что по адресу регистрации не проживает более десяти лет. О фактическом месте жительства сообщала государственному инспектору адрес по использованию и охране земель фио Вину в совершенном правонарушении не признала. Пояснила, что на данный момент у неё имеются споры о сносе самовольной постройки, на указанном земельном участке, дело находится на рассмотрении в президиуме Верховного суда адрес. Пояснила, что хоть и не имеет правоустанавливающих документов на земельный участок и строение на нем, но считает, что право застройки она получил как представитель депортированного народа, в соответствии с действующим законодательством Украины на момент возведения строения. Пояснила, что освобождать земельный участок не намерена.

 Представитель фио адвокат фио просила суд прекратить производству по делу в связи с истечением сроков привлечения к административной ответственности.

Мировой судья, исследовал материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со статьями 24.1, 26.1, 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении обстоятельства правонарушения должны быть выяснены всесторонне, полно, объективно и своевременно в их совокупности. Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность данного лица в его совершении и другие обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Судом установлено, дата государственным инспектором адрес по использованию и охране земель выдано предписание об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства РФ в срок до дата.

При проведении проверки исполнения предписания об устранении нарушения земельного законодательства от дата установлено, что фио его не исполнила, документы землепользования не оформила, земельный участок не освободила.

Административное правонарушение, предусмотренное частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в данном случае невыполнение в установленный срок законного предписания должностного лица, осуществляющего государственный земельный надзор об устранении нарушений законодательства, считается оконченным по истечении указанного в предписании срока.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в пункте 14 Постановления от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" невыполнение предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся. Правонарушение считается совершенным с момента истечения срока, предусмотренного предписанием об устранении нарушений законодательства.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению в случае истечения установленных статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков давности привлечения к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Из содержания части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что срок давности привлечения к административной ответственности физического лица - гражданина за административное правонарушение, предусмотренное частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет три месяца.

Как видно из материалов дела, к мировому судье судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (адрес) адрес они поступили дата, рассмотрение дела было назначено на дата, при этом, поскольку сведений о надлежащем извещении лица, привлекаемого к административной ответственности в материалах дела не имелось, рассмотрение дела было отложено на дата.

На момент рассмотрения дела дата срок давности привлечения фио к административной ответственности по ч.25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истек.

При таких обстоятельствах производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 25 ст. 19.5 РФ в отношении фио - прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: фио