Дело № 05-0091/81/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 апреля 2024 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Буйлова С.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Патюка Николая Николаевича, \*\*\* года рождения, уроженца с. \*\*\*, \*\*\* района, \*\*\* Республики, \*\*\* области, паспорт гражданина РФ серии \*\*\* номер \*\*\*, выдан \*\*\* \*\*\*, код подразделения \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: Республика Крым, \*\*\* район, с. \*\*\*, ул. \*\*\*, д. \*\*\*

привлекаемого к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

\*\*\*в \*\*\*часов на ул. \*\*\*, д. \*\*\* в с. \*\*\*, \*\*\* района, Республика Крым Патюк Н.Н. управляя транспортным средством - мопедом «\*\*\*» с признаками опьянения - запах алкоголя изо рта, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

По данному факту в отношении Патюка Н.Н. \*\*\*в \*\*\*часов инспектором ДПС ОСБ ГИБДД МВД по Республике Крым Власенко В.И. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и направлен на рассмотрение мировому судье судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

В судебное заседание Патюк Н.Н. не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, в письменном ходатайстве просил о рассмотрении дела, назначенного на \*\*\*на \*\*\*часов, в его отсутствие, кроме того, указал, что с правонарушением согласен, просил назначить минимальное наказание.

При составлении в отношении Патюка Н.Н. административного протокола, права и обязанности, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьей 51 Конституции Российской Федерации ему разъяснены, о чем свидетельствует его подпись в протоколе об административном правонарушении (л.д.1).

Мировой судья, огласив протокол об административном правонарушении в отношении Патюка Н.Н. исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, а также обозрев видеозапись с видеофиксацией процедуры составления административного материала в отношении Патюка Н.Н. и оценив доказательства по делу, приходит к следующим выводам.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования, заявленный сотруднику полиции либо медицинскому работнику и зафиксированный в протоколе об административном правонарушении.

При этом, по своей юридической конструкции правонарушение образует формальный состав, то есть считается оконченным именно в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 (далее Правила освидетельствования на состояние опьянения), согласно п. 2 которых медицинскому освидетельствованию подлежит лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

В случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется.

Согласно пункту 1.2 Правил дорожного движения водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. К водителю приравнивается обучающий вождению.

Как разъяснено в абз. 5, 6 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

В силу абзаца 8 пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Как усматривается из материалов дела \*\*\* в \*\*\*часов на ул. \*\*\*, д. \*\*\* в с. \*\*\*, \*\*\*района, Республика Крым Патюк Н.Н. управлял транспортным средством - мопедом «\*\*\*» с признаком опьянения - запах алкоголя изо рта.

При наличии указанных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Патюку Н.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, однако он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования.

Пунктами 8, 9 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 8 упомянутых Правил Патюк Н.Н. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 4) однако \*\*\*в \*\*\*часов на ул. \*\*\*, д. \*\*\* в с. \*\*\*, Симферопольского района, Республика Крым Патюк Н.Н., в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как усматривается из протокола серии \*\*\* о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от \*\*\*, основанием для направления Патюка Н.Н. на медицинское освидетельствование послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В силу абзаца 8 пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Содержание протокола об административном правонарушении свидетельствует о том, что он составлен с участием Патюка Н.Н. ему были разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 51 Конституции Российской Федерации, с данным процессуальным документом Патюк Н.Н. ознакомлен, копию протокола получил.

Согласно части 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6).

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

При отстранении Патюка Н.Н. от управления транспортным средством и составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение проводилась видеозапись. При осуществлении указанных мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении со стороны сотрудников ДПС нарушений не установлено, порядок процессуальных действий соблюден, оснований недопустимости указанной видеозаписи в качестве доказательства по делу не имеется.

Нарушений при составлении административного материала в отношении Патюка Н.Н. со стороны сотрудников ГИБДД не выявлено, материалы дела об административном правонарушении составлены в четком хронологическом порядке, все сведения, необходимость внесения которых предусмотрена действующим законодательством, в указанных материалах имеются.

Факт совершения Патюком Н.Н. указанного административного правонарушения, подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении серии \*\*\* от \*\*\*, в котором изложены обстоятельства совершения Патюком Н.Н. административного правонарушения, а именно: не выполнение им законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (л.д.1);

- протоколом серии \*\*\* об отстранении от управления транспортным средством от \*\*\*, согласно которого Патюк Н.Н. управлял транспортным средством мопедом «\*\*\*» с признаком опьянения - запах алкоголя изо рта, за что был отстранен от управления транспортным средством (л.д.3);

- протоколом серии \*\*\*о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от \*\*\*, согласно которого Патюк Н.Н. при наличии признака опьянения - запах алкоголя изо рта, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.4);

- видеозаписью с видеофиксацией процедуры составления административного материала в отношении Патюка Н.Н. (л.д.14).

Данные доказательства не ставят под сомнение изложенные в протоколе об административном правонарушении факты и согласуются друг с другом.

Протокол об административном правонарушении и другие материалы дела составлены в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, уполномоченным должностным лицом, в строгой последовательности, противоречий и каких-либо нарушений закона при их составлении не усматривается.

Как усматривается из видеозаписи видеофиксации процедуры составления административного материала в отношении Патюка Н.Н. от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении Патюк Н.Н. отказался, никаких замечаний либо возражений не высказывал.

Диск с видеозаписью представлен мировому судье с протоколом об административном правонарушении и иными материалами по делу. Его содержание согласуется с материалами дела и дополняет их. Сомнений в отношении видеосъемки к событиям, описанным в процессуальных документах, не имеется. Видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств.

Правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается только путем бездействия.

Патюк Н.Н. как водитель транспортного средства, знает или должен был знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, равно, как должен знать положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, обязывающего водителя проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Таким образом, неустранимые сомнения, которые в силу требований статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли быть истолкованы в пользу Патюка Н.Н. по делу не установлены, принцип презумпции невиновности, а также иные процессуальные требования, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не нарушены.

Оценив представленные доказательства по делу на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прихожу к выводу, что виновность Патюка Н.Н. в совершении им административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказана и нашла свое подтверждение.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность и обстоятельств, отягчающих административную ответственность Патюка Н.Н. в ходе рассмотрения дела мировым судьей не установлено.

Совершенное Патюком Н.Н. деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений. Данное правонарушение посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан.

С учетом характера совершенного Патюком Н.Н. административного правонарушения, связанного с источником повышенной опасности, данных его личности, имущественного положения, считаю необходимым назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 12.26, статьей 23.1, главой 29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Патюка Николая Николаевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф должен быть уплачен в полном объеме лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предупредить Патюка Николая Николаевича об административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить Патюку Николаю Николаевичу о том, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении шестидесяти дней второй экземпляр постановления мирового судьи о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате направляется судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Разъяснить Патюку Николаю Николаевичу о том, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 31 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в ОСБ ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, д. 158) либо в соответствующий орган, исполняющий этот вид административного наказания, по месту регистрации, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Платежные реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: получатель платежа УФК по Республике Крым (УМВД России по г.Симферополю), КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, номер счета получателя 03100643000000017500, в Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, кор/сч 40102810645370000035, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491241000004210.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо привлеченное к административной ответственности должно предъявить в вышеуказанный срок мировому судье.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.Л. Буйлова