Дело № 05-0105/81/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 марта 2022 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, д. 58д) Буйлова С.Л.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - ФИО,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

ФИО, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, паспорт серии \*\*\*, выдан \*\*\*, код подразделения \*\*\*, временно не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*,

привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 [ст.](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/002/011/?marker=fdoctlaw#YG3cnqbXLgdN) 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

19.02.2022 в 12:15 минут ФИО, находясь в здании стоянки и ремонта транспорта в ООО «МА Симферополь» по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Укромное, пл. Воссоединения, 1, тайно похитил со служебного транспортного средства \*\*\*, гаражный номер \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*8 регион, дизельное топливо в объеме 5л, стоимостью 235,05 руб., чем причинил ООО «МА Симферополь» материальный ущерб на сумму 235,05 руб. и совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьей 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По данному факту в отношении ФИО 22.03.2022 в 10:25 часов НИАЗ ЛОП в аэропорту Симферополь ФИО составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном 1 статьей 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и направлен на рассмотрение мировому судье судебного участка № 81 Симферопольского судебного районного (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил ФИО права, предусмотренные ст. [25.1](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/?marker=fdoctlaw)  Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ст. 51 Конституции Российской Федерации. Ходатайств не заявлено.

В судебном заседании ФИО вину в совершении административного правонарушения признал полностью, в содеянном раскаялся и подтвердил обстоятельства совершения правонарушения. Кроме того, пояснил, что имеет материальную возможность оплатить штраф как наказание по данному делу.

Представитель ООО «МА Симферополь» в судебное заседание не явилась, извещен о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении путем направления телефонограммы, в ответ на телефонограмму представитель ООО «МА Симферополь» просил о рассмотрении дела в отсутствие представителя ООО «МА Симферополь».

Огласив протокол об административном правонарушении в отношении ФИО, заслушав объяснения ФИО, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении и оценив доказательства по делу, мировой судья приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 25.2 ч. 3 КоАП РФ, в отсутствие потерпевшего дело может быть рассмотрено лишь в случае, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Учитывая данные о надлежащем извещении потерпевшего, а также принимая во внимание отсутствие ходатайств об отложении дела, суд на основании ст. 25.2 ч. 3 КоАП РФ считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие потерпевшего.

Согласно ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ Мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.15.3 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

К ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ относится мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает 1 000 руб., путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных ч. 2, 3 и 4 ст. 158, ст. 158.1, ч. 2, 3 и 4 ст. 159, ч. 2, 3 и 4 ст. 159.1, ч. 2, 3 и 4 ст. 159.2, ч. 2, 3 и 4 ст. 159.3, ч. 2, 3 и 4 ст. 159.5, ч. 2, 3 и 4 ст. 159.6 и ч. 2 и 3 ст. 160 УК (ч. 1 ст. 7.27 КоАП).

Таким образом, вопросы уголовной ответственности за мелкое хищение имеют комплексное, межотраслевое регулирование, и, следовательно, изменения законодательства об административной ответственности могут повлечь сокращение либо, напротив, расширение пределов действия норм об ответственности за указанные преступные формы хищений.

 Под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества (Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 07.06.2006, 14.06.2006 "Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2006 года").

Мелкое хищение путем кражи образует состав административного правонарушения с момента тайного изъятия чужого имущества и возможности им распорядиться.

Согласно справке о сумме причиненного ущерба от 01.03.2022, стоимость 5л дизельного топлива по состоянию на 19.02.2022 составляет 235,05 руб. с НДС.

При этом, составленные в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при проведении проверки в порядке ст. ст. 144-145 УПК РФ, письменные объяснения ФИО, в силу положений статьи 26.2 КоАП РФ признаются мировым судьей надлежащими доказательствами по делу, с учетом следующего.

Как указал Верховный Суд Российской Федерации в «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 5 (2017)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017) согласно ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ в случаях совершения административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.1.1 «Побои» и ст. 7.27 «Мелкое хищение» данного кодекса, проводится административное расследование.

По смыслу ст. 28.7 КоАП РФ административным расследованием являются процессуальные мероприятия, совершенные с соблюдением формы и в порядке, предусмотренном законодательством об административных правонарушениях. С учетом этого не являются административным расследованием действия, совершенные в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в рамках досудебного производства по уголовному делу, в результате которых должностным лицом определяется наличие или отсутствие признаков состава преступления.

Между тем, любые фактические данные, полученные в иных предусмотренных законом формах, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ признаются доказательствами по делу об административном правонарушении.

Таким образом, имеющиеся в деле доказательства позволяют прийти к выводу о наличии в действиях ФИО события и состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ.

 Факт совершения ФИО указанного административного правонарушения, подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении УТЮ № \*\*\* от 22.03.2022, в котором изложены обстоятельства совершения ФИО административного правонарушения (л.д. 2);

- письменными объяснениями ФИО от 22.03.2022 (л.д. 5).

- заявлением от 02.03.2022 о том, что 24.02.2022 сотрудниками службы внутренней безопасности ООО «МА Симферополь» путем проведения мониторинга эксплуатации транспортных средств с использованием системы «ОМНИКОМ», по инциденту «слив топлива», выявлено хищение дизельного топлива 19.02.2022 (л.д.9-11).

- пояснениями ФИО в судебном заседании.

Приведенные доказательства по делу составлены в соответствии с требованиями норм действующего законодательства.

Оценив представленные доказательства по делу на основании ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прихожу к выводу, что виновность \*\*\* в совершении им административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказана и нашла свое подтверждение.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность ФИО, мировой судья признает признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ФИО, в ходе рассмотрения дела мировым судьей не установлено.

С учетом характера совершенного ФИО административного правонарушения, посягающего на общественный порядок, данных его личности, имущественного положения, обстоятельств, смягчающих административную ответственность и с учетом отсутствия обстоятельств, отягчающих административную ответственность ФИО, считаю необходимым назначить ему административное наказание в виде штрафа в пределах санкции соответствующей статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 20.21, статьей 23.1, главой 29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ФИОвиновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 1 000 (одна тысяча) рублей.

Административный штраф должен быть уплачен в полном объеме лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предупредить ФИО об административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить ФИО о том, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении шестидесяти дней второй экземпляр постановления мирового судьи о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате направляется судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Платежные реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: \*\*\*

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо привлеченное к административной ответственности должно предъявить в вышеуказанный срок мировому судье. При отсутствии документа, подтверждающего уплату штрафа, по истечении шестидесяти дней второй экземпляр постановления мирового судьи о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате направляется судебному приставу-исполнителю для исполнения в принудительном порядке.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: С.Л. Буйлова