Дело № 05-0232/81/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 октября 2024 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, д. 58д) Буйлова С.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении юридического лица:

\*\*\*, ОРГН \*\*\*, ИНН \*\*\*, КПП \*\*\*, юридический адрес \*\*\*,

привлекаемого к административной ответственности по части 1 [статье](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/002/011/?marker=fdoctlaw#YG3cnqbXLgdN) 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

 \*\*\*, являясь юридическим лицом, юридический адрес \*\*\*, допустило нарушения требований к антитеррористической защищенности объектов в сфере культуры, а именно: нарушения п. 7, 18 Требований к антитеррористической защищенности объектов в сфере культуры, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11 февраля 2017 г. № 176 - несоставление актов обследования 52 (пятидесяти двух) объектов \*\*\*, п. 41, 45 указанных выше требований - непроведение актуализации (несоставление) паспортов безопасности 52 (пятидесяти двух) объектов \*\*\*, чем \*\*\* по п.п. 7, 18 Требований к антитеррористической защищенности объектов в сфере культуры, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11 февраля 2017 г. № 176 - в 00 часов 01 минут 21.02.2024, по п.п. 41, 45 Требований к антитеррористической защищенности объектов в сфере культуры, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11 февраля 2017 г. № 176 в 12 часов 00 минут 30.07.2024 (дата обнаружения, рапорт старшего инспектора ОООО СМОВО капитана полиции А.В. Ечиной), совершило административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании законный представитель \*\*\* - \*\*\* вину в совершении правонарушения признал в полном объеме, в содеянном чистосердечно раскаялся и пояснил, что правонарушение совершено не умышленно, нарушения были допущены в связи с отсутствием кадровых работников, на сегодняшний день обследование проведено 52 (пятидесяти двух) объектов \*\*\*, акты представителем ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Крым» подписаны, паспорта более 70% из 52 объектов подготовлены и в ближайшее время будут направлены на согласование. Кроме того, просил назначить наказание с применением ч. 1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде предупреждения.

В судебном заседании старший инспектор отделения организации охраны объектов, подлежащих обязательной охране, комплексной защиты объектов Симферопольского межрайонного отдела вневедомственной охраны - филиала ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Крым» капитаном полиции А.В. Ечина, составившая административный протокол в отношении \*\*\* по части 1 [статье](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/002/011/?marker=fdoctlaw#YG3cnqbXLgdN) 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поддержала в полном объеме протокол об административном правонарушении \*\*\* от 13.08.2024. Кроме того, подтвердила, что на сегодняшний день проведено обследование 52 (пятидесяти двух) объектов \*\*\*, акты представителем ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Крым» подписаны.

Огласив протокол об административном правонарушении в отношении \*\*\*, заслушав пояснения законного представителя \*\*\* \*\*\*, старшего инспектора отделения организации охраны объектов, подлежащих обязательной охране, комплексной защиты объектов Симферопольского межрайонного отдела вневедомственной охраны - филиала ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Крым» капитаном полиции Ечину А.В., исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении и оценив доказательства по делу, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 6 марта 2006 г. N 35-ФЗ "О противодействии терроризму" правовую основу противодействия терроризму составляют Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, настоящий Федеральный закон и другие федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, а также принимаемые в соответствии с ними нормативные правовые акты других федеральных органов государственной власти.

На основании пункта 4 части 2 статьи 5 Федерального закона от 6 марта 2006 г. N 35-ФЗ Правительство Российской Федерации устанавливает обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), категории объектов (территорий), порядок разработки указанных требований и контроля за их выполнением, порядок разработки и форму паспорта безопасности таких объектов (территорий) (за исключением объектов транспортной инфраструктуры, транспортных средств и объектов топливно-энергетического комплекса).

В соответствии с частью 3.1 статьи 5 Федерального закона от 6 марта 2006 г. N 35-ФЗ юридические лица обеспечивают выполнение указанных требований в отношении объектов, находящихся в их собственности или принадлежащих им на ином законном основании.

Игнорирование вышеуказанных норм антитеррористического законодательства, свидетельствует о том, что, руководство \*\*\*, ОРГН \*\*\*, ИНН \*\*\*, КПП 9 \*\*\*, юридический адрес: \*\*\*, не уделяет должного внимания выполнению требований по обеспечению антитеррористической защищенности, что может привести к невозможности принятия должных и своевременных мер реагирования в случае совершения террористического акта или его угрозы.

Судом установлено, что юридическим лицом, не исполнены части 3.1. статьи Федерального закона от 06.03.2006 №35-ФЗ и пунктов 7, 18,41, 45 Требований к антитеррористической защищенности объектов в сфере культуры, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11 февраля 2017 г. №176, а именно: несоставление актов обследования 52 (пятидесяти двух) объектов \*\*\* и непроведение актуализации (несоставление) паспортов безопасности 52 (пятидесяти двух) объектов \*\*\*.

В связи с чем, старшим инспектором отделения организации охраны объектов, подлежащих обязательной охране, комплексной защиты объектов Симферопольского межрайонного отдела вневедомственной охраны - филиала федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Крым» капитаном полиции Ечиной А.В. в отношении юридического лица - \*\*\* составлен протокол об административном правонарушении \*\*\* по ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ и направлен на рассмотрение мировому судье судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Согласно ч. 1 ст. 20.35 Кодекса РФ об административных правонарушениях, нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) либо воспрепятствование деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, статьями 11.15.1 и 20.30 настоящего Кодекса, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Факт совершения \*\*\* указанного административного правонарушения, подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении от 13.08.2024, согласно которому юридическое лицо - \*\*\*, юридический адрес: \*\*\*, допустило нарушения требований к антитеррористической защищенности объектов в сфере культуры, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11 февраля 2017 г. № 176, а именно: нарушения п. 7, 18 Требований к антитеррористической защищенности объектов в сфере культуры, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11 февраля 2017 г. № 176[[1]](#footnote-2) - несоставление актов обследования 52 (пятидесяти двух) объектов \*\*\*, п. 41, 45 Требований к антитеррористической защищенности объектов в сфере культуры, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11 февраля 2017 г. № 176 - непроведение актуализации (несоставление) паспортов безопасности 52 (пятидесяти двух) объектов \*\*\* (л.д. 2-10);

- копией материалов проверки \*\*\* прокуратурой Симферопольского района (л.д. 22-25);

- копией приказа Отдела культуры и культурного наследия администрации Симферопольского района Республики Крым от 16.03.2023 №12-лс «О назначении \*\*\*» (л.д. 32);

- копией свидетельства о постановке на учет российской организации в налоговом органе по месту ее нахождения от 12.02.20215 (л.д. 33);

- копией Устава \*\*\* (л.д. 34-48);

- выпиской из ЕГРЮЛ от 12.08.2024 № \*\*\* (л.д. 49-83);

- копией свидетельства о государственной регистрации юридического лица от 04.06.2014 (л.д. 85);

- копией свидетельства о постановке на учет российской организации в налоговом органе по месту ее нахождения от 04.06.2014 (л.д. 86);

- копией листа записи ЕГРЮЛ от 05.07.2023 (л.д. 88);

Приведенные доказательства по делу составлены в соответствии с требованиями норм действующего законодательства.

В соответствии с п. 5 Требований ответственность за обеспечение антитеррористической защищенности объектов (территорий) возлагается на руководителей органов (организаций), являющихся правообладателями объектов (территорий), а также на должностных лиц, осуществляющих непосредственное руководство деятельностью работников на объектах (территориях).

Таким образом, неустранимые сомнения, которые в силу требований статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли быть истолкованы в пользу \*\*\*, по делу не установлены, принцип презумпции невиновности, а также иные процессуальные требования, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не нарушены.

Оценив представленные доказательства по делу на основании статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прихожу к выводу, что виновность юридического лица \*\*\* в совершении им административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является доказанной.

Оснований для прекращения производства по делу, мировой судья не находит.

В соответствии с частью 3 статьей 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность и обстоятельств, отягчающих административную ответственность юридического лица \*\*\* в ходе рассмотрения дела мировым судьей не установлено.

Оснований для признания правонарушения малозначительным судом не установлено.

При этом, согласно ч. 3 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

 На основании ч. 1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 2 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В данном случае, исходя из конкретных обстоятельств дела, характера допущенного административного правонарушения, отсутствия какого-либо существенного вреда, учитывая отсутствие в материалах дела сведений о привлечении ранее юридического лица - \*\*\* к административной ответственности за аналогичное правонарушение, с учетом полного признания вины в совершенном правонарушении, принятием мер по устранению нарушения, совершение данного правонарушения впервые, не наступления негативных последствий от совершенного им правонарушения, суд считает возможным применить положения ч. 1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и заменить административное наказание в виде административного штрафа, предусмотренного ст. 20.35 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на предупреждение.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 4.1.1, [статьей](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/002/011/?marker=fdoctlaw#YG3cnqbXLgdN) 20.35, статьей 23.1, главой 29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо - \*\*\* виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 [статьи](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/002/011/?marker=fdoctlaw#YG3cnqbXLgdN) 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание с применением ч. 1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде предупреждения.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья С.Л. Буйлова

1. . [↑](#footnote-ref-2)