Дело № 05-0245/81/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 августа 2024 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, д. 58д) Буйлова С.Л.

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - \*\*\*,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

\*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, паспорт гражданина РФ серии \*\*\* номер \*\*\*, выдан \*\*\*, код подразделения \*\*\*, со слов официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*.

привлекаемого к административной ответственности по части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

28.08.2024 в 10-38 часов в с. Укромное, ул. Молодежная, д. 138, Симферопольского района \*\*\* в нарушение требований п.п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством - элктросамокатом «Wolong C3 PRO» с признаками опьянения, а именно: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке и не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

По данному факту в отношении \*\*\* 28.08.2024 в 10-45 часов инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району Матыченко А.В. составлен протокол об административном правонарушении и направлен на рассмотрение мировому судье судебного участка № 81 Симферопольского судебного районного (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил \*\*\* права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 51 Конституции Российской Федерации. Ходатайств не заявлено, в юридической помощи \*\*\* не нуждается.

В судебном заседании \*\*\* вину в совершении административного правонарушения признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся, подтвердил обстоятельства совершения правонарушения, указанные в протоколе об административном правонарушении. Кроме того, пояснил, что водительское удостоверение на право управления транспортными средствами не имеет, никогда не получал.

Огласив протокол об административном правонарушении в отношении \*\*\*, заслушав объяснения \*\*\*, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, а также видеозапись с видеофиксацией процедуры составления административного материала в отношении \*\*\* и оценив доказательства по делу, мировой судья приходит к следующим выводам.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Часть 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования, заявленный сотруднику полиции либо медицинскому работнику и зафиксированный в протоколе об административном правонарушении.

При этом, по своей юридической конструкции правонарушение образует формальный состав, то есть считается оконченным именно в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 (далее Правила освидетельствования на состояние опьянения), согласно п. 2 которых медицинскому освидетельствованию подлежит лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

В случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется.

Согласно пункту 1.2 Правил дорожного движения водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. К водителю приравнивается обучающий вождению.

Как разъяснено в абз. 5, 6 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

В силу абзаца 8 пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Как усматривается из материалов дела 28.08.2024 в 10-20 часов в с. Укромное, ул. Молодежная, д. 138, Симферопольского района \*\*\* в нарушение требований п.п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством - электросамокатом «Wolong C3 PRO» с признаками опьянения, а именно: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

При наличии указанного признака опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, \*\*\* было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, однако \*\*\* отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Пунктами 8, 9 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 8 упомянутых Правил, \*\*\* был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 3), однако 28.08.2024 в 10-38 часов в с. Укромное, ул. Молодежная, д. 138, Симферопольского района, Республика Крым, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения \*\*\* не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как усматривается из протокола \*\*\* от 28.08.2024 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием для направления \*\*\* на медицинское освидетельствование послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно части 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6).

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

При отстранении \*\*\* от управления транспортным средством и составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение проводилась видеозапись. При осуществлении указанных мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении со стороны сотрудников ДПС нарушений не установлено, порядок процессуальных действий соблюден, оснований недопустимости указанной видеозаписи в качестве доказательства по делу не имеется.

Нарушений при составлении административного материала в отношении \*\*\* со стороны сотрудников ГИБДД не выявлено, материалы дела об административном правонарушении составлены в четком хронологическом порядке, все сведения, необходимость внесения которых предусмотрена действующим законодательством, в указанных материалах имеются.

Согласно оперативно-справочных и специализированных федеральных учетов подразделений ГИБДД, по состоянию на 28 августа 2024 года \*\*\*, 09.12.1977 года рождения, водительское удостоверение на право управления транспортными средствами не получал.

Факт совершения \*\*\* указанного административного правонарушения, подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении серии \*\*\* от 28.08.2024, в котором изложены обстоятельства совершения \*\*\* административного правонарушения, а именно: не выполнение \*\*\*, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средств серии \*\*\* от 28.08.2024, согласно которому \*\*\* управлял транспортным средством - электросамокатом «Wolong C3 PRO» с признаками опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, за что был отстранен от управления транспортным средством (л.д.2);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от 28.08.2024, согласно которому \*\*\* при наличии признаков опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако пройти медицинское освидетельствование \*\*\* отказался (л.д.3);

- справкой ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району, в соответствии с которой \*\*\* согласно оперативно-справочным и специализированным федеральным учетом подразделений ГИБДД водительское удостоверение на право управления транспортными средствами не получал (л.д.4);

- видеозаписью с видеофиксацией процедуры составления административного материала в отношении \*\*\* (л.д.9).

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст.ст. 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения транспортным средством признается устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.

Механическое транспортное средство - транспортное средство, приводимое в движение двигателем.

Согласно примечанию к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под транспортным средством в настоящей статье следует понимать автомототранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях настоящей главы также иные транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

В соответствии с ч. 7 ст. 25 Федерального закона от 10.12.1995 «О безопасности дорожного движения» российское национальное водительское удостоверение, подтверждающее право на управление транспортными средствами категории "A", подтверждает также право на управление транспортными средствами подкатегории "A1" и подкатегории "B1" с мотоциклетной посадкой или рулем мотоциклетного типа, категории "B" - подкатегории "B1" (кроме транспортных средств с мотоциклетной посадкой или рулем мотоциклетного типа), категории "C" - подкатегории "C1", категории "D" - подкатегории "D1", категории "CE" - подкатегории "C1E", категории "DE" - подкатегории "D1E".

Российское национальное водительское удостоверение, подтверждающее право на управление транспортными средствами любой из категорий или подкатегорий, перечисленных в настоящей статье, подтверждает право на управление транспортными средствами категории "M".

Из представленных материалов дела, следует что мощность электросамоката - Wolong C3 PRO», которым управлял \*\*\* составляет 450W. Таким образом, учитывая, что его мощность более 0,25 киловатт, данный электросамокат самокат является транспортным средством, на которое распространяется действие главы 12 названного Кодекса и для управления данным видом транспорта необходимо наличие водительского удостоверения любой из категории или подкатегорий, указанных в ч. 7 ст. 25 Федерального закона от 10.12.1995 «О безопасности дорожного движения».

Оценивая оформленные сотрудниками ДПС ГИБДД процессуальные документы, мировой судья исходит из добросовестного отношения должностных лиц к исполнению своих служебных обязанностей.

Мировой судья считает, что \*\*\*, являясь взрослым, дееспособным лицом, не был лишен возможности выразить свое несогласие с процедурой направления его для прохождения медицинского освидетельствования, однако каких-либо замечаний, возражений при составлении в отношении него протокола об административном правонарушении и написании объяснений не высказал, свое несогласие каким-либо способом не зафиксировал.

Какой-либо заинтересованности у инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району Матыченко А.В. в привлечении \*\*\* к административной ответственности не имеется.

Требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования являлось законным, поскольку, как установлено в судебном заседании, \*\*\* управлял транспортным средством, в то время, как имелись все основания полагать о нахождении его в состоянии опьянения. Порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден.

Оценив представленные доказательства по делу на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прихожу к выводу, виновность \*\*\* в совершении им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является доказанной и нашла свое подтверждение.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность \*\*\*, мировой судья признает чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность \*\*\*, в ходе рассмотрения дела мировым судьей не установлено.

С учетом характера совершенного \*\*\* административного правонарушения, связанного с источником повышенной опасности и объектом которого является безопасность дорожного движения, данных его личности, имущественного положения, а также учитывая, что совершенное деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений и посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан, считаю необходимым назначить \*\*\* административное наказание в виде административного ареста в пределах санкции части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ограничений для назначения административного ареста, предусмотренного статьей 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2 статьи 12.26, статьей 23.1, главой 29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать \*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Срок административного наказания исчисляется с момента составления протокола задержания, составленного во исполнение постановления суда.

Лицо, подвергнутое административному аресту, содержится под стражей в месте, определяемом органами внутренних дел. При исполнении постановления об административном аресте осуществляется личный досмотр лица, подвергнутого административному аресту.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.Л. Буйлова