Дело № 05-0303/81/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 декабря 2023 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, д. 58д) Буйлова С.Л.,

с участием:

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - Демиды Е.А.,

потерпевшей - Белозеровой В.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Демиды Елены Анатольевны, \*\*\* года рождения, уроженки с. \*\*\* района, \*\*\* области, гражданина Украины, паспорт гражданина Украины серии \*\*\* номер \*\*\*, работающей \*\*\* в ООО «\*\*\*», проживающей по адресу: Республика \*\*\*,

привлекаемого к административной ответственности по [статье](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/002/011/?marker=fdoctlaw#YG3cnqbXLgdN) 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

05.01.2023 года в 20-50 часов Демида Е.А., находясь по адресу: \*\*\* совершила насильственные действия в отношении Белозеровой В.Н., а именно: толкнула Белозерову В.Н., от чего последняя упала и ударилась головой об шкаф и пол, Белозерова В.Н. почувствовала физическую боль, но не повлекшую последствий указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, тем самым совершила административное правонарушение, предусмотренное ст.6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил Демиде Е.А. права, предусмотренные статьей [25.1](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/?marker=fdoctlaw)  Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 51 Конституции Российской Федерации. Демида Е.А. пояснила, что в услугах защитника в рассмотрении данного дела не нуждается.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил потерпевшей - Белозеровой В.Н. права, предусмотренные ст. [24.2, 25.2, 25.3,](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/?marker=fdoctlaw) 25.6, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ст. 51 Конституции Российской Федерации.

В судебном заседании Демида Е.А. вину в совершении административного правонарушения не признала и пояснила, что 05.01.2023 примерно в 20-50 часов, находясь на кухне, расположенной по адресу: \*\*\* между ней и ее мужем Белозеровым М.Л. произошел словесный конфликт, в ходе которого они друг друга хватали за одежду и толкали. В этот момент на кухне также находилась мать Белозерова М.Л. - Белозерова В.Н., которая пыталась их разнять и оказалась между ними. Демида Е.А. допускает, что могла задеть плечом Белозерову В.Н., от чего последняя могла упасть, но умышленных действий по факту причинения побоев или насильственных действий в отношении Белозеровой В.Н. она не предпринимала.

В судебном заседании потерпевшая Белозерова В.Н. пояснила, что 05.01.2023 примерно в 20-50 часов Демида Е.А., которая является женой ее сына Белозерова М.Л., пришла за своими курями к ним в дом, расположенный по адресу: \*\*\* Находясь на кухне, между Демидой Е.А. и Белозеровым М.Л. произошел словесный конфликт, Демида Е.А. оттолкнула от себя Белозерову В.Н., от чего она упала и ударилась головой об шкаф и об пол, от чего испытала физическую боль.

В судебном заседании, допрошенный в качестве свидетеля Белозеров М.Л. пояснил, что Демида Е.А. является его супругой. 05.01.2023 примерно в 20-50 часов находясь на кухне по адресу: \*\*\*, между ним и Демидой Е.А. произошел словесный конфликт. Во время конфликта на кухне также находилась его мать -Белозерова В.Н. В ходе конфликта Демида Е.А., в тот момент когда Демида Е.А. направлялась в мою сторону, она толкнула своим плечом Белозерову В.Н., от чего последняя упала и ударилась головой об шкаф и об пол.

В судебном заседании, допрошенный в качестве свидетеля - Дорохов Р.О., пояснил что 05.01.2023 примерно в 20-50 часов он находился во дворе домовладения, расположенного по адресу: \*\*\* Через окно он видел, что Белозеров М.Л. угрожал его матери - Демиде Е.А. Кроме того, утверждает, что он не видел, чтобы Демида Е.А. причиняла телесные повреждения Белозеровой В.Н. или толкала ее.

В соответствии со [статьей 6.1.1](consultantplus://offline/ref=0FA834522DA1D08FDC60B8AFB8CBC07559045A4A28FC933258F8F71C34ED3033F312A9C8F2A3IAF9H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [ст. 115](consultantplus://offline/ref=0FA834522DA1D08FDC60B8AFB8CBC07559045A4A2FF5933258F8F71C34ED3033F312A9CEF0A6AC64I2F7H) УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Под побоями понимаются действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Факт совершения Демидой Е.А. указанного административного правонарушения, подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 01 № \*\*\* от 22.03.2023, в котором изложены обстоятельства совершения Демидой Е.А. административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д.2);

- пояснениями свидетеля Белозерова М.Л. данными им в судебном заседании,

- пояснениями потерпевшей - Белозеровой В.Н., данными ею в судебном заседании.

Протокол об административном правонарушении и другие материалы дела составлены в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, уполномоченным должностным лицом.

Доводы Демиды Е.А. о том, что она не причиняла Белозеровой В.Н. насильственных действий не нашли своего подтверждения и опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами, в том числе показаниями допрошенных в судебном заседании потерпевшей Белозеровой В.Н. и свидетеля Белозерова М.Л., кроме того, суд находит их достоверными, так как они являются последовательными, согласуются между собой.

Кроме того, в судебном заседании Демида Е.А. пояснила, что допускает, что могла задеть плечом Белозерову В.Н., от чего последняя могла упасть.

При оценке показаний допрошенного в судебном заседании свидетеля Дорохова Р.О. мировой судья учитывает, что данный свидетель непосредственным очевидцем события, имевшего место 05.01.2023 в 20-50 часов по адресу: \*\*\* не являлся, кроме того подтвердил наличие словесного конфликта, имевшего место по указанному выше адресу между его матерью Демодой Е.А. и Белозеровым М.Л., в связи с чем относится к ним критически.

Вместе с тем, мировой судья учитывает физическое состояние Демиды Е.А., которое в момент причинения насильственных действий в отношении пожилой Белозеровой В.Н., значительно превосходит физическое состояние последней.

Оснований для прекращения производства по делу в отношении Демиды Е.А., предусмотренных ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей не установлено.

Таким образом, неустранимые сомнения, которые в силу требований [статьи 1.5](consultantplus://offline/ref=734826BCBAF8475AF1E90C1A630180251648D7030736879126CFACC590D489A2DC937147BBA5F06Be9u8I) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли быть истолкованы в пользу Демиды Е.А. по делу не установлены, принцип презумпции невиновности, а также иные процессуальные требования, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не нарушены.

Оценив представленные доказательства по делу на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями [статьи 26.11](consultantplus://offline/ref=2051DF1BBA58121F14B061B528405CF698A9CD78FE91C83FDE908550A3EF92B73BA087F9DACEBBCDcE4BF) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прихожу к выводу, что виновность Демиды Е.А. в совершении им административного правонарушения, предусмотренного [ст.](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/002/011/?marker=fdoctlaw#YG3cnqbXLgdN) 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказана и нашла свое подтверждение.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Демиды Е.А., в ходе рассмотрения дела мировым судьей не установлено.

С учетом характера совершенного Демидой Е.А. административного правонарушения, данных её личности, имущественного положения, считаю необходимым назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 6.1.1, ст. 23.1, главой 29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Демиду Елену Анатольевну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф должен быть уплачен в полном объеме лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предупредить Демиду Елену Анатольевну об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить Демиде Елене Анатольевне о том, что в соответствии со ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении шестидесяти дней второй экземпляр постановления мирового судьи о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате направляется судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Платежные реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230), ИНН 9102013284 КПП 910201001 ОГРН 1149102019164, банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь БИК 013510002, Единый казначейский счет 40102810645370000035, Казначейский счет 03100643350000017500, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35647000, КБК 828 1 16 01063 01 0101 140, УИН 0410760300815003032306170.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо привлеченное к административной ответственности должно предъявить в вышеуказанный срок мировому судье.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.Л. Буйлова

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |