Дело № 05-0413/81/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 декабря 2021 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, д. 58д) Буйлова С.Л.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - Беркина А.А.,

защитника Беркина А.А. - Кульнева А.А., действующего на основании письменного ходатайства,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

07.10.2021 в время часов на адрес с. Укромное, Симферопольского района Беркин А.А., управляя транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак гос номер регион, с признаками опьянения (запах алкоголя из полости рта, резкое изменение окрасов кожных покровов лица) в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки с применением специального технического средства и о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

По данному факту в отношении Беркина А.А. 07.10.2021 в время часов инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району Матыченко А.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и направлен на рассмотрение мировому судье судебного участка № 81 Симферопольского судебного районного (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил Беркину А.А. права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 51 Конституции Российской Федерации.

В судебном заседании Беркин А.А. вину в совершении правонарушения не признал и пояснил, что 07.10.2021 в вечернее время суток он находился по адресу: адрес, с. Укромное, Симферопольский район, так как вернулся к автомобилю, который находился припаркованный на обочине дороги, поскольку забыл вещи в машине. В тот момент когда подъехали сотрудники ДПС ГИБДД, он не управлял автомобилем. Сотрудники ДПС ГИБДД попросили предъявить водительское удостоверение, однако с собой водительского удостоверения не имелось, оно находилось дома. Сотрудники ДПС предложили пройти освидетельствование, на что он отказался, поскольку не управлял автомобилем. После чего сотрудники ДПС предложили проехать в медицинское учреждение для проведения медицинского освидетельствования, на что он также отказался, так как не управлял транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак гос номер регион. Объяснения писал под диктовку сотрудников ДПС ГИБДД, в которых указал, что управлял транспортным средством, однако не понимал, с каким нарушением он согласился.

В судебном заседании защитник Беркина А.А. - Кульнев А.А., действующий на основании письменного ходатайства, поддержал объяснения Беркина А.А. и пояснил, что из видеоматериалов, имеющихся в материалах дела, не усматривается факт управления Беркиным А.А. автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак гос номер регион. Утверждает, что Беркин А.А. не управлял транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак гос номер регион, автомобиль был припаркован на обочине.

В судебное заседание, назначенное на 07.12.2021, вызывались для дачи пояснений по существу составленного административного протокола инспектор ДПС Матыченко А.В., а также для допроса в качестве свидетеля вызывался второй инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району, работающий в одном экипаже с инспектором ДПС Матыченко А.В.

 В судебном заседании 07.12.2021 инспектор ДПС Матыченко А.В. допрошенный в качестве лица составившего в отношении Беркина А.А., дал показания о том, он является инспектором ДПС ОГИБДД МВД по Симферопольскому району. 07.10.2021 он находился при выполнении служебных обязанностей по охране общественного порядка и безопасности дорожного движения согласно служебного задания на проведение профилактических мероприятий в одном экипаже совместно с инспектором ДПС Сейтамеровым Д.С. Осуществляя патрулирование в ночное время в с. Укромное, Симферопольского района, ими был остановлен автомобиль марка автомобиля, красного цвета, водителем которого был Беркин А.А., последнему было предложено предъявить документы. В ходе общения с ним у Беркина А.А. были выявлены признаки опьянения, указанные в протоколе об административном правонарушении. В связи с чем, Беркин А.А. был отстранен от управления транспортным средством, ему были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, а также предложено было Беркину А.А. пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства при помощи специального технического средства. Водитель Беркин А.А. отказался пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства. Учитывая наличие признаков опьянения Беркин А.А. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинское учреждение. Однако пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении он также отказался. В связи с чем в отношении него был составлен административный протокол по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Беркину А.А. были разъяснены последствия составления административного протокола. Ранее Беркина А.А. он не знал, неприязненных отношений и конфликтов между ними никогда не было, оснований для оговора или заинтересованности в привлечении Беркина А.А. не имелось и не имеется.

В судебное заседание, назначенное на 07.12.2021, инспектор ДПС фио не явился, предоставил письменные объяснения, из которых следует, что 07.10.2021 при несении службы совместно с инспектором ДПС Матыченко А.В. в с. Укромное, Симферопольского района навстречу им двигался автомобиль марка автомобиля красного цвета, в метрах 30 от них автомобиль красного цвета остановился. После чего они подъехали к указанному автомобилю, в автомобиле за рулем находился водитель фио. В ходе общения с которым, у последнего были выявлены признаки опьянения. Пройти освидетельствование фио отказался, в связи с чем в отношении него был составлен административный протокол. Автомобиль был передан отцу фио.

Допрошенный в судебном заседании 17.12.2021 свидетель фио, пояснил что, Беркин А.А. является его сыном. 07.10.2021 его сын Беркин А.А. пришёл домой около время часов, через некоторое время ушел и сказал, что что-то забыл в машине. Примерно в 00-00 часов позвонил Беркин А.А., попросил документы на автомобиль и водительское удостоверение вынести на улицу. Выйдя на улицу, он увидел, что подъехали сотрудники ДПС, Беркин А.А. сидел в патрульном автомобиле. Он отдал документы, а ему передали автомобиль марка автомобиля, за что он расписался. Кроме того, пояснил, что его сын Беркин А.А. не управлял транспортным средством и не был остановлен сотрудниками ДПС ГИБДД, поскольку не планировал управлять автомобилем поздним вечером 07.10.2021.

Огласив протокол об административном правонарушении в отношении Беркина А.А., заслушав объяснения Беркина А.А., защитника Беркина А.А. - Кульнева А.А., допросив в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении, инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району Матыченко А.В., огласив письменные объяснения Сейтамерова Д.С., исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, а также обозрев видеозапись с видеофиксацией процедуры составления административного материала в отношении Беркина А.А. и оценив доказательства по делу и оценив доказательства по делу, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 N 475 (далее также - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

Основанием полагать, что водитель Беркин А.А., находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения, а именно: запах алкоголя из полости рта, резкое изменение окрасов кожных покровов, что согласуется с пунктом 3 Правил.

В связи с отказом Беркина А.А. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в соответствии с требованиями пункта 10 Правил он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено соответствующим должностным лицом с применением видеозаписи, что соответствует требованиям Закона.

Пройти медицинское освидетельствование Беркин А.А. отказался, что зафиксировано в протоколе об административном правонарушении и подтверждается материалами дела.

Факт совершения Беркиным А.А. указанного административного правонарушения, подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП телефон от 07.10.2021, в котором изложены обстоятельства совершения Беркиным А.А. административного правонарушения, а именно: не выполнение им законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (л.д.1);

- протоколом серии 82 ОТ телефон об отстранении от управления транспортным средством от 07.10.2021, согласно которого Беркин А.А. управлял транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак гос номер регион, с признаками опьянения - запах алкоголя из полости рта, резкое изменение окрасов кожных покровов, за что был отстранен от управления транспортным средством (л.д.2);

- протоколом серии 61 АК телефон о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 07.10.2021, согласно которого Беркин А.А. при наличии признаков опьянения - запах алкоголя изо полости рта, резкого изменения окраски кожных покровов, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.3);

- письменными объяснениями от 07.10.2021, в которых Беркин А.А. собственноручно написал, что он управлял транспортным средством, на месте проходить освидетельствование на месте медицинское освидетельствование отказывается, так как с нарушением согласен (л.д.4);

- видеозаписью с видеофиксацией процедуры составления административного материала в отношении Беркина А.А. (л.д.12).

Данные доказательства не ставят под сомнение изложенные в протоколе об административном правонарушении факты и согласуются друг с другом.

Протокол об административном правонарушении и другие материалы дела составлены в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, уполномоченным должностным лицом, в строгой последовательности, противоречий и каких-либо нарушений закона при их составлении не усматривается.

Как усматривается из видеозаписи видеофиксации процедуры составления административного материала в отношении Беркина А.А., от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки с применением специального технического средства и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении Беркин А.А. отказался, никаких замечаний либо возражений не высказывал.

Поскольку Беркин А.А. не выразил согласия пройти медицинское освидетельствование, не сделал соответствующей записи в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, мировой судья расценивает указанное, как отказ Беркина А.А. от законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование.

Мировой судья считает, что Беркин А.А., являясь взрослым, вменяемым, дееспособным лицом, имеющим водительское удостоверение, не был лишен возможности выразить свое несогласие с процедурой направления его для прохождения медицинского освидетельствования, однако каких-либо замечаний, возражений при составлении в отношении него протокола об административном правонарушении и написании объяснений не высказал, свое несогласие каким-либо способом не зафиксировал.

Судом истребована видеозапись с комплекса регистрации «АПК Патруль видео R-21000, однако в связи с тем, что информация была удалена устройством автоматически, поскольку храниться в течении тридцати рабочих судок, указанную видеозапись представить ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району не представилось возможным.

Доводы Беркина А.А. и его защитника Кульнева А.А. о том, что Беркин А.А. не управлял автомобилем и не был остановлен сотрудниками ГИБДД, являются несостоятельными и опровергаются материалами дела, в том числе письменными пояснениями, в которых Беркин А.А. собственноручно указал, что с нарушением согласен, а также показаниями в судебном заседании инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району Матыченко А.В., и представленными письменными объяснениями инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району Сейтамерова Д.С., которые не имеют противоречий, последовательны, согласуются между собой и подтверждаются другими доказательствами по делу.

Доводы Беркина А.А. о том, что сотрудники ДПС ему рекомендовали отказаться от прохождения медицинского освидетельствования не заслуживают внимание суда, поскольку из просмотренной видеозаписи с видеофиксацией процедуры составления административного материала в отношении Беркина А.А. каких-либо угроз применения в отношении Беркина А.А. физической, психологической и иной силы воздействия, не усматривается.

Кроме того, из заключения проверки по обращению Беркина А.А. следует, что нарушений законодательства или служебной дисциплины в действия сотрудников ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району не установлено.

Доводы Беркина А.А. о том, что в объяснениях от 07.10.2021 он собственноручно указал, что с нарушением согласен, однако не понимал м каким именно нарушением он согласился и писал объяснения под диктовку не заслуживают внимание суда, поскольку Беркин А.А., являясь взрослым, вменяемым, дееспособным лицом, имеющим водительское удостоверение, не был лишен возможности выразить свое несогласие с процедурой направления его для прохождения медицинского освидетельствования, однако каких-либо замечаний, возражений при составлении в отношении него протокола об административном правонарушении и написании объяснений не высказал, свое несогласие каким-либо способом не зафиксировал.

Оснований не доверять показаниям инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району Матыченко А.В., допрошенного в судебном заседании в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении, а также письменными объяснениями инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району Сейтамерова Д.С. в качестве свидетеля, суд находит их достоверными, так как они являются последовательными, согласуются между собой.

Какой-либо заинтересованности у инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району Сейтамерова Д.С. и Матыченко А.В. в привлечении Беркина А.А. к административной ответственности не имеется.

Оценивая показания инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району Матыченко А.В. и представленными письменными объяснениями инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району Сейтамерова Д.С., исполняющих свои служебные обязанности, мировой судья исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, которых государство уполномочило исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил, стандартов.

К показаниям свидетеля фио о том, что не управлял транспортным средством и не был остановлен сотрудниками ДПС ГИБДД, поскольку не планировал управлять автомобилем поздним вечером 07.10.2021, мировой судья относится критически как к противоречащим совокупности исследованных судом доказательств, данным с целью оказать Беркину А.А. содействие во избежание административной ответственности за совершенное правонарушение, поскольку из их показаний следует, что Беркин А.А. является его сыном и он может быть заинтересован в исходе дела.

Правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается только путем бездействия.

Беркин А.А., как водитель транспортного средства, знает или должен был знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, равно, как должен знать положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, обязывающего водителя проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Таким образом, неустранимые сомнения, которые в силу требований статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли быть истолкованы в пользу Беркина А.А., по делу не установлены, принцип презумпции невиновности, а также иные процессуальные требования, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не нарушены.

Оценив представленные доказательства по делу на основании статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прихожу к выводу, что виновность Беркина А.А. в совершении им административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, доказана.

Оснований для прекращения производства по делу, мировой судья не находит.

Иных доводов, которые бы свидетельствовали об отсутствии в действиях Беркина А.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не приведено.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность и обстоятельств, отягчающих административную ответственность Беркина А.А., в ходе рассмотрения дела мировым судьей не установлено.

Совершенное Беркиным А.А. деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений. Данное правонарушение посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан.

С учетом характера совершенного Беркиным А.А. административного правонарушения, связанного с источником повышенной опасности, данных его личности, имущественного положения, считаю необходимым назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 12.26, статьей 23.1, главой 29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф должен быть уплачен в полном объеме лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предупредить фио об административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить Беркину А.А. о том, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении шестидесяти дней второй экземпляр постановления мирового судьи о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате направляется судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Разъяснить Беркину А.А. о том, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 31 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району (Республика Крым, Симферопольский район, с. Мирное, ул. Белова, д.28) либо в соответствующий орган, исполняющий этот вид административного наказания, по месту регистрации, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Платежные реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Симферопольскому району), ИНН 9102002300, КПП 910201001, номер счета получателя платежа 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, кор. счет 40102810645370000035, БИК 013510002, КБК 18811601123010001140, ОКТМО 35647438, УИН 18810491212700004429.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо привлеченное к административной ответственности должно предъявить в вышеуказанный срок мировому судье.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление составлено 17 декабря 2021 года.

Мировой судья С.Л. Буйлова

3