Дело № 05-0449/81/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

02 ноября 2021 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, д. 58д) Буйлова С.Л.,

с участием:

- лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Пасичника А.А.,

- потерпевшего Мамуляна А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

фио, паспортные данные, ..., гражданина Российской Федерации, паспортные данные в ... г. Симферополя, ..., работающего ... адрес Инвест строй», зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, адрес,

привлекаемого к административной ответственности по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

01.11.2021 в время часов на адрес с. Мирное, Симферопольского района, Пасичник А.А., управляя транспортным средством ..., государственный регистрационный знак ... регион не выполнил обязанности, установленные п. 2.5, п. 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он является.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил Пасичнику А.А. права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ст. 51 Конституции Российской Федерации.

В судебном заседании Пасичник А.А. вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что 01.11.2021 в время часов на адрес с. Мирное, Симферопольского района он управлял транспортным средством ..., государственный регистрационный знак ... регион. Подъехал к шлагбауму, остановился. Мамулян А.М., управляя транспортным средством ..., государственный регистрационный знак ... регион, стал объезжать его автомобиль, допустил касательное столкновение боковым зеркалом заднего вида и покинул место ДТП. Он позвонил в полицию и сообщил о происшествии, после чего поехал вслед за автомобилем Мамулян А.М. в соседний двор, чтобы сфотографировать номер его автомобиля. Затем он передвинул свой автомобиль в соседний двор и вернулся к месту совершения дорожно-транспортного происшествия, где ожидал сотрудников полиции.

В судебном заседании второй участник ДТП Мамулян А.М. пояснил, что 01.11.2021 в время часов на адрес с. Мирное, Симферопольского района он управлял транспортным средством ..., государственный регистрационный знак ... регион. Перед шлагбаумом находился автомобиль ..., государственный регистрационный знак ... регион, он объехал данное транспортное средство. О том, что произошло касательное столкновение боковым зеркалом заднего вида он не заметил и продолжил движение автомобиля далее. Кроме того пояснил, что ни на автомобиле ..., ни на автомобиле ... значительных механических повреждений не имеется, а лишь небольшие царапины.

Мировой судья, огласив протокол об административном правонарушении в отношении Пасичника А.А., заслушав объяснения Пасичника А.А., потерпевшего Мамуляна А.М., исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, а также видеозапись с видеофиксацией административного правонарушения и оценив доказательства по делу, приходит к следующим выводам.

Ответственность по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает в случае оставления водителем в нарушение Правил дорожного движения места ДТП, участником которого он являлся.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 10.12.1995 г. №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» дорожно-транспортное происшествие - событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Пунктами 2.5, 2.6, 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения), установлены обязанности водителя, причастного к дорожно-транспортному происшествию.

В соответствии с пунктом 2.5 данных правил при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

В силу пункта 2.6.1 Правил дорожного движения, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, повреждения транспортных средств.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 7 декабря 2010 года N 1702-О-О, ст. 12.27 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение водителем в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он являлся, обязанностей, предусмотренных Правилами дорожного движения РФ. При этом в целях реализации конституционных принципов справедливости и соразмерности ответственности совершенному правонарушению федеральный законодатель предусмотрел более строгую ответственность водителя за умышленное невыполнение закрепленной п. 2.5 Правил дорожного движения РФ обязанности ожидать прибытия сотрудников милиции: согласно ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток. При этом положения ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ предусматривают менее строгую ответственность - в виде административного штрафа в размере одной тысячи рублей - за невыполнение водителем иных указанных в Правилах дорожного движения РФ обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием, в том числе за нарушение п. п. 2.6 и 2.6.1 ПДД РФ, разрешающих покинуть место происшествия, если нет пострадавших и разногласий между его участниками в оценке обстоятельств произошедшего, но обязывающих оформить происшествие либо на ближайшем посту дорожно-патрульной службы (пункт 2.6), либо, в соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, без участия сотрудников милиции (пункт 2.6.1). Тем самым КоАП РФ во взаимосвязи с Правилами дорожного движения РФ дифференцируется ответственность не выполнившего свои обязанности водителя в зависимости от того, пытался ли он скрыться с места происшествия вопреки законным интересам других участников дорожного движения и в целях избежать привлечения к юридической ответственности или же лишь осложнил процедуру оформления дорожно-транспортного происшествия.

Судом установлено, что Пасичник А.А. намерения скрыться с места происшествия вопреки законным интересам других участников дорожного движения и в целях избежания привлечения к административной ответственности не имел. Он передвинул свой автомобиль в соседний двор, вернулся к месту совершения дорожно-транспортного происшествия, где ожидал сотрудников полиции.

Невыполнение Пасичником А.А. обязанностей, установленных п. 2.5, п. 2.6.1 ПДД РФ влечет административную ответственность по ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ невыполнение водителем обязанностей, предусмотренных Правилами дорожного движения, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он является, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

В соответствии с п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу. В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Учитывая, что ч. 1 и ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ имеют единый родовой объект посягательства, а переквалификация действий виновного лица не усиливает административное наказание и не ухудшает его положение, действия Пасичника А.А. подлежат переквалификации на ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ.

Факт совершения Пасичником А.А. указанного административного правонарушения, подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении серии ... от 01.11.2021, в котором изложены обстоятельства совершения Пасичником А.А. административного правонарушения (л.д.1);

- копией схемы места совершения административного правонарушения (л.д.4);

- фотофиксацией транспортных средств ..., государственный регистрационный знак ... регион и ..., государственный регистрационный знак ... регион (л.д.7-9,15).

- пояснениями Пасичника А.А., данными им в судебном заседании, из которых следует, что 01.11.2021 в 17-18 часов произошло ДТП с участием автомобиля ..., государственный регистрационный знак ... регион, водитель автомобиля ..., государственный регистрационный знак ... регион Мамулян А.М. покинул место ДТП. Он позвонил в полицию и сообщил о происшествии, после чего поехал вслед за автомобилем Мамулян А.М. в соседний двор чтобы сфотографировать номер его автомобиля. Затем он передвинул свой автомобиль в соседний двор и вернулся к месту совершения дорожно-транспортного происшествия, где ожидал сотрудников полиции.

Протокол об административном правонарушении и другие материалы дела составлены в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, уполномоченным должностным лицом.

Оценив представленные доказательства по делу на основании ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прихожу к выводу, что виновность Пасичника А.А. в совершении им административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является доказанной.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность и обстоятельств, отягчающих административную ответственность Пасичника А.А., в ходе рассмотрения дела мировым судьей не установлено.

С учетом характера и обстоятельств совершения Пасичником А.А. административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, данных его личности, имущественного положения, считаю необходимым назначить ему административное наказание в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.27, ст. 23.1, главой 29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 1 000 (одна тысяча) рублей.

Административный штраф должен быть уплачен в полном объеме лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предупредить фио об административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае несвоевременной уплаты административного штрафа.

Платежные реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Симферопольскому району), ИНН 9102002300, КПП 910201001, номер счета получателя платежа 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, кор. счет 40102810645370000035, БИК 013510002, КБК 18811601123010001140, ОКТМО 35647438, УИН 18810491212700004763.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо привлеченное к административной ответственности должно предъявить в вышеуказанный срок мировому судье. При отсутствии документа, подтверждающего уплату штрафа, по истечении шестидесяти дней второй экземпляр постановления мирового судьи о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате направляется судебному приставу - исполнителю для исполнения в принудительном порядке.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

С.Л. Буйлова Мировой судья
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