Дело № 05-0458/81/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 декабря 2021 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка №81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, д. 58д) Буйлова С.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Адилханова фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, зарегистрирован и проживает по адресу: адрес,

привлекаемого к административной ответственности по статье 7.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

12 сентября 2021 года в время часов Адилханов Ф.А. оглы, управляя транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак гос номер регион, осуществил несанкционированный въезд с транзитной территории привокзальной площади парковки ООО «Международный аэропорт «Симферополь», расположенной по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Укромное, пл. Воссоединения, 2 вслед за впереди идущим транспортным средством без оплаты предоставленных услуг, чем причинил ООО «Международный аэропорт «Симферополь» материальный ущерб на сумму 500 рублей путем обмана.

По данному факту в отношении Адилханова Ф.А. оглы 29.10.2021 в время часов составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и направлен на рассмотрение мировому судье судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

В судебное заседание Адилханов Ф.А.оглы не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки не уведомил, доказательств уважительности причин своей неявки не представил, явку защитника не обеспечил, ходатайств об отложении рассмотрения дела суду не подавал, каких-либо доказательств (материалов), изучение которых требует осуществления дополнительных действия для всестороннего и полного установления обстоятельств дела, не предоставил.

В судебное заседание представитель ООО «Международный аэропорт «Симферополь не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без рассмотрения.

Исходя из положений ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с правом лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, участвовать в рассмотрении дела и присутствовать в судебном заседании корреспондирует обязанность суда предоставить указанному лицу такую возможность.

Пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», что в целях соблюдения установленных ст. 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено.

Судебным участком № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым были приняты меры к надлежащему извещению Адилханова Ф.А. оглы о месте и времени рассмотрения дела путем направления судебной повестки по зарегистрированному месту жительства и фактического проживания с соблюдением требований ст. 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, конверт возвращен в судебный участок с отметкой «истек срок хранения» - 07.12.2021.

С учетом изложенного, мировой судья приходит к выводу о надлежащем извещении Адилханова Ф.А. оглы о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении и возможности рассмотрения дела в его отсутствие.

При составлении в отношении Адилханова Ф.А. оглы административного протокола, права и обязанности, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьей 51 Конституции Российской Федерации ему разъяснены, о чем свидетельствует его подпись в протоколе об административном правонарушении.

Мировой судья, огласив протокол об административном правонарушении в отношении Адилханова Ф.А. оглы, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, а также обозрев видеозапись с видеофиксацией факта заезда и выезда автомобиля с государственными регистрационными знаками гос номер регион территорию привокзальной площади парковки ООО «Международный аэропорт «Симферополь» и оценив доказательства по делу, приходит к следующим выводам.

В силу ч. 1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Статья 7.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путём обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния и влечёт наложение административного штрафа в размере до пятикратной стоимости причиненного ущерба, но не менее пяти тысяч рублей.

Объективная сторона состава правонарушения, предусмотренного ст. 7.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключается в совершении действий, направленных на причинение собственнику или иному законному владельцу материального ущерба. Обязательным признаком является способ совершения противоправных действий - с помощью обмана или злоупотребления доверием.

С субъективной стороны рассматриваемый состав административного правонарушения характеризуется наличием прямого умысла.

Факт совершения Адилхановым Ф.А. оглы указанного административного правонарушения, подтверждается:

- протоколом УТЮ № ... об административном правонарушении от 29.10.2021 года, в котором изложены обстоятельства совершения Адилхановым Ф.А. оглы административного правонарушения;

- письменными объяснениями Адилханова Ф.А. оглы от 29.10.2021 года, согласно которых, он 18 сентября 2021 года на автомобиле марка автомобиля, государственный регистрационный знак гос номер осуществил въезд на транзитную территорию привокзальной площади парковки ООО «Международный аэропорт «Симферополь», расположенной по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Укромное, пл. Воссоединения, 2 и нарушил правила внутреннего распорядка аэропорта, вину в совершении правонарушения признал;

- заявлением ООО «Международный аэропорт «Симферополь» от 08.10.2021 № 01.40.5901 о факте причиненного ущерба, согласно которой водитель автомобиля с государственными регистрационными знаками гос номер регион, 12.09.2021 в время осуществил въезд на транзитную территорию привокзальной площади парковки ООО «Международный аэропорт «Симферополь», расположенной по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Укромное, пл. Воссоединения, 2, где находился 18 минут, и 12.09.2021 в время часов покинул транзитную территорию путем несанкционированного выезда вслед за впереди едущим транспортным средством без оплаты предоставленных услуг, чем ООО «Международный аэропорт «Симферополь» причинен материальный ущерб на сумму 500 рублей;

- справкой ООО «Международный аэропорт «Симферополь» от 07.10.2021 № 36-19.79 о факте причинения материальный ущерб на сумму 500 рублей путем обмана;

- правилами пользования привокзальными территориями, транзитными территориями и платными парковками ООО «Международный аэропорт «Симферополь» в редакции 06, введенными в действие с 03.06.2019 и действующими на 12.09.2021, согласно п. 8.1 которых, оплата осуществляется в соответствии с действующими Тарифами, утвержденными Исполнителем и действующими на момент предоставления услуг;

- диском с видеофиксацией факта заезда и выезда автомобиля с государственными регистрационными знаками гос номер регион территорию привокзальной площади парковки ООО «Международный аэропорт «Симферополь».

Данные доказательства не ставят под сомнение изложенные в протоколе об административном правонарушении факты и согласуются друг с другом.

Протокол об административном правонарушении и другие материалы дела составлены в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, уполномоченным должностным лицом, в строгой последовательности, противоречий и каких-либо нарушений закона при их составлении не усматривается.

Неустранимые сомнения, которые в силу требований статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли быть истолкованы в пользу Адилханова Ф.А. оглы, по делу не установлены, принцип презумпции невиновности, а также иные процессуальные требования, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не нарушены.

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, подтверждающими состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.27.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Правонарушение Адилхановым Ф.А. оглы совершил умышленно. Он знал о своей обязанности произвести оплату стоимости платной парковки, понимал противоправность действий по выезду с платной парковки вслед за впереди едущим транспортным средством без оплаты, и желал не выполнять возложенную на него обязанность.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч.1 ст.4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, не истёк.

Оснований для прекращения производства по делу, мировой судья не находит.

В части разрешения заявления потерпевшего о возмещении имущественного ущерба, суд руководствуется нормами ст. 4.7. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В соответствии в которой, судья, рассматривая дело об административном правонарушении, вправе при отсутствии спора о возмещении имущественного ущерба одновременно с назначением административного наказания решить вопрос о возмещении имущественного ущерба. Учитывая факт рассмотрения дела об административном правонарушении в отсутствии Адилханова Ф.А. оглы, что не позволяет установить его отношение к заявленным требованиям, суд, считает необходимым разъяснить потерпевшему право на разрешение спора о возмещении имущественного ущерба в порядке гражданского судопроизводства.

При назначении вида и размера наказания, мировой судья учитывает характер и обстоятельства совершенного правонарушения, личность виновного, который ранее не привлекался к административной ответственности по ст. 7.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, принимая во внимание цели административного наказания, при наличии альтернативных видов наказания в санкции ст.7.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учётом отсутствия смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельства, мировой судья считает возможным назначить наказание в виде административного штрафа в пределах санкции ст.7.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Адилханова фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф должен быть уплачен в полном объеме лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предупредить Адилханова фио об административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить Адилханову Ф.А. оглы о том, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении шестидесяти дней второй экземпляр постановления мирового судьи о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате направляется судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Платежные реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230), ИНН 9102013284 КПП 910201001 ОГРН 1149102019164, банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь БИК 013510002, Единый казначейский счет 40102810645370000035, Казначейский счет 03100643000000017500, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35647000, КБК 828 1 16 01073 01 0027 140, УИН - 0.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо привлеченное к административной ответственности должно предъявить в вышеуказанный срок мировому судье.

Разъяснить потерпевшему право на разрешение спора о возмещении имущественного ущерба в порядке гражданского судопроизводства.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 81 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.Л. Буйлова

6