Дело № 05-0001/82/2023

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«10» января 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении фио, паспортные данные УССР, паспортные данные Федеральной миграционной службой, код подразделения 900-002, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

у с т а н о в и л:

фио 15 октября 2022 года в 08 часов 37 минут на автодороге Р215 Астрахань-Махачкала, 37 км + 500 м вблизи адрес, управляя транспортным средством – автомобилем «SKODA OCTAVIA», государственный регистрационный знак Е118ОО82, совершая маневр обгона попутно движущегося транспортного средства, в нарушение п. 9.1(1) Правил дорожного движения Российской Федерации допустил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, при этом пересек сплошную линию дорожной разметки 1.1., которая разделяет направление потока транспортных средств во встречном направлении, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В отношении фио 15 октября 2022 года инспектором ДПС ОСР ГИБДД УМВД России по адрес составлен протокол 30 КУ № 469123 об административном правонарушении по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с удовлетворением ходатайства фио о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту жительства, материалы дела об административном правонарушении в отношении фио о привлечении к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ переданы на рассмотрение мировому судье судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

24 ноября 2022 года указанный протокол об административном правонарушении и иные материалы поступили в судебный участок №82 Симферопольского судебного района, рассмотрение дела назначено на 13.12.2022 в 11:20 часов.

В связи с неявкой лица, привлекаемого к административной ответственности, рассмотрение дела было отложено на 10.01.2023 в 10:20 часов.

Из содержания части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может быть вынесено по истечении трех месяцев со дня совершения административного правонарушения.

В силу части 5 статьи 4.5 КоАП РФ в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения).

Вместе с тем, Постановлением Конституционного Суда РФ от 17.05.2022 N 19-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки фио» часть 1 статьи 4.5 КоАП Российской Федерации признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1), 49 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования неопределенность ее нормативного содержания порождает неоднозначное решение вопроса о дне, начиная с которого должен исчисляться срок давности привлечения к административной ответственности за совершение перечисленных в ней административных правонарушений, и тем самым допускает произвольное определение в качестве такого дня как дня совершения административного правонарушения, так и дня, следующего за днем совершения административного правонарушения.

Впредь до внесения в законодательство об административных правонарушениях изменений, вытекающих из настоящего Постановления, исчисление срока давности привлечения к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП Российской Федерации должно осуществляться начиная со дня совершения административного правонарушения.

Учитывая изложенное, по делу об административном правонарушении в отношении фио, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности начал течь с 15 октября 2022 года, приостанавливался с 25 октября 2022 года до 24 ноября 2022 года, и на момент рассмотрения дела - 10 января 2023 года - не истек.

фио в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, 09.01.2023 подал возражение, согласно которому вину в совершении административного правонарушения не признал, просил рассмотреть дело в его отсутствие по причине невозможности явки, с учетом поданных пояснений. Указал на то, что начал обгон впереди идущего транспортного средства вне зоны действия запрещающих знаков. При завершении обгона прерывистая разметка стала переходить в сплошную, ввиду чего с учетом дорожной обстановки, а также скорости автомобилей им было принято решение о завершении маневра. Через несколько километров транспортное средство под управлением фио было остановлено сотрудником ГИБДД, который уведомил о допущенном нарушении, однако предоставленная инспектором видеозапись не позволила достоверно проанализировать момент правонарушения.

Изучив протокол об административном правонарушении, возражение фио, исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

Частью 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 настоящей статьи.

По ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения.

Такие требования установлены, в частности, п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, согласно которому участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаком и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В приложении 1 к Правилам дорожного движения дано понятие знака 3.20 «Обгон запрещен» - запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

В приложении 2 к Правилам дорожного движения установлен запрет на пересечение линии разметки 1.1.

Горизонтальная разметка (линии, стрелы, надписи и другие обозначения на проезжей части) устанавливает определенные режимы и порядок движения либо содержит иную информацию для участников дорожного движения.

Линия горизонтальной разметки 1.1 Приложения №2 к Правилам дорожного движения разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Согласно правовой позиции, приведенной в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Непосредственно такие требования ПДД РФ установлены, в частности, на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (пункт 9.1(1) ПДД РФ).

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Как усматривается из материалов дела, фио, управляя транспортным средством – автомобилем «SKODA OCTAVIA», государственный регистрационный знак Е118ОО82, 15 октября 2022 года в 08 часов 37 минут на автодороге Р215 Астрахань-Махачкала, 37 км + 500 м вблизи адрес, совершая маневр обгона попутно движущегося транспортного средства, в нарушение п. 9.1(1) Правил дорожного движения Российской Федерации допустил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, при этом пересек сплошную линию дорожной разметки 1.1., которая разделяет направление потока транспортных средств во встречном направлении.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно: протоколом 30 КУ № 469123 об административном правонарушении от 15.10.2022 (л.д. 1), диском с имеющейся на нем видеозаписью обстоятельств совершения административного правонарушения (л.д. 6), иными материалами.

Протокол об административном правонарушении соответствует ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем зафиксированы все данные, необходимые для рассмотрения дела, в том числе, событие административного правонарушения, выразившееся в выезде в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Таким образом составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы и иные доказательства, исследованные судом, соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст.ст. 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, мировой судья приходит к выводу о том, что действия фио образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку перечисленные выше доказательства объективно свидетельствуют о том, что фио совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в месте, где транспортные потоки противоположных направлений разделены дорожной разметкой 1.1, за что названной нормой предусмотрена административная ответственность.

При этом фио, являясь участником дорожного движения, должен руководствоваться пунктами 1.3, 9.1(1) Правил дорожного движения Российской Федерации, в силу которых обязан был выполнить требования дорожной разметки.

Довод фио, изложенный в письменном возражении, о том, что, заканчивая маневр, он действовал в ситуации необходимости и завершил обгон в зоне действия запрещающей разметки, оценив сложившуюся дорожную ситуацию, не влечет его освобождение от административной ответственности.

В соответствии со статьей 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является административным правонарушением причинение лицом вреда, охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Вместе с тем, объективных данных, свидетельствующих о том, что фио действовал в состоянии крайней необходимости, в материалах дела не имеется. Доказательств того, что вышеуказанные действия совершены им вынуждено, при обстоятельствах, которые отвечают условиям, при наличии которых в соответствии со статьей 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возникает состояние крайней необходимости, фио не представлено.

Довод фио об отсутствии в совершенном им деянии состава вменяемого административного правонарушения ввиду того, что в материалах дела, а именно на видеозаписи, не имеется достаточных доказательств его вины, является несостоятельным и отклоняется мировым судьей.

Из представленных в материалы дела данных видеофиксации следует, что движение автомобиля под управлением фио при совершении маневра обгона, осуществлялось с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения. Горизонтальная дорожная разметка 1.1, пересечение которой Правилами дорожного движения запрещено, видна на видеофиксации, и место расположения автомобиля при выполнении маневра обгона впереди идущего транспортного средства, не оставляет сомнения в выезде автомобиля под управлением фио на полосу, предназначенную для встречного движения.

Наличие на описываемом участке дороги дорожной разметки 1.1 подтверждается видеозаписью, видимость разметки не ограничена. Изложенное объективно свидетельствует о неправильной оценке фио дорожной ситуации, что привело к совершению им описанного выше правонарушения, при том, что исходя из разъяснений, изложенных в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20, действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Более того, вопреки доводу фио, на видеозаписи при совершении административного правонарушения достаточно четко определяется автомобиль «SKODA OCTAVIA», государственный регистрационный знак Е118ОО82, в кузове белого цвета, соответствующий характеристикам автомобиля, принадлежащего фио

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности фио, его имущественном положении, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1 и 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Оценив все изложенное в совокупности, мировой судья приходит к выводу о назначении фио административного наказания в пределах санкции ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа.

Руководствуясь ст.ст. 29.10-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

п о с т а н о в и л :

Признать фио, паспортные данные УССР, паспортные данные Федеральной миграционной службой, код подразделения 900-002, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного ч.1.1 или 1.3 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель – УФК по адрес (УМВД России по адрес) ИНН 3015032610, КПП 301501001, р/с: 03100643000000012500, банк получателя: Отделение Астрахань Банка России//УФК по адрес, КБК 18811601123010001140, БИК: 011203901, ОКТМО: 12701000, УИН: 18810430220750041303.

Оригинал квитанции об уплате штрафа предоставить в судебный участок №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58д.

При неуплате суммы административного штрафа к указанному сроку и отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в материалах дела, постановление подлежит передаче в подразделение Управления Федеральной службы судебных приставов для взыскания суммы административного штрафа в принудительном порядке.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья Гирина Л.М.
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