КОПИЯ

Дело №05-0004/82/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«17» февраля 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58-Д) Гирина Л.М., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

у с т а н о в и л:

фио 15 декабря 2022 года в 08 часов 55 минут, находясь на адрес вблизи дома № 2 в адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марки «ВАЗ 21101», государственный регистрационный знак Т361ТК123, при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району старшим лейтенантом полиции фиоИ в отношении фио 15.12.2022 составлен протокол об административном правонарушении 82 АП 178676 по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании фио вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснив, что после остановки транспортного средства, которым он управлял, сотрудники ГИБДД попросили предъявить водительское удостоверение, которого у фио при себе не оказалось. Отсутствие водительского удостоверения вызвало у него переживание и тревожность, в связи с чем на вопросы инспектора фио отвечал рассеяно, без должного внимания. На предложение пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте и в медицинском учреждении он отказался, поскольку был уверен в том, что трезв, так как спиртных напитков не употреблял. При этом сотрудники не разъяснили ему последствия отказа от прохождения такого освидетельствования. Ввиду того, что фио был растерян, он не придал должным образом внимания словам инспекторов, полагая, что в отношении него составляется протокол за отсутствие водительского удостоверения.

Защитник фио – фио с составленным протоколом об административном правонарушении не согласилась, указала на отсутствие в материалах дела надлежащих доказательства вины фио Свою правовую позицию мотивировала тем, что процессуальные действия по отстранению от управления транспортным средством, направлению на медицинское освидетельствование осуществлены должностным лицом ГИБДД с нарушением требований статей 25.7, 27.12 КоАП РФ, вследствие чего протоколы, которыми зафиксированы указанные действия, являются недопустимыми доказательствами. Копии протоколов не были вручены лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. Из приобщенной к материалам дела видеозаписи и материалов дела не усматривается, что при осуществлении в отношении фио административных процедур, ему были разъяснены какие процессуальные действия проводятся, время их проведения, последствия отказа от прохождения освидетельствования на месте и медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Предлагая пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, должностное лицо не информировало о наличии свидетельства о поверке технического средства измерения и не предоставило сам прибор алкотестер. Действия по составлению соответствующих протоколов осуществлялись инспектором ДПС без проведения видеозаписи. Учитывая изложенное, вина фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ материалами дела не доказана.

В судебном заседании 13 февраля 2023 года по ходатайству защитника фио допрошены инспекторы ДПС ОГИБДД МВД России по Симферопольскому району старший лейтенант полиции фио и лейтенант полиции фио

Изучив протокол об административном правонарушении, исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования, заявленный сотруднику полиции либо медицинскому работнику и зафиксированный в протоколе об административном правонарушении.

При этом, по своей юридической конструкции правонарушение образует формальный состав, то есть считается оконченным именно в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 (далее - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно пункту 1.2 Правил дорожного движения водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. К водителю приравнивается обучающий вождению.

Согласно абз. 5, 6 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

В силу абзаца 8 пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Как усматривается из материалов дела, 15 декабря 2022 года в 08 часов 45 минут на адрес вблизи дома № 2 в адрес водитель фио управлял транспортным средством – автомобилем марки «ВАЗ 21101», государственный регистрационный знак Т361ТК123, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, ввиду чего отстранен от управления транспортным средством (протокол 82 ОТ № 042761 об отстранении от управления транспортным средством от 15.12.2022, л.д. 2).

При наличии указанных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами фио было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, однако он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 10 упомянутых Правил, фио был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 3) однако 15 декабря 2022 года в 08 часов 55 минут, находясь на адрес вблизи дома № 2 в адрес, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как усматривается из протокола 82 МО 000030 от 15.12.2022 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием для направления фио на медицинское освидетельствование послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Содержание протокола об административном правонарушении свидетельствует о том, что он составлен с участием фио, ему были разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 51 Конституции Российской Федерации, с данным процессуальным документом фио ознакомлен, копию протокола получил.

Согласно части 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6).

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

При отстранении фио от управления транспортным средством и составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение проводилась видеозапись. При осуществлении указанных мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении со стороны сотрудников ДПС нарушений не установлено, порядок процессуальных действий соблюден, оснований недопустимости указанной видеозаписи в качестве доказательства по делу не имеется.

На видеозаписи, приобщенной к материалам дела и исследованной судом, фио не оспаривал факт управления им транспортным средством марки марки «ВАЗ 21101». Указанной видеозаписью зафиксировано, что инспектор ДПС, после установления личности водителя сообщил фио о том, что у него имеются признаки опьянения, уведомил его об отстранении от управления транспортным средством, также ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что фио ответил отказом. На требование сотрудника ГИБДД пройти медицинское освидетельствование, фио отказался его проходить.

Содержание диска с видеозаписью, вопреки доводу защитника, согласуется с материалами дела и дополняет их, сомнений в производстве видеосъемки именно в момент события, описываемого в протоколе об административном правонарушении, не имеется.

Сам протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения содержит запись, выполненную фио в графе «Пройти медицинское освидетельствование» - «отказываюсь», а также подпись последнего в указанной графе.

Более того, в судебном заседании 13.02.2022 допрошен инспектор ДПС ОГИБДД МВД России по Симферопольскому району старший лейтенант полиции фио, который пояснил, что 15.12.2022 он нес службу совместно с инспектором ДПС Ахимовым фио адрес вблизи дома № 2 в адрес был остановлен автомобиль под управлением фио При проверке документов было установлено, что у водителя отсутствует при себе водительское удостоверение. Были обнаружены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица, в связи с чем он был отстранен от управления транспортным средством. После чего водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора, на что тот ответил отказом. В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения фио был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался. При этом указанному лицу в полном объеме были разъяснены права, обязанности. Соответствующие протоколы составлялись им в присутствии водителя, копии которых ему вручены. Протокол об административном правонарушении подписан им без замечаний, меры психологического, физического воздействия к указанному лицу не применялись. Дать дополнительно какие-либо разъяснения фио не просил, претензий к сотрудникам не имел.

В судебном заседании допрошено должностное лицо - инспектор ДПС ОГИБДД МВД России по Симферопольскому району лейтенант полиции фио, указавший на то, что 15.12.2022 он нес службу совместно с инспектором ДПС фио После остановки транспортного средства под управлением фио было установлено, что у водителя имеются признаки опьянения, что послужило основанием для отстранения от управления транспортным средством. На требование пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора фио ответил отказом, в связи с чем был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался. Указанному лицу были разъяснены права, Соответствующие протоколы составлялись в присутствии водителя, копии которых ему вручены. Протокол об административном правонарушении подписан им без замечаний, меры психологического, физического воздействия к указанному лицу не применялись.

Ранее с фио инспекторы не знакомы, неприязненных отношений и конфликтов между ними, а также оснований для оговора или заинтересованности в привлечении фио, не имеется.

Мировой судья принимает во внимание пояснения допрошенных сотрудников полиции, поскольку они последовательны, не содержат противоречий и подтверждаются совокупностью других доказательств, исследованных в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении. Оснований для оговора фио вышеуказанными лицами, которые находятся при исполнении своих служебных обязанностей, не установлено, оснований сомневаться в объективности данных ими пояснений не имеется.

Кроме того, при оформлении протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, фио не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям, однако никаких замечаний и дополнений в этой части не сделал, предоставленным правом не воспользовался.

Нарушений при составлении административного материала в отношении фио со стороны сотрудников ГИБДД не выявлено, материалы дела об административном правонарушении составлены в четком хронологическом порядке, все сведения, необходимость внесения которых предусмотрена действующим законодательством, в указанных материалах имеются.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № 042761 от 15.12.2022 (л.д. 1), в котором указано, что фио, управляя транспортным средством с признаками опьянения, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №042761 (л.д. 2) от 15.12.2022, согласно которому фио. отстранен от управления транспортным средством – автомобилем марки «ВАЗ 21101», государственный регистрационный знак Т361ТК123;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО 000030 от 15.12.2022 (л.д. 3), составленным в отношении фио с применением видеофиксации, с указанием в протоколе признаков опьянения;

- диском с видеозаписью (л.д. 16);

- показаниями инспекторов ГИБДД фио и фио, данными в судебном заседании;

- иными материалами дела.

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст.ст. 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанными доказательствами, оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется, установлено, что фио 15 декабря 2022 года отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии законных оснований для направления его на такое освидетельствование.

Выявленные у фио признаки опьянения предусмотрены п. 3 Правил и их наличие является достаточным основанием полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, в связи с чем требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования являлось законным. В судебном заседании установлено и материалами дела подтверждается факт управления фио транспортным средством, а также наличие у инспекторов ДПС оснований полагать о нахождении водителя в состоянии опьянения. Порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден.

Факт отказа от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в ходе судебного разбирательства не оспаривался.

Доводы защитника фио. о допущенном нарушении в отношении него процедуры проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения является не состоятельным по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 6, 9 Правил освидетельствования, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475, перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения.

Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. В случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется.

Вместе с тем, от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения фио отказался. При этом, необходимости в выполнении требований, предусмотренных п. 6 Правил, у должностного лица не имелось, поскольку данные действия осуществляются перед проведением освидетельствования и после получения согласия лица на прохождение освидетельствования. Отказ фио от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование и послужил основанием для направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Таким образом довод защитника о том, что сотрудником ГИБДД не был предоставлен сам прибор алкотестер, что является грубым нарушением, является несостоятельным, поскольку объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключается в невыполнении водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а данное обстоятельство подтверждено совокупностью приведенных выше доказательств.

Отсутствие на видеозаписи видимых действий инспектора ДПС при составлении им протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не может служить безусловным основанием для вывода о допущении при совершении указанных действий существенных процессуальных нарушений, для признания указанных протоколов недопустимыми доказательствами по делу, полученными с существенным нарушением требований закона, в связи с чем, подлежащими исключению из числа доказательств по настоящему делу об административном правонарушении.

Как установлено судом при рассмотрении дела, 15.12.2022 инспекторы ОГИБДД МВД по Симферопольскому району фио и фио находились в одной смене и несли службу по обеспечению безопасности дорожного движения. Вышеуказанные процессуальные действия, производимые в отношении фио, осуществлены и процессуальные документы составлены уполномоченным должностным лицом и зафиксированы с помощью средства видеофиксации в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Порядок проведения и оформления материалов видеофиксации процессуально КоАП РФ не закреплен, в связи с чем, представленная в материалах дела видеозапись является надлежащим доказательством, подтверждающим правомерность проведения инспектором ДПС процессуальных действий в отношении фио

Указанная видеозапись позволяет идентифицировать правильность проводимых процессуальных действий. В данном случае видеозапись применялась в ходе применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении. На видеозаписи данные процессуальные действия зафиксированы в достаточном объеме. Из видеозаписи и соответствующих протоколов следует, что они составлялись в присутствии фио, суть происходящего ему была ясна. Оснований сомневаться в достоверности видеозаписи, не имеется, поскольку зафиксированные в ней обстоятельства согласуются с имеющимися в деле доказательствами.

Состав вмененного фио административного правонарушения носит формальный характер, объективная сторона которого состоит из факта невыполнения водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом наличие или отсутствие состояния опьянения не является предметом исследования данного состава административного правонарушения, следовательно, не имеет значения для разрешения дела по существу. Таким образом доводы фио и его защитника о том, что фио в состоянии алкогольного или иного опьянения не находился, не влияют на квалификацию его действий по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, выразившихся в невыполнении законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и не влекут прекращение производства по делу.

фио, как водитель транспортного средства, должен был знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, равно, как должен знать положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, обязывающего водителя проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является доказанной.

Иных доводов, которые бы свидетельствовали об отсутствии в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не приведено.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности фио

Совершенное деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений. Данное правонарушение посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, мировой судья признает раскаяние фио в содеянном.

Оценив все изложенное в совокупности, мировой судья приходит к выводу о назначении фио административного наказания в соответствии с требованиями ст.ст. 3.1, 3.5, 3.8 и 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции ч. 1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст.ст. 29.10-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

п о с т а н о в и л :

Признать фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 – 31 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по Симферопольскому районе), КПП 910201001, ИНН 9102002300, Код ОКТМО 35647438, номер счета получателя платежа 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, Кор.счет 40102810645370000035, КБК 18811601121010001140, УИН 18810491222700005223, плательщик фио, назначение платежа – штраф по постановлению мирового судьи судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 17.02.2023 №05-0004/82/2023.

Оригинал квитанции об уплате штрафа предоставить на судебный участок №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58д.

При неуплате суммы административного штрафа к указанному сроку и отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в материалах дела, постановление подлежит передаче в подразделение Управления Федеральной службы судебных приставов для взыскания суммы административного штрафа в принудительном порядке.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья подпись Гирина Л.М.

Копия верна

Мировой судья: Гирина Л.М.

Адм.аппарата: фио

Постановление вступило в законную силу 26.04.2023

Оригинал постановления подшит в материалы дела 05-0004/82/2023 и находится в производстве мирового судьи судебного участка № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья: Гирина Л.М.

Адм.аппарата: фио
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