Дело № 05-0014/82/2018

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

Резолютивная часть 13 марта 2018 года

Мотивированное постановление 15 марта 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58-Д) Гирина Л.М., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ВИШНЕВСКИЙ И,В,, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, работающего в ООО «Орион» учетчиком, не женатого, не являющегося инвалидом, не страдающего хроническими заболеваниями,

у с т а н о в и л:

ВИШНЕВСКИЙ И,В, 25 декабря 2017 года в 06 часов 58 минут на автодороге Граница с Украиной – Симферополь – Алушта – Ялта, 650 км + 100 м, п. Молодежное, управлял принадлежащим Шевченко В.Н. транспортным средством – автомобилем «Volkswagen Caravelle», государственный регистрационный знак В995ОС 82, с признаками опьянения (нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства, а также медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В отношении ВИШНЕВСКИЙ И,В, 25.12.2017 года инспектором взвода № 1 СР ДПС ГИБДД по ОББ ПАСН МВД по Республике Крым младшим лейтенантом полиции Чебышевым К.Ю. составлен протокол № 61 АГ 333394 об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ВИШНЕВСКИЙ И,В, в присутствии защитника – адвоката Начинкина А.Н. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что, направляясь с работы в сторону дома, осуществляя движение в сторону п. Молодежное, увидел поданный ему приближающимся транспортным средством сигнал фарами, предположив, что следует остановиться. После остановки, позади его автомобиля остановилась патрульная машина ДПС. Инспектор ГИБДД после проверки документов предложил пройти освидетельствование на состояние опьянения с помощью технического средства, пояснив, что для этого необходимо дождаться второй экипаж ДПС. Прибывший инспектор второго экипажа ДПС Чебышев К.Ю. предложил ВИШНЕВСКИЙ И,В, пройти освидетельствование на состояние опьянения с помощью специального прибора, а также пройти медицинское освидетельствование. На вопрос о том, сколько времени это займет, инспектор сообщил, что это длительная процедура, а поскольку необходимое время у ВИШНЕВСКИЙ И,В, отсутствовало, он подписал документы об отказе от прохождения освидетельствования и уехал.

Изучив протокол об административном правонарушении, заслушав ВИШНЕВСКИЙ И,В,, его защитника – адвоката Начинкина А.Н., старшего инспектора ДПС Анишина М.Ю., исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования, заявленный сотруднику полиции либо медицинскому работнику и зафиксированный в протоколе об административном правонарушении.

Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 (далее Правила освидетельствования на состояние опьянения), установлено, что медицинскому освидетельствованию подлежат водители транспортных средств, в отношении которых согласно критериям, установленным Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации, имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения.

В соответствии с Приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)», зарегистрированным в Минюсте России 11.03.2016 N 41390 (далее Порядок), критериями, при наличии хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение, находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, являются: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы и шаткость походки; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица (п. 6 Порядка).

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

При рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие двух понятых при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование.

В силу п. 2.3.2 ПДД РФ водитель по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

При этом, по своей юридической конструкции правонарушение образует формальный состав, то есть считается оконченным именно в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как усматривается из протокола 61 АК 58040 от 25.12.2017 года (л.д. 5) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием полагать, что ВИШНЕВСКИЙ И,В, 25 декабря 2017 года, управляя транспортным средством, находился в состоянии опьянения, явилось нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

В соответствии с указанным протоколом, основанием для направления ВИШНЕВСКИЙ И,В, на медицинское освидетельствование послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Данный протокол содержит запись, выполненную ВИШНЕВСКИЙ И,В, в графе «Пройти медицинское освидетельствование» - «отказываюсь», а также подпись последнего в указанной графе, чего не отрицал сам ВИШНЕВСКИЙ И,В, в судебном заседании.

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

При составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение проводилась видеозапись, что соответствует требованиям КоАП РФ, оснований недопустимости указанной видеозаписи в качестве доказательства по делу, не имеется.

Нарушений при составлении административного материала в отношении ВИШНЕВСКИЙ И,В, со стороны сотрудников ГИБДД не выявлено, материалы дела об административном правонарушении составлены в четком хронологическом порядке, все сведения, необходимость внесения которых предусмотрена действующим законодательством, в указанных материалах имеются.

Как следует из представленных материалов, в протоколах об административном правонарушении, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и об отстранении от управления транспортным средством ВИШНЕВСКИЙ И,В, указан, как лицо, управляющее транспортным средством с признаками опьянения.

Согласно протоколу об административном правонарушении 61 АГ 333394 от 25.12.2017 года (л.д. 2), ВИШНЕВСКИЙ И,В, каких-либо замечаний относительно содержания данного протокола, иных процессуальных документов не имел, правом на принесение возражений не воспользовался.

Допрошенный мировым судьей в судебном заседании 22.02.2018 года инспектор ДПС взвода № 1 СР ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым младший лейтенант полиции Чебышев К.Ю., составивший в отношении ВИШНЕВСКИЙ И,В, протокол об административном правонарушении, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и иные процессуальные документы, пояснил, что 25.12.2017 года он нес смену совместно с Аббазяном Э.Р. и вторым экипажем ДПС. На автодорогу Граница с Украиной – Симферополь – Алушта – Ялта, 650 км + 100 м, п. Молодежное, его экипаж был вызван старшим смены Анишиным М.Ю., находившимся во второй патрульной машине, для составления административного материала, поскольку второму экипажу, в связи со служебной необходимости необходимо было отлучиться. По прибытии на указанный участок дороги 25 декабря 2017 года примерно в 6 час 40 минут у водителя транспортного средства – автомобиля «Volkswagen Caravelle», государственный регистрационный знак В995ОС 82, ВИШНЕВСКИЙ И,В, были установлены признаки опьянения, а именно: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в связи с чем последний был отстранен от управления транспортным средством, а затем ему последовательно было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерения, а также медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от чего последний в 6 часов 58 минут отказался, о чем был составлен соответствующий протокол. ВИШНЕВСКИЙ И,В, объяснил свое поведение тем, что он торопится, а также тем, что ранее он употреблял наркотические вещества. Права, обязанности, порядок прохождении соответствующих процедур, а также ответственность, предусмотренная за отказ от прохождения медицинского освидетельствования, правонарушителю были разъяснены в полном объеме. При этом меры психологического, физического воздействия к указанному лицу не применялись. С момента отстранения лица от управления транспортным средством, в том числе при составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, проводилась видеосъемка.

Допрошенный мировым судьей в судебном заседании 22.02.2018 года инспектор ДПС взвода № 1 СР ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым лейтенант полиции Аббазян Э.Р., пояснил, что 25.12.2017 года нес смену совместно с Чебышевым К.Ю. и вторым экипажем ДПС. На автодорогу Граница с Украиной – Симферополь – Алушта – Ялта, 650 км + 100 м, п. Молодежное, они прибыли по вызову старшего смены Анишина М.Ю., поскольку второму экипажу необходимо было покинуть данный участок. По прибытии на место у водителя транспортного средства – автомобиля «Volkswagen Caravelle», государственный регистрационный знак В995ОС 82, ВИШНЕВСКИЙ И,В, были установлены признаки опьянения, такие как: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица. На вопрос об употреблении ВИШНЕВСКИЙ И,В, наркотических средств, послений ответил, что употреблял. Указанный водитель был отстранен от управления транспортным средством, а затем ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерения, от чего ВИШНЕВСКИЙ И,В, отказался, о чем был составлен акт. От прохождения медицинского освидетельствования ВИШНЕВСКИЙ И,В, также отказался, что указано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. При проведении всех указанных процессуальных действий инспектором проводилась видеозапись, права обязанности, а также последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения ВИШНЕВСКИЙ И,В, разъяснялись.

Допрошенный мировым судьей старший инспектор дорожно-патрульной службы старший лейтенант полиции Анишин М.Ю. в судебном заседании пояснил, что 25.12.2017 года нес службу совместно с инспектором Ивановым. На автодороге Граница с Украиной – Симферополь – Алушта – Ялта, 650 км + 100 м они увидели двигавшийся в сторону пос. Молодежное автомобиль марки «Volkswagen Caravelle», государственный регистрационный знак В995ОС 82, останавливающийся у обочины. Позднее выяснили, что данным автомобилем управлял ВИШНЕВСКИЙ И,В, У водителя были выявлены признаки опьянения, в связи с чем был вызван второй экипаж ДПС для проведения процессуальных действий и составления в отношении него административного материала. Указанное было вызвано возникшей служебной необходимостью покинуть данный участок дороги.

Мировой судья принимает во внимание пояснения допрошенных сотрудников полиции, поскольку они согласуются между собой, последовательны, не содержат противоречий и подтверждаются совокупностью других доказательств, исследованных в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении. Оснований для оговора ВИШНЕВСКИЙ И,В, вышеуказанными лицами, которые находятся при исполнении своих служебных обязанностей, не установлено, оснований сомневаться в объективности данных ими пояснений не имеется.

Более того, сам ВИШНЕВСКИЙ И,В, в присутствии своего защитника факт его отказа от прохождения медицинского освидетельствования не отрицал, подтвердил, что записи в процессуальных документах сделаны им собственноручно, меры физического либо психологического воздействия со стороны сотрудников ГИБДД к нему не применялись, на вызове в суд и допросе в качестве свидетеля инспектора ДПС Иванова, несшего службу 25.12.2017 года совместно с инспектором Анишиным М.Ю., не настаивал.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ 333394 (л.д. 2), составленным 25 декабря 2017 года, в котором указано, что ВИШНЕВСКИЙ И,В,, управляя транспортным средством с признаками опьянения, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ 409398 (л.д. 3) от 25 декабря 2017 года, согласно которому ВИШНЕВСКИЙ И,В, отстранен от управления транспортным средством - автомобилем «Volkswagen Caravelle», государственный регистрационный знак В995ОС 82;

- актом 61 АА 138193 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 25.12.2017 года (л.д. 4), в соответствии с которыми освидетельствование ВИШНЕВСКИЙ И,В, на состояние алкогольного опьянения не проводилось, в связи с его отказом;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 580403 от 25.12.2017 года (л.д. 5), составленным в отношении ВИШНЕВСКИЙ И,В,, с указанием в протоколе признаков опьянения и применением видеозаписи;

- письменным объяснением ВИШНЕВСКИЙ И,В, от 25.12.2017 года (л.д. 6), из которого усматривается, что последний был согласен пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако потом от его прохождения отказался, дописав об этом собственноручно в указанном объяснении;

- показаниями допрошенных в судебном заседании сотрудников ГИБДД, а также самого ВИШНЕВСКИЙ И,В,

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст.ст. 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанными доказательствами, оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется, установлено, что ВИШНЕВСКИЙ И,В, 25 декабря 2017 года отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии законных оснований для направления его на такое медицинское освидетельствование.

Требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования являлось законным, поскольку, как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, ВИШНЕВСКИЙ И,В, управлял транспортным средством, в то время как имелись все основания полагать о нахождении его в состоянии опьянения. Порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден.

Отказ ВИШНЕВСКИЙ И,В, от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения послужил основанием для направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение, которое осуществлено сотрудниками ГИБДД в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ и п. п. 10, 11 вышеуказанных Правил освидетельствования, с применением видеофиксации.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность ВИШНЕВСКИЙ И,В, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является доказанной.

Довод ВИШНЕВСКИЙ И,В, о том, что отказ от прохождения медицинского освидетельствования был вынужденным по причине отсутствия времени и вызван необходимостью скорейшего окончания в отношении него процессуальных действий, а также не разъяснением ему последствий такого отказа, не является основанием для освобождения ВИШНЕВСКИЙ И,В, от административной ответственности.

Так, в соответствии с положениями пункта 2.3.2 Правил дорожного движения водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил дорожного движения.

С учетом указанного положения ВИШНЕВСКИЙ И,В,, являясь участником дорожного движения, должен был знать и выполнить обязанность пройти медицинское освидетельствование по требованию инспектора дорожно-патрульной службы.

Довод защитника о том, что у сотрудников полиции не было законных оснований для остановки транспортного средства под управлением ВИШНЕВСКИЙ И,В,, безоснователен, поскольку обстоятельства и причины остановки транспортного средства не имеют правового значения для данного дела и не влияют на вывод о доказанности вины ВИШНЕВСКИЙ И,В, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, допрошенный в качестве свидетеля сотрудник полиции Анишин М.Ю. пояснил о том, что автомобиль под управлением ВИШНЕВСКИЙ И,В,, им остановлен не был, поскольку указанный водитель сам произвел остановку своего транспортного средства.

В свою очередь, положениями Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом МВД России от 23.08.2017 N 664 (ред. от 21.12.2017), предусмотрены основания остановки транспортного средства, в том числе по причине проверки документов на право пользования и управления транспортным средством, документов на транспортное средство и перевозимый груз. Таким образом, довод защитника об отсутствии у сотрудников полиции законных оснований для остановки транспортного средства не нашел подтверждения при рассмотрении дела.

То обстоятельство, что инспектор ДПС Чебышев К.Ю., составивший протокол об административном правонарушении и другие материалы в отношении ВИШНЕВСКИЙ И,В, лично его автомобиль не останавливал, не опровергает вывод о виновности ВИШНЕВСКИЙ И,В,, поскольку факт управления им транспортным средством подтвержден имеющимися в материалах дела доказательствами, признанными судом допустимыми, надлежащими и в своей совокупности достаточными, а также видеозаписью, на которой зафиксирован указанный факт.

Довод защитника о нарушении сотрудниками процедуры оформления в отношении ВИШНЕВСКИЙ И,В, административного материала, ввиду отсутствия полной и непрерывной видеофиксации событий с момента остановки транспортного средства до составления протокола об административном правонарушении, является необоснованным.

Так, согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Должностным лицом ГИБДД 25.12.2017 года в отношении ВИШНЕВСКИЙ И,В, применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством соответствующего вида и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством, акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения названные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены с проведением видеофиксации, что полностью согласовывается с вышеуказанными нормами действующего законодательства.

Оснований для прекращения производства по делу, вопреки доводам защитника ВИШНЕВСКИЙ И,В,, мировой судья не находит.

Иных доводов, которые бы свидетельствовали об отсутствии в действиях ВИШНЕВСКИЙ И,В, состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ ВИШНЕВСКИЙ И,В, и его защитником не приведено.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности ВИШНЕВСКИЙ И,В,

Совершенное деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений. Данное правонарушение посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Оценив все изложенное в совокупности, мировой судья приходит к выводу о назначении ВИШНЕВСКИЙ И,В, административного наказания в соответствии с требованиями ст.ст. 3.1, 3.5, 3.8 и 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции ч. 1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст.ст. 29.10-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

п о с т а н о в и л :

Признать ВИШНЕВСКИЙ И,В,, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 – 31 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа:

получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), р/с:40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК: 043510001, ИНН: 9102003230, КПП: 910201001, ОКТМО: 35701000, код бюджетной классификации (КБК): 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН:18810491175000006827, вид платежа «денежное взыскание за админ.правонарушение».

Оригинал квитанции об уплате штрафа предоставить на судебный участок №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58д.

При неуплате суммы административного штрафа к указанному сроку и отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в материалах дела, постановление подлежит передаче в подразделение Управления Федеральной службы судебных приставов для взыскания суммы административного штрафа в принудительном порядке.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья подпись Гирина Л.М.