Дело № 05-0029/82/2019

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Резолютивная часть 11 апреля 2019 года г. Симферополь

Мотивированное постановление 11 апреля 2019 года

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Ибраимова паспортные данные, УЗССР, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не работающего, инвалидности не имеющего,

у с т а н о в и л:

Ибраимов 21 января 2019 года в 01 час 55 минут на ул. Гречко, 41 в с. Левадки Симферопольского района, управлял, в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, транспортным средством – «MAN 12224», государственный регистрационный знак В254ХМ 82, в состоянии алкогольного опьянения, освидетельствован с использованием технического средства измерения – Alcotest 6810, результат освидетельствования 0,19 мг/л. Тем самым Ибраимов Э.Э. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Инспектором ДПС группы ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району лейтенантом полиции Сотниковым М.Н. в отношении Ибраимова Э.Э. 21.01.2019 года составлен протокол об административном правонарушении 61АГ317364 за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В соответствии с абз.3 п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если лицо, привлекаемое к административной ответственности, либо потерпевший в соответствии с частью 2 статьи 24.4 КоАП РФ в судебном заседании заявит ходатайство о привлечении защитника или представителя к участию в деле об административном правонарушении, то такой защитник или представитель должен быть допущен к участию в деле об административном правонарушении без представления соответствующей доверенности.

Ибраимов Э.Э. в судебном заседании, которое состоялось 19.02.2019 года, заявил письменное ходатайство о допуске к участию в судебном заседании в качестве защитника Кристалёва П. В., которое удовлетворено судом. При допуске в качестве защитника в судебных заседаниях Кристалёву П. были разъяснены положения ст. 25.5 КоАП РФ, что подтверждается расписками, имеющимися в материалах дела.

Ибраимов Э.Э. в судебных заседаниях в присутствии своего защитника Кристалёва П., вину в совершении административного правонарушения не признал. Указал на то, что при проведении процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сотрудниками ДПС были допущены грубые нарушения. В частности, инспектором ДПС не были разъяснены Ибраимова Э.Э. основания для отстранения его от управления транспортным средством, не уточнены какие именно признаки опьянения были выявлены. По мнению защитника Ибраимова Э.Э. видеозапись, приобщенная к материалам дела, не содержит процедуру отстранения от управления транспортным средством, в связи с чем соответствующий протокол является недопустимым доказательством. Также защитник указал на то, что перед проведением освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, инспектор не проинформировал Ибраимова Э.Э. о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке, не разъяснил право, в случае несогласия лица с результатом освидетельствования, пройти освидетельствование в медицинском учреждении. Кроме того, Ибраимов Э.Э. утверждал, что транспортным средством не управлял, производил ремонт транспортного средства, которое находилось без движения. Как утверждал защитник Кристалёв П., доказательств управления Ибраимова Э.Э. транспортным средством в материалы дела не представлено, запись с видеорегистратора, которым оборудован патрульный автомобиль, в материалах дела отсутствует, а сам инспектор не может быть свидетелем по делу, поскольку является лицом, прямо заинтересованным в рассмотрении дела. Учитывая изложенное, Ибраимов Э.Э. и его защитник просили прекратить производство по делу в связи с отсутствием в действиях лица состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, о чем 19.03.2019 года подали письменное ходатайство, рассмотрение которого отложено до вынесения по делу решения по существу.

Изучив протокол об административном правонарушении, заслушав Ибраимова Э.Э., его защитника Кристалёва П., исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Часть 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Примечанием к ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оговорено, что употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и ч. 3 ст. 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии со ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 (далее Правила освидетельствования на состояние опьянения), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке (п. 3 Правил освидетельствования на состояние опьянения).

Поводом для предъявления требования Ибраимова Э.Э. о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, как указано в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, явилось наличие у него признаков алкогольного опьянения: запаха алкоголя изо рта, нарушения речи, поведения, не соответствующего обстановке, что согласуется с п.3 Правил освидетельствования на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475.

Пунктами 4-9 указанных Правил освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений (далее - технические средства измерения).

Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения.

При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого технического средства измерения.

Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов исследования. Копия этого акта выдается водителю транспортного средства, в отношении которого проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 года №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Наряду с указанными актами не исключается подтверждение факта нахождения водителя в состоянии опьянения и иными доказательствами (например, показаниями свидетелей).

Правовое значение для решения вопроса о наличии в действиях Ибраимова Э.Э. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеет оценка всех доказательств по делу в совокупности.

Как следует из материалов дела, Ибраимов Э.Э. согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства. Освидетельствование Ибраимова Э.Э. на состояние алкогольного опьянения было проведено сотрудниками ГИБДД с применением технического средства измерений - Alcotest 6810, заводской номер прибора ARВЕ-0062, прошедшего последнюю поверку 1 августа 2018 года и пригодного для эксплуатации. Оснований сомневаться в исправности данного прибора у мирового судьи не имеется.

К материалам дела приобщена копия свидетельства о поверке средства измерений – анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest модели 6810, рег. № 29815-08 заводской номер прибора ARВЕ-0062, согласно которому указанное техническое средство поверено 01.08.2018 года в соответствии с МИ 2835-2008 «ГСИ. Анализаторы паров этанола в выдыхаемом воздухе. Методика поверки». Данное свидетельство о поверке № 05.2267.18 действительно до 31.07.2019года.

Факт алкогольного опьянения, что составляет объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлен и подтверждается актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 21 января 2019 года, согласно которому при исследовании выдыхаемого воздуха у Ибраимова Э.Э. было выявлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе 0,19 мг/л. В материалах дела имеется результат исследования на бумажном носителе, согласно которому результат исследования на состояние алкогольного опьянения совпадает с показаниями прибора, отраженными в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения – 0,19 мг/л. Данный результат освидетельствования Ибраимов Э.Э. удостоверил своей личной подписью, с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте согласился, о чем собственноручно сделал запись «согласен».

При этом, каких-либо замечаний или жалоб на результаты данного освидетельствования, заявлений о желании пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, со стороны Ибраимова Э.Э. не поступало.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ 317364 от 21.01.2019 года (л.д. 1), в котором указано, что Ибраимов Э.Э. 21 января 2019 года в 01 час 55 минут на ул. Гречко, 41 в с. Левадки Симферопольского района управлял транспортным средством – «MAN 12224», государственный регистрационный знак В254ХМ 82, в состоянии алкогольного опьянения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ 401171 от 21 января 2019 года (л.д. 2), согласно которому Ибраимов Э.Э. отстранен от управления транспортным средством - «MAN 12224», государственный регистрационный знак В254ХМ 82. Отстранение от управления транспортным средством Ибраимова Э.Э. осуществлено с применением видеозаписи;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 131997 от 21 января 2019 года (л.д. 4) и распечаткой результатов освидетельствования с применением технического средства измерения - Alcotest 6810 в отношении Ибраимова Э.Э. (л.д. 3), согласно которых установлено нахождение последнего в состоянии алкогольного опьянения при показании прибора – 0,19 мг/л;

- распиской Люманова Э.З. от 21.01.2019 года (л.д. 5), согласно которой последний получил на хранение от Ибраимова Э.Э. транспортное средство - «MAN 12224», государственный регистрационный знак В254ХМ 82 для нахождения по адресу: с. Левадки, ул. Дружбы, 20, и обязался не передавать авто до утра;

- надлежащим образом заверенной копией свидетельства о поверке средства измерения № 05.2267.18 от 01.08.2018г. (л.д. 40);

- копией журнала учета использования технических приборов и технических средств ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району (л.д. 41-42);

- копией постовой ведомости расстановки нарядов дорожно-патрульной службы на 20.01.2019г. (л.д. 43-45);

- копией дислокации постов и маршрутов патрулирования нарядов ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району, водящих в состав комплексных сил на 20.01.2019 г. (л.д. 46);

- ответом на запрос от 10.04.2019 года № 68/11-1210 (л.д. 76);

- видеозаписью.

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст.ст. 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Допрошенный в судебном заседании 05.03.2019 года в качестве свидетеля инспектор ДПС группы ДПС ОГИБДД ОМВД Росси по Симферопольскому району лейтенант полиции Ганцев А.Ф. пояснил, что водителю, остановленного их экипажем ДПС транспортного средства - «MAN 12224», государственный регистрационный знак В254ХМ 82, Ибраимова Э.Э. при наличии у него признаков опьянения – запаха алкоголя изо рта, нарушения речи, поведения, не соответствующего обстановке, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что последний согласился. 21.01.2019 года в 02:18 час. Ибраимов Э.Э. прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства, результат которого оказался положительным – 0,19 мг/л. При этом с результатом освидетельствования был согласен, замечаний по поводу процедуры освидетельствования не имел. Также свидетель пояснил, что о наличии свидетельства о поверке было сообщено лицу, в отношении которого проводилось освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, результат освидетельствования был предъявлен и зафиксирован на бумажном носителе, который приобщен к акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Копия указанного акта вместе с копиями протоколов, составленных в отношении Ибраимова Э.Э., были ему вручены, о чем в соответствующих процессуальных документах имеются его подписи. При этом указанному лицу были разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ст. 25.1 КоАП РФ, меры психологического, физического воздействия со стороны сотрудников ДПС не применялись.

Допрошенный мировым судьей в судебном заседании 05.03.2019 года и повторно допрошенный в судебном заседании 28.03.2019 года в присутствии Ибраимова Э.Э. инспектор ДПС группы ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району лейтенант полиции Сотников М.Н., составивший в отношении Ибраимова Э.Э. протокол об административном правонарушении, пояснил, что 21.01.2019 года он нес смену совместно с инспектором ДПС Ганцевым А.Ф. На ул. Гречко, 41 в с. Левадки Симферопольского района было остановлено транспортное средство – «MAN 12224», государственный регистрационный знак В254ХМ 82, под управлением Ибраимова Э.Э., у которого имелись признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, в связи с чем последний был отстранен от управления транспортным средством, а затем ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерений. Ибраимов Э.Э. прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, результат которого составил 0,19 мг/л, что зафиксировано на бумажном носителе и отражено в соответствующем акте. Факт проведения поверки прибора Alcotest 6810 подтвержден соответствующим свидетельством со сроком его действия до 31.07.2019 года, которое предъявлялось Ибраимова Э.Э. при проведении в отношении него процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Замечаний относительно проведения самой процедуры освидетельствования Ибраимов Э.Э. не имел, с результатом освидетельствования согласился, в связи с чем ему не предлагалось пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Мировой судья принимает во внимание пояснения допрошенных сотрудников полиции, поскольку они предупреждались об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, их показания последовательны, не содержат противоречий и подтверждаются совокупностью других доказательств, исследованных в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении. Оснований для оговора Ибраимова Э.Э. вышеуказанными лицами, которые находятся при исполнении своих служебных обязанностей, не установлено и стороной защиты не представлено, оснований сомневаться в объективности данных ими пояснений не имеется.

Более того, в судебном заседании 28.03.2019 года в присутствии инспектора ДПС Сотникова М.Н. просмотрен фрагмент приобщенной к материалам дела видеозаписи, примененной при отстранении от управления транспортным средством, а также при освидетельствовании Ибраимова Э.Э. на состояние алкогольного опьянения. После просмотра видеозаписи Ибраимов Э.Э. пояснил, что данные им объяснения инспектору Сотникову М.Н., о том, что 21.01.2019 года он управлял транспортным средством - «MAN 12224», двигался по ул. Дружбы от дома № 37 до дома № 24, чтобы развернуться, и возле дома № 24 был остановлен сотрудниками ГИБДД, он подтверждает в полном объеме.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству защитника Кристалёва П. Люманов ИБРАИМОВЫМ Э. Э. , являющийся соседом Ибраимова Э.Э., проживающий в доме № 20 по ул. Дружбы в с. Левадки Симферопольского района, пояснил, что 21.01.2019 года примерно в 19 часов он вышел из своего дома и увидел неподалеку транспортное средство Ибраимова Э.Э. - «MAN 12224», рядом с которым находился сам Ибраимов Э.Э., осуществлявший ремонт своего автомобиля, кабина которого была откинута. После чего Люманов Э.З. уехал в гости, а по возвращении домой вновь увидел Ибраимова Э.Э., но уже находившегося в служебном автомобиле сотрудников ДПС. По просьбе должностных лиц ГИБДД им, Люмановым Э.З., под расписку было получено на хранение до следующего утра транспортное средство Ибраимова Э.Э., с чьих слов ему и стало известно о составлении в отношении Ибраимова Э.Э. административного материала. О том, управлял ли Ибраимов Э.Э. транспортным средством в момент появления сотрудников ГИБДД, Люманову Э.З. не известно, поскольку на месте событий последний оказался уже после произошедшего.

При оценке показаний указанного свидетеля мировой судья учитывает, что данный свидетель непосредственным очевидцем событий не являлся, об обстоятельствах, произошедших в момент прибытия по вышеуказанному адресу сотрудников ГИБДД, которые подлежат установлению для полного и всестороннего рассмотрения дела, ему известно со слов самого Ибраимова Э.Э., а пояснения свидетеля о том, что ранее (за несколько часов до описываемых событий) Ибраимов Э.Э. осуществлял ремонт своего автомобиля, не может свидетельствовать об отсутствии в действиях лица состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Ходатайство защитника Кристалёва П. об истребовании видеозаписи с видеорегистратора, которым укомплектован служебный автомобиль сотрудников ГИБДД в момент произошедшего 21.01.2019 года события с участием Ибраимова Э.Э., было удовлетворено судом. В ответ на соответствующий запрос мирового судьи, начальником ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району майором полиции Бетехтиным В.И. (исх. от 10.04.2019 года № 68/11-1210) сообщено, что предоставить указанную видеозапись с видеорегистратора «Патруль-видео» не предоставляется возможным по причине истечения срока хранения, который без использования отдельного сервера составляет 30 дней, и цикличности наложения видеозаписи.

Более того, в соответствии с ч. 2 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В протоколе об отстранении от управления транспортным средством, а также в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностными лицами ГИБДД указано о проведении в ходе соответствующих процедур видеозаписи. К материалам дела приобщен диск с видеозаписью, согласно которой Ибраимов Э.Э. подтвердил факт управления им транспортным средством, с результатом освидетельствования согласился. При осуществлении указанных мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении со стороны сотрудников ДПС нарушений не установлено, порядок действий при освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения Ибраимова Э.Э. соблюден, наличие соответствующего технического средства измерений, необходимых документов, в том числе свидетельства о поверке, подтверждено, отбор пробы выдыхаемого воздуха произведен в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого технического средства измерения. Перед проведением освидетельствования Ибраимова Э.Э. была продемонстрирована целостность пакета, в который запечатана трубка и который был распакован лично Ибраимовым Э.Э. Оснований недопустимости указанной видеозаписи в качестве доказательства по делу не имеется.

Модель, заводской номер прибора, с применением которого Ибраимова Э.Э. было предложено пройти освидетельствование, отражены в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, с которым Ибраимов Э.Э. был ознакомлен и копия которого была им получена, возражений относительно изложенных в акте сведений не указал, подписал акт освидетельствования без замечаний.

Учитывая изложенное довод Ибраимова Э.Э. и его защитника о допущении сотрудниками ДПС при проведении процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения грубых нарушений, не нашел подтверждения в ходе рассмотрения дела мировым судьей.

Довод защитника о том, что Ибраимова Э.Э. не было продемонстрировано свидетельство о поверке технического средства измерения, а также целостность клейма, не может свидетельствовать об отсутствии в действиях Ибраимова Э.Э. состава административного правонарушения, поскольку он управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, и подтвердил данный факт при разговоре с инспектором ДПС, что усматривается из видеозаписи и подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств. Кроме того, как уже указывалось, копия свидетельства о поверке приложена к материалам дела, сведения о поверке прибора с указанием его заводского номера, даты последней поверки указаны в акте освидетельствования, копия которого получена Ибраимова Э.Э.

Иных доводов, которые бы свидетельствовали об отсутствии в действиях Ибраимова Э.Э. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, стороной защиты не приведено.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность Ибраимова Э.Э. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является доказанной.

В связи с изложенным, ходатайство Ибраимова Э.Э. и его защитника Кристалёва П. о прекращении производства по делу в связи с отсутствием в действиях лица состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, удовлетворению не подлежит.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности Ибраимова Э.Э.

Совершенное деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений. Данное правонарушение посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Учитывая изложенное, мировой судья приходит к выводу о назначении Ибраимова Э.Э. административного наказания в соответствии с требованиями ст.ст. 3.1, 3.5, 3.8 и 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст.ст. 29.10-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

п о с т а н о в и л :

Признать Ибраимова паспортные данные, УЗССР, гражданина Российской Федерации, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 – 31 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по Симферопольскому району), р/с:40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК: 043510001, ИНН: 9102002300, КПП: 910201001, ОКТМО: 35647000, УИН:18810491192700000207, вид платежа «денежное взыскание за админ.правонарушение».

Оригинал квитанции об уплате штрафа предоставить на судебный участок №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58д.

При неуплате суммы административного штрафа к указанному сроку и отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в материалах дела, постановление подлежит передаче в подразделение Управления Федеральной службы судебных приставов для взыскания суммы административного штрафа в принудительном порядке.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья подпись Гирина Л.М.