Дело № 05-0070/82/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«30» марта 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58-Д) Гирина Л.М., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении КУЗЬМИЧ А,А,, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированного и поживающего по адресу: АДРЕС, не работающего, -

у с т а н о в и л:

КУЗЬМИЧ А,А, 15 апреля 2017 года в 10 часов 35 минут на автодороге Симферополь – Бахчисарай, 8 км, вблизи с. Чистенькое Симферопольского района, управляя принадлежащим КУЗЬМИЧ А,А, транспортным средством – автомобилем ВАЗ-21013, государственный регистрационный знак А514НО 92, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, выраженное дрожание пальцев рук), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства, а также медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенантом полиции Нежура В.А. в отношении КУЗЬМИЧ А,А, 15.04.2017 года составлен протокол об административном правонарушении 77 МР 0943807 по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

КУЗЬМИЧ А,А, в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки не уведомил, ходатайств об отложении рассмотрения дела суду не подавал.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без рассмотрения.

Исходя из положений ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с правом лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, участвовать в рассмотрении дела и присутствовать в судебном заседании корреспондирует обязанность суда предоставить указанному лицу такую возможность.

Пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», что в целях соблюдения установленных ст. 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года № 343.

Судебным участком № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым были приняты меры к надлежащему извещению КУЗЬМИЧ А,А, о месте и времени рассмотрения дела путем направления судебной повестки о вызове в судебное заседание по адресу его регистрации и фактического проживания. Однако почтовое отправление было возвращено в адрес судебного участка с отметкой почтового отделения о причине возврата, в связи с истечением срока хранения.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о надлежащем извещении КУЗЬМИЧ А,А, о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, с учетом рекомендаций, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, и возможности рассмотрения дела в отсутствие указанного лица.

Изучив протокол об административном правонарушении, допросив инспектора дорожно-патрульной службы Нежура В.А., исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования, заявленный сотруднику полиции либо медицинскому работнику и зафиксированный в протоколе об административном правонарушении.

Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 (далее Правила освидетельствования на состояние опьянения), установлено, что медицинскому освидетельствованию подлежат водители транспортных средств, в отношении которых согласно критериям, установленным Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации, имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения.

В соответствии с Приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)», зарегистрированным в Минюсте России 11.03.2016 N 41390, критериями, при наличии хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение, находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, являются: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы и шаткость походки; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

При рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие двух понятых при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование.

В силу п. 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

При этом, по своей юридической конструкции правонарушение образует формальный состав, то есть считается оконченным именно в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как усматривается из протокола 50 МВ № 031289 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием полагать, что КУЗЬМИЧ А,А, 15 апреля 2017 года, управляя транспортным средством, находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него следующих признаков – запаха алкоголя изо рта, нарушения речи, выраженного дрожания пальцев рук, что согласуется с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

В соответствии с указанным протоколом, основанием для направления КУЗЬМИЧ А,А, на медицинское освидетельствование послужил отказ последнего от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

При составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение проводилась видеозапись, которой зафиксирован отказ последнего от прохождения медицинского освидетельствования, что соответствует требованиям КоАП РФ, оснований недопустимости указанной видеозаписи в качестве доказательства по делу, не имеется.

Как следует из представленных материалов, в протоколах об административном правонарушении, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и об отстранении от управления транспортным средством КУЗЬМИЧ А,А, указан, как лицо, управляющее транспортным средством с признаками опьянения.

Согласно протоколу об административном правонарушении 77 МР 0943807 КУЗЬМИЧ А,А, с нарушением согласился, каких-либо замечаний относительно содержания данного протокола, иных процессуальных документов не имел, правом на принесение возражений не воспользовался.

Также на приложенной к материалам дела видеозаписи имеется пояснение КУЗЬМИЧ А,А,, который указал на то, что 15.04.2017 года, перед тем как сесть за руль транспортного средства – выпил 200-300 гр. коньяка, продувать трубку прибора алкотектор отказывается, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянение также отказывается.

Нарушений при составлении административного материала в отношении КУЗЬМИЧ А,А, со стороны сотрудников ГИБДД не выявлено, материалы дела об административном правонарушении составлены в четком хронологическом порядке, все сведения, необходимость внесения которых предусмотрена действующим законодательством, в указанных материалах имеются.

Допрошенный мировым судьей в судебном заседании инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенант полиции Нежура В.А., составивший в отношении КУЗЬМИЧ А,А, протокол об административном правонарушении, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и иные процессуальные документы, пояснил, что 15.04.2017 года на автодороге Симферополь-Бахчисарай, 8 км, вблизи с. Чистенькое Симферопольского района у водителя остановленного им транспортного средства – автомобиля ВАЗ 21013, государственный регистрационный знак А514НО 92, КУЗЬМИЧ А,А, были установлены признаки опьянения, а именно: – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, выраженное дрожание пальцев рук, в связи с чем последний был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерения. В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не месте, КУЗЬМИЧ А,А, было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от чего последний также отказался, нарушив тем самым п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации. Права, обязанности, порядок прохождении соответствующих процедур, а также ответственность, предусмотренная за отказ от прохождения медицинского освидетельствования, правонарушителю были разъяснены в полном объеме. При этом меры психологического, физического воздействия к указанному лицу не применялись.

Фактические обстоятельства дела также подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 77 МР 0943807, составленным 15 апреля 2017 года (л.д. 2), в котором указано, что КУЗЬМИЧ А,А,, управляя транспортным средством с признаками опьянения, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на месте остановки транспортного средства и медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ 403100 от 15 апреля 2017 года (л.д. 3), согласно которому КУЗЬМИЧ А,А, отстранен от управления транспортным средством - автомобилем ВАЗ 21013, государственный регистрационный знак А514НО 92;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ 031289 от 15 апреля 2017 года (л.д. 4);

- протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 012039 от 15.04.2017 года (л.д. 5), на основании которого транспортное средство марки ВАЗ 21013, государственный регистрационный знак А514НО 92 задержано и передано ИП Луценко для транспортировки и помещения на специализированную стоянку;

- диском с видеозаписью.

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст.ст. 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанными доказательствами, оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется, установлено, что КУЗЬМИЧ А,А, 15 апреля 2017 года, отказался от прохождения медицинского освидетельствования при наличии оснований для его направления на медицинское освидетельствование.

Требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования являлось законным, поскольку, как установлено судом, КУЗЬМИЧ А,А, управлял транспортным средством, в то время, как имелись все основания полагать о нахождении его в состоянии опьянения. Порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден.

В соответствии с абз.2 п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если находящийся в состоянии опьянения водитель, имея право управления определенными категориями транспортных средств, управляет транспортным средством иной категории, то должностным лицом Госавтоинспекции составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ (управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения), а если водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования, - об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность КУЗЬМИЧ А,А, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является доказанной.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности КУЗЬМИЧ А,А,

Совершенное деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений. Данное правонарушение посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Оценив все изложенное в совокупности, мировой судья приходит к выводу о назначении КУЗЬМИЧ А,А, административного наказания в соответствии с требованиями ст.ст. 3.1, 3.5, 3.8 и 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции ч. 1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Руководствуясь ст.ст. 29.10-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

п о с т а н о в и л :

Признать КУЗЬМИЧ А,А,, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 – 31 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Симферополю), р/с:40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК: 043510001, ИНН: 9102003230, КПП: 910201001, ОКТМО: 35701000, УИН:18810491176000003691, КБК 18811630020016000140, вид платежа «денежное взыскание за админ.правонарушение».

Оригинал квитанции об уплате штрафа предоставить на судебный участок №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58д.

При неуплате суммы административного штрафа к указанному сроку и отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в материалах дела, постановление подлежит передаче в подразделение Управления Федеральной службы судебных приставов для взыскания суммы административного штрафа в принудительном порядке.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья подпись Гирина Л.М.