Дело № 05-0087/82/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 мая 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58-Д) Гирина Л.М., рассмотрев дело об административном правонарушении по части 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении НИКОЛАЕВ, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: адрес, -

УСТАНОВИЛ:

7 марта 2019 года консультантом отдела государственного земельного надзора Управления государственного земельного надзора, землеустройства и мониторинга Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым – государственным инспектором Республики Крым по использованию и охране земель Гуменчуком В.В. в отношении НИКОЛАЕВ составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Согласно указанному протоколу об административном правонарушении в ходе проведенной 05.03.2019 года внеплановой выездной проверки установлено невыполнение НИКОЛАЕВ предписания № 1/1 к акту проверки № 136 от 05.03.2018 года об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации, выданного консультантом отдела государственного земельного надзора Управления государственного земельного надзора, землеустройства и мониторинга Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым – государственным инспектором Республики Крым по использованию и охране земель Гуменчуком В.В., со сроком его исполнения до 05.07.03.2018 года, который был продлен до 28.02.2019 года.

19.03.2019 г. мировому судье судебного участка № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступил указанный протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в отношении НИКОЛАЕВ по части 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебных заседаниях 23.04.2019 года и 16.05.2019 года защитник НИКОЛАЕВ – Малышев А.В. вину в административном правонарушении, вменяемом НИКОЛАЕВ не признал, просил прекратить производство по делу, в связи с отсутствием в действиях лица состава административного правонарушения, указав, что утверждение схемы расположения земельного участка в кадастровом плане территории или утверждение проекта межевания территории в отношении земельного участка под зданием № 32 по адрес в г. Симферополе относится к полномочиям администрации города Симферополя, поскольку земельный участок находится в муниципальной собственности. Таким образом, для получения (оформления) прав на указанный земельный участок необходимо не только волеизъявление лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, но и совершение соответствующих действий со стороны администрации г. Симферополя. Собственниками помещений здания № 32 по адрес, в том числе НИКОЛАЕВ, неоднократно предпринимались меры для получения прав на земельный участок, в том числе путем обращения в администрацию г. Симферополя, что свидетельствует об отсутствии в его действиях вины в неисполнении предписания. Постановлением администрации г. Симферополя от 25.12.2017 года № 4808 указанное здание признано самовольной постройкой. Более того, в настоящее время имеется судебный акт, исключающий выполнение данного предписания, принятый по иску администрации г. Симферополя и Службы государственного строительного надзора Республики Крым о признании здания № 32 по адрес в г. Симферополе самовольной постройкой. Таким образом, к моменту окончания срока исполнения предписания по независящим от НИКОЛАЕВ причинам, получение прав на землю невозможно. Об указанных обстоятельствах НИКОЛАЕВ было сообщено должностному лицу при составлении протокола од административном правонарушении, однако данные объяснения не были приняты во внимание.

В судебном заседании 23.05.2019 года защитник НИКОЛАЕВ – Малышев А.В. указал, что согласно сведениям, имеющимся в протоколе об административном правонарушении от 07.03.2019 года, на момент проведения проверки отсутствует информация администрации г. Симферополя о реальном намерении передачи в аренду (собственность) земельного участка, расположенного по адресу: адрес, для обслуживания объекта капитального строительства. Между тем, согласно п. 17 Приложения к постановлению администрации г. Симферополя от 15.01.2019 № 76 «Об утверждении графика проведения работ по образованию земельных участков, на которые расположены многоквартирные дома в границах муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым», объект по адресу: адрес, включен в график проведения работ по образованию земельных участков, на которых расположены многоквартирные дома в границах муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым. Год выполнения работ-2019. Таким образом, соответствующий земельный участок подлежит формированию согласно срокам, установленным действующим муниципальным правовым актом, и его завершение до срока исполнения предписания не могло возникнуть по вине НИКОЛАЕВ

Консультант отдела государственного земельного надзора Управления государственного земельного надзора, землеустройства и мониторинга Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым – государственный инспектор Республики Крым по использованию и охране земель Гуменчук В.В., составивший в отношении НИКОЛАЕВ протокол об административном правонарушении, в судебных заседаниях 16.05.2019 года и 23.05.2019 года пояснял, что при проведении проверки исполнения предписания № 1 от 05.03.2018 года установлено невыполнение указанного предписания НИКОЛАЕВ, который продолжает использовать земельный участок муниципальной собственности, площадью 232,7 кв. м, расположенный по адресу: Республика Крым, Симферополь, адрес под размещение капитального строения без наличия правоустанавливающих и правоудостоверяющих документов, что является нарушением требований части 1 стати 26 Земельного кодекса РФ. Доказательств объективной невозможности устранить нарушения требований земельного законодательства НИКОЛАЕВ не представлено.

В судебное заседание 28.05.2019 года НИКОЛАЕВ, извещенный о времени и месте рассмотрения дела, не явился, 16.05.2019 года подал заявление о рассмотрении в его отсутствие, с участием защитника Малышева А.В. Защитник НИКОЛАЕВ – Малышев А.В., должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, Гуменчук В.В., извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание также не явились, ходатайств об отложении не подали, о невозможности рассмотрения дела в их отсутствие не заявляли.

Изучив протокол об административном правонарушении, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, с учетом ранее данных лицами, участвующими в рассмотрении дела, пояснений, принимая во внимание, что согласно ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, не может быть вынесено по истечении трех месяцев со дня совершения административного правонарушения, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц и приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом статьей 26.1 названного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вышеприведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со статьей 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Решение вопроса о лице, совершившем противоправное деяние, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного к административной ответственности.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица и его непосредственной причастности к совершению противоправного действия (бездействия).

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в невыполнении в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства. При этом субъективную сторону данного правонарушения характеризует умысел.

В связи с чем при привлечении к административной ответственности по ч.1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо в числе иных обстоятельств выяснять, имеется ли в действиях (бездействии) лица умышленное противоправное виновное поведение.

Более того, из диспозиции части 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что установленная данной нормой административная ответственность наступает только в случае неисполнения законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль).

Вопрос о законности и исполнимости предписания об устранении требований законодательства, невыполнение которых вменено лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, подлежит исследованию в рамках рассмотрения дела.

В ходе рассмотрения дела мировым судьей установлено, что государственными инспекторами Республики Крым по использованию и охране земель, консультантами отдела государственного земельного надзора Управления государственного земельного надзора, землеустройства и мониторинга Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым Гуменчуком В.В. и Морозовым А.Л. проведена внеплановая выездная проверка в отношении НИКОЛАЕВ, проживающего по адресу: адрес.

В результате проверки выявлено и зафиксировано в акте проверки от 05.03.2018 года, что на основании свидетельства о праве собственности, серии САК № 502963 от 13.02.2014 года, выданного Регистрационной службой Симферопольского городского управления юстиции АР Крым, НИКОЛАЕВ на праве общей долевой собственности принадлежит 1/2 доли нежилого помещения, общей площадью 232,7 кв. м (этаж 1), а также на праве собственности - жилое помещение, общей площадью 30,3 кв. м (этаж 2), расположенных по адресу: адрес. Сведения о правах внесены в Единый государственный реестр недвижимости и помещениям присвоены кадастровые номера 90:22:010222:202, № 90:22:010222:207.

В ходе визуального осмотра земельного участка, расположенного по адресу: адрес, было установлено, что НИКОЛАЕВ произведена реконструкция вышеуказанной квартиры с увеличением этажности до 4 этажей. При произведении измерений используемого НИКОЛАЕВ земельного участка, расположенного по вышеуказанному адресу, и обработки данных, внесенных в ЕГРН, было установлено, что НИКОЛАЕВ для обслуживания многоэтажного строения дополнительно используются земли муниципальной собственности, общей площадью 38,78 кв. м (21 кв. м + 17,78 кв. м), доступ к которым ограничен металлической дверью и металлическим забором. Какие-либо права на многоконтурный земельный участок муниципальной собственности, общей площадью 38,78 кв. м., расположенный по адресу: адрес, используемый НИКОЛАЕВ, у последнего отсутствуют.

В результате проведенной проверки консультантом отдела государственного земельного надзора Управления государственного земельного надзора, землеустройства и мониторинга Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым – государственным инспектором Республики Крым по использованию и охране земель Гуменчуком В.В. 05.03.2018 года выдано предписание об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации № 1/1 к акту проверки № 136 от 05.03.2018 года. В предписании указано, что в результате проведенной проверки установлено, что НИКОЛАЕВ использует земельный участок площадью 232,7 кв. м, расположенный по адресу: адрес, для размещения капитального строения без наличия правоустанавливающих и правоудостоверяющих документов на земельный участок, что является нарушением требований части 1 статьи 26 Земельного кодекса Российской Федерации. Ввиду чего НИКОЛАЕВ предписано устранить указанное нарушение в установленном законодательством Российской Федерации порядке в срок до 05.07.2018 года.

В последующем, на основании ходатайств НИКОЛАЕВ срок исполнения указанного предписания неоднократно продлевался. Определением от 28.10.2018 года срок исполнения предписания был продлен до 28.02.2019 года.

В связи с истечением срока выполнения указанного предписания должностным лицом Управления государственного земельного надзора, землеустройства и мониторинга Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым проведена внеплановая выездная проверка в отношении НИКОЛАЕВ, результаты которой отражены в акте проверки № 157 от 06.03.2019 года. Согласно указанному акту установлено, что НИКОЛАЕВ продолжает использовать земельный участок муниципальной собственности площадью 232,7 кв. м, расположенный по адресу: адрес, для размещения капитального строения без наличия правоустанавливающих и правоудостоверяющих документов на земельный участок, при этом нарушения требований земельного законодательства не устранены, предписание должностного лица не исполнено.

Согласно пояснениям защитника НИКОЛАЕВ, данными в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, собственниками указанного в актах проверки и в предписании капитального строения, расположенного по адресу: адрес, являются Йылдырым Сем, Бозкая Тайлан, Ландик И. М., Ордек Эрдинч и НИКОЛАЕВ.

Так, апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 19.03.2019 года, вступившим в законную силу, установлено, что распоряжением органа приватизации Исполнительного комитета Симферопольского городского совета от 25.05.2004 №444 в частную собственность Куцему А.М. передана квартира № 3 по адрес г. Симферополе, общей площадью 40,5 кв.м. Выдано свидетельство о праве собственности от 25.05.2004 на указанную квартиру. В соответствии с договором купли-продажи от 08.06.2004 Куцый А.М. продал, а Мосесов Г. В. купил квартиру № 3 в доме № 32 по адрес в г. Симферополе, общая площадь квартиры 40,5 кв.м., состоит из комнаты 25,4 кв.м. В соответствии с договором купли-продажи от 11.09.2004 Мосесов Г. В. продал, а Петросян А. А., Варданян Агаси А. купили в равных долях квартиру № 3 в доме №32 по адрес в г. Симферополе, общая площадь квартиры 40,5 кв.м., состоит из жилой комнаты № 1 площадью 25,4 кв.м., кухни № 2.

В последующем Петросян А.А. на основании договора купли-продажи от 16.04.2005 продал Варданян А.А. 1/2 указанной квартиры. Варданян А.А., как следует из договора купли-продажи от 10.10.2010, продал гражданину Турции Кочу Дурмуш квартиру № 3 в доме № 32 по адрес в г. Симферополе, общая площадь квартиры 40,5 кв.м., состоит из жилой комнаты №1 площадью 25,4 кв.м., кухни № 2.

Новым собственником квартиры - Кочу Дурмуш проведена реконструкция квартиры № 3, в результате которой выстроено двухэтажное строение с мансардой, общая площадь 451,64 кв.м., жилая 163,1кв.м. В строении расположена одна шестикомнатная квартира. Земельный участок используется на основании постановления Окружного административного суда АР Крым от 10.12.2012 г. № 2а-13351/12/0170/8. Указанные данные приведены в декларации о начале строительных работ, поданной в Инспекцию Государственного архитектурного строительного контроля 19.12.2012 г.

Кочу Дурмуш продал часть реконструированных помещений, в том числе НИКОЛАЕВ Квартиры № За, 3б, Зв, 3г по адрес, а также нежилые помещения были образованы в результате реконструкции квартиры № 3.

В дальнейшем собственник квартиры 3в по адрес общей площадью 30,3 кв. м (запись от 14.07.2015 в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним сделана запись регистрации №90-90/016-90/016/999/2015-1512/1) - НИКОЛАЕВ произвёл реконструкцию указанной квартиры. Из декларации о готовности объекта к эксплуатации следует, что НИКОЛАЕВ была подана декларация о начале выполнения строительных работ, зарегистрированная Инспекцией ГАСК АР Крым 13.03.2014 г. КР08214509692. Общая площадь четырехэтажного здания 474,8 кв. м, жилая площадь 342,4 кв. В жилом доме расположена одна восьмикомнатная квартира.

Таким образом, указанным апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 19.03.2019 года установлено, что после проведённых реконструкций, собственниками помещений, расположенных по адресу: адрес, являются: Йылдырым Сем (кв. № 3а, кв. 3г); Бозкая Тайлан (кв. 3б); Ландик И. М. (кв. 3); НИКОЛАЕВ (кв. 3в и 1/2 часть нежилых помещений первого этажа); Ордек Эрдинч (1/2 часть нежилых помещений первого этажа).

Рассматривая вопрос о законности и исполнимости предписания об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации № 1/1 к акту проверки № 136 от 05.03.2018 года, невыполнение которых вменено НИКОЛАЕВ, правовой оценке на предмет соответствия требованиям действующего законодательства, с учетом положений статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит не только форма и порядок принятия предписания, но и содержание данного документа. Исполнимость предписания является важным требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов законности предписания, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность.

Вместе с тем, предписание об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации № 1/1 к акту проверки № 136 от 05.03.2018 года не соответствует указанным требованиям, поскольку должностным лицом не установлено, что собственниками капитального строения находящегося на земельном участке площадью 232,7 кв. м по адресу: адрес, как установлено мировым судьей в процессе рассмотрения дела, помимо НИКОЛАЕВ, являются Йылдырым Сем, Бозкая Тайлан, Ландик И. М. и Ордек Эрдинч, которые, соответственно, являются пользователями указанного земельного участка. Учитывая изложенное, возможности самостоятельно исполнить предписание в установленный в нем срок путем получения правоустанавливающих и/или правоудостоверяющих документов на указанный земельный участок, либо иным, предусмотренным действующим законодательством способом, у НИКОЛАЕВ не имелось.

Кроме того, материалами дела подтверждено, что собственники помещений капитального строения, расположенного по адресу: адрес, в том числе НИКОЛАЕВ, неоднократно обращались в администрацию г. Симферополя по поводу оформления спорного земельного участка, в подтверждение чего в материалы дела представлены ряд ответов на такие обращения, что свидетельствует о том, что НИКОЛАЕВ и иными собственниками предпринимаются меры для оформления прав на указанный выше земельный участок. По данному факту также имеется ряд судебных решений, свидетельствующих о наличии определенных правоотношений между собственниками недвижимого имущества – здания и собственником земельного участка под таким зданием, расположенного по адресу: адрес.

Более того, на данный момент Постановлением администрации г. Симферополя от 15.01.2019 № 76 утвержден график проведения работ по образованию земельных участков, на которых расположены многоквартирные дома в границах муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым. Согласно п. 17 Приложения к указанному Постановлению №76, объект по адресу: адрес, включен в график проведения работ по образованию земельных участков, на которых расположены многоквартирные дома в границах муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, со сроком их выполнения 2019 год.

Таким образом, должностное лицо, выдавая предписание об устранении нарушений земельного законодательства № 1/1 к акту проверки № 136 от 05.03.2018 года, не выяснило всех обстоятельств и не учло особенности оформления земельного участка под капитальным строением, имеющим кроме НИКОЛАЕВ иных сособственников. Сам же НИКОЛАЕВ не имел возможности самостоятельно исполнить в установленный срок, выданное консультантом отдела государственного земельного надзора Управления государственного земельного надзора, землеустройства и мониторинга Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым – государственным инспектором Республики Крым по использованию и охране земель Гуменчуком В.В., предписание.

Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая, что наличие состава административного правонарушения является единственным основанием наступления административной ответственности за совершенное деяние, такой элемент состава административного правонарушения, как его объективная сторона, а именно совершение НИКОЛАЕВ противоправного действия или бездействия, в данном случае не доказан.

Из материалов дела усматривается, что временем совершения административного правонарушения по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, вменяемого обществу, является день, следующий за последним днем исполнения предписания, срок исполнения которого был установлен до 28.02.2019 года.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на момент рассмотрения дела не истек.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса (п. 1 ч. 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ).

В соответствии со ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 2 ч.1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 24.5, статьями 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, –

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении НИКОЛАЕВ, паспортные данные, гражданина Российской Федерации – прекратить на основании п. 2 ч.1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья подпись Гирина Л.М.