Дело № 05-0101/82/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

Резолютивная часть 08 июля 2020 года

Мотивированное постановление 08 июля 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не работающего,

у с т а н о в и л:

фио, 22 января 2020 года в 20 час. 05 мин. на автодороге Граница с Украиной – Симферополь – Алушта – Ялта, 647 км + 900 м, вблизи п. Молодежное Симферопольского района, управлял, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, транспортным средством – автомобилем «OPEL VIVARO», государственный регистрационный знак А126ВС82, в состоянии алкогольного опьянения. фио освидетельствован в Государственном бюджетном учреждении здравоохранения Республики Крым «Крымский научно-практический центр наркологии», где, согласно акту медицинского освидетельствования №87 от 23.01.2020 по результатам химико-токсикологического исследования, установлено состояние опьянения, о чем 30.01.2020 вынесено соответствующее медицинское заключение. Указанные действия фио квалифицируются по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Старшим инспектором ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району старшим лейтенантом полиции фио в отношении фио 14.02.2020 составлен протокол об административном правонарушении 61 АГ 744479 за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Определением судьи Симферопольского районного суда Республики Крым от 21.02.2020 протокол об административном правонарушении и материалы к нему в отношении фио о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ переданы на рассмотрение по подведомственности мировому судье судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

08 апреля 2020 года указанное дело об административном правонарушении поступило в судебный участок №82 Симферопольского судебного района Республики Крым.

Защитник фио – фио Длявер Смаильевич в судебном заседании просил прекратить производство по делу, в связи с отсутствием в действиях лица состава административного правонарушения и рассмотреть дело в отсутствие фио, который вину в совершении административного правонарушения не признал. Свою правовую позицию защитник мотивировал тем, что собранные по делу доказательства не могут быть признаны достаточными для обоснованности вывода о наличии в деянии фио признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Так, 22.01.2020 года в 22:50 ИДПС ОДПС ОГИБДД ОМВ России по Симферопольскому району лейтенантом полиции фио был составлен протокол 50 МВ № 040615 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения фиоадрес же инспектором 23.01.2020 года вынесено определение 82 ОВ № 012313 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении фио Вместе с тем, протокол 61 АГ № 744479 об административном правонарушении от 14.02.2020 в отношении фио по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ был составлен инспектором ДПС ОДПС ОГИБДД ОМВ России по Симферопольскому району старшим лейтенантом полиции фио При этом, в материалах дела, отсутствует решение руководителя органа, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, о передаче данного административного материала, в том числе и для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении фио – инспектору ДПС фио Таким образом, по мнению защитника, протокол 61 АГ № 744479 об административном правонарушении от 14.02.2020 года составлен неуполномоченным лицом, а также с нарушением установленных сроков его составления, что является нарушением установленного порядка привлечения к административной ответственности, а также влечет признание указанного протокола недопустимым доказательством.

Кроме того, защитник указал на то, что освидетельствование фио на месте ДТП уполномоченным должностным лицом в целях проведения предварительного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с составлением соответствующего акта не проводилось. В протоколе 50 МВ №040615 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения фио от 22.01.2020 года в 22:50 часов инспектором ДПС не указаны обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, что свидетельствует о нарушении должностным лицом требований ст.ст. 25.7, 27.12, 27.12.1 КоАП РФ при проведении процессуальных действий по направлению фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Также, по мнению защитника, материалы дела не содержат сведений о разъяснении понятым, присутствовавшим при направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, прав, предусмотренных действующим законодательством, что влечет признанию недопустимым доказательством протокола о направлении на медицинское освидетельствование.

В судебном заседании 10.06.2020 по ходатайству защитника фио допрошены врач психиатр-нарколог фио, проводивший медицинское освидетельствование фио, а также должностное лицо, составившее в отношении фио протокол об административном правонарушении, - старший инспектор ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району старшим лейтенантом полиции фио Инспектор ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району лейтенант полиции фио в судебное заседание не явился по причине служебной занятости, во исполнение определения мирового судьи от 10.06.2020, представил письменные объяснения. В судебном заседании 25.06.2020 по ходатайству защитника в качестве свидетелей допрошены понятые фио и фио

Изучив протокол об административном правонарушении, заслушав защитника фио – фио, допрошенных свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 (далее Правила освидетельствования на состояние опьянения), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как усматривается из материалов дела, 22.01.2020 в 20 часов 05 минут на автодороге Граница с Украиной – Симферополь – Алушта – Ялта, 647 км + 900 м, вблизи п. Молодежное Симферопольского района произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Мерседес – Бенц 313», государственный регистрационный знак А420МС82, под управлением водителя фио и автомобиля «OPEL VIVARO», государственный регистрационный знак А126ВС82, под управлением водителя фио. 22.01.2020 года по факту ДТП инспектором ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району лейтенант полиции фио вынесено определение 82 ОВ №012312 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, с целью проведения дополнительной проверки и установлению всех обстоятельств произошедшего события. Участниками производства по делу об административном правонарушении указаны фио и фио

На месте ДТП в присутствии понятых Рашитова Шукрета Пикритовича и фио инспектором ДПС был составлен протокол осмотра места совершения административного правонарушения от 22.01.2020, схема происшествия.

Как разъяснено в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пп. 15, 16, 17 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475, медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводится врачом-психиатром-наркологом либо врачом другой специальности (в сельской местности при невозможности проведения освидетельствования врачом указанное освидетельствование проводится фельдшером), прошедшим подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителей транспортных средств.

Определение состояния опьянения проводится в соответствии с нормативными правовыми актами Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Результаты медицинского освидетельствования на состояние опьянения и лабораторных исследований отражаются в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством здравоохранения Российской Федерации.

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года N 933н, вступившего в силу, за исключением отдельных положений, с 26 марта 2016 года (далее - Порядок) определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Пунктом 8 Порядка установлено, что в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к указанному приказу (далее - Акт).

В силу пункта 12 Порядка при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

Согласно пункту 15 Порядка медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

В соответствии с пунктом 20 вышеуказанного Порядка медицинское заключение и дата его вынесения указываются в пункте 17 Акта. При вынесении медицинского заключения об установлении состояния опьянения по результатам химико-токсикологических исследований пробы биологического объекта в пункте 14 Акта указываются наименования наркотических средств, психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ, обнаруженных по результатам химико-токсикологических исследований. Наименование наркотических средств и психотропных веществ указывается в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года N 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации».

Как установлено судом фио после ДТП на основании протокола 50 МВ № 040615 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 22.01.2020 в 22:45 час. направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в присутствии двух понятых Рашитова Шукрета Пикритовича и фио. При этом фио согласился пройти медицинское освидетельствование, о чем свидетельствует его собственноручная запись в указанном протоколе о направлении на медицинское освидетельствование в графе пройти медицинское освидетельствование «согласен» и личная подпись.

По результатам медицинского освидетельствования, проведенного в ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» врачом психиатром-наркологом фио в отношении фио, было вынесено заключение о его нахождении в состоянии опьянения, зафиксированное в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического, л.д. 5).

Таким образом, факт алкогольного опьянения, что составляет объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по результатам медицинского освидетельствования, установлен и подтверждается актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 87 от 23 января 2020 года, согласно которому состояние опьянения у фио установлено на основании положительных результатов лабораторного исследования биологического объекта (л.д. 5 обратная сторона), в котором согласно справке ХТИ № 121 от 28.01.2020 обнаружены: 11-нор-дельта-9-тетрагидроканнабиноловая кислота на уровне предела. При этом, согласно Перечню наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 N 681, тетрагидроканнабинолы (все изомеры) и их производные являются наркотическими средствами, оборот которых запрещен в Российской Федерации.

Акт медицинского освидетельствования составлен в соответствии с требованиями вышеуказанных нормативных документов, в связи с чем оснований для признания его недопустимым доказательством не имеется.

Более того, в судебном заседании 10.06.2020 по ходатайству защитника фио – фио допрошен врач психиатр-нарколог ГБУЗ «Крымский Научно-практический центр наркологии» фио, которая пояснила, что проводила медицинское освидетельствование фио, который был доставлен в ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» сотрудниками ГИБДД на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Медицинское освидетельствование фио было проведено в соответствии с Приказом Министерства Здравоохранения РФ N 933н от 18.12.2015, которым утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического). Освидетельствование началось в 23.01.2020 в 0:50 часов. В 00:53 фио продул техническое средство измерения «Alcotest 6820», в результате чего прибор показал наличие абсолютного этилового спирта на один литр выдыхаемого воздуха 0,00 мг/л. При этом на основании пункта 12 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения у фио был отобран биологический объект (моча) для направления на химико-токсикологическое исследование, в результате которого в моче освидетельствуемого была обнаружена: 11-нор-дельта-9-тетрагидроканнабиноловая кислота на уровне предела. По результатам медицинского освидетельствования был составлен акт № 87, оформление которого было завершено 30.01.2020, в котором имеется медицинское заключение об установлении состояния опьянения.

Допрошенный мировым судьей в судебном заседании 10.06.2020 по ходатайству защитника фио старший инспектор ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району старшим лейтенантом полиции фио, пояснил, что 22.01.2020 в темное время суток он совместно с инспектором ДПС фио прибыл на автодорогу Граница с Украиной – Симферополь – Алушта – Ялта, 647 км + 900 м, вблизи п. Молодежное Симферопольского района, в связи с произошедшим там дорожно-транспортным происшествием с участием автомобилей «Мерседес – Бенц 313», под управлением фио и «OPEL VIVARO», под управлением фио фио факту ДТП в присутствии понятых, которым были разъяснены их права, инспектором фио были составлены соответствующие процессуальные документы, в том числе протоколы о направлении водителей – участников ДТП, на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В результате медицинского освидетельствования фио на основании химико-токсикологического исследования было установлено состояние опьянения, ввиду обнаружения в его биологическом объекте наркотического средства. Что касается процедуры составления протокола об административном правонарушении, то фио пояснил, что протокол был составлен им, а не фио 14.02.2020 по распоряжению начальника, ввиду того, что определением 82 ОВ № 012313 от 23.01.2020 в отношении фио было возбуждено дело об административном правонарушении и проведении административного расследования по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. После того, как были проведены необходимые лабораторные исследования и получено медицинское заключение, им был составлен протокол об административном правонарушении на основании и в пределах срока, предусмотренного ст. 28.7 КоАП РФ.

Кроме того, по ходатайству фио для предоставления пояснений был вызван инспектор ДПС отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району лейтенант полиции фио, который в судебное заседание не явился, в связи со служебной занятостью.

Определением от 10.06.2020 мировой судья обязал указанное должностное лицо представить письменные пояснения по факту произошедшего 22.01.2020 на автодороге Граница с Украиной – Симферополь – Алушта – Ялта, 647 км + 900 м, вблизи п. Молодежное Симферопольского района, события с участием фио и проведения в отношении указанного лица мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Согласно поданному инспектором ДПС фио 18.06.2020 объяснению, им 22.01.2020 во время несения службы совместно со старшим инспектором ДПС старшим лейтенантом полиции фио, было получено сообщение о том, что на автодороге Граница с Украиной – Симферополь – Алушта – Ялта, 647 км + 900 м произошло ДТП. Прибыв на место, было установлено наличие пострадавших, возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 12.24 КоАП РФ и составлены соответствующие процессуальные документы. Обоим водителям – участникам ДТП, в частности фио, было предложено на месте пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с использованием прибора алкотестер «Юпитер», на что он отказался, в связи с чем акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составлялся. После чего в присутствии двух понятых он был направлен на медицинское освидетельствование в медицинское учреждение. В результате медицинского освидетельствования при исследовании биологического объекта фио было установлено состояние опьянения. По решению руководителя органа, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, старшим инспектором фио был составлен протокол об административном правонарушении.

Также инспектором фио к указанному объяснению приобщены копии постовой ведомости расстановки нарядов дорожно-патрульной службы на 22.01.2020, согласно которой смена фио и фио была оснащена техническим средством «Юпитер», а также сведений о поверке указанного технического средства измерения.

Мировой судья принимает во внимание пояснения допрошенного сотрудника полиции фио, а также письменное объяснение фио, поскольку они последовательны, не содержат противоречий и подтверждаются совокупностью других доказательств, исследованных в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении. Оснований для оговора фио вышеуказанными лицами, которые находятся при исполнении своих служебных обязанностей, не установлено, оснований сомневаться в объективности данных ими устных и письменных пояснений не имеется. Данные, свидетельствующие об их заинтересованности в исходе дела, отсутствуют, их показания согласуются с письменными материалами дела.

Допрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по ходатайству защитника фиоадрес пояснил, что был приглашен сотрудниками ДПС 22.01.2020 в качестве понятого по факту произошедшего ДТП. Ввиду того, что с указанного события прошел большой промежуток времени, вспомнить какие конкретно действия производились, в том числе в отношении водителя фио, а также разъяснялись ли ему как понятому его права, ответить затрудняется. Сообщил о том, что сотрудниками ГИБДД на месте ДТП осуществлялись какие-то замеры, была составлена схема, он, как понятой, поставил свою подпись во всех необходимых документах, при этом, учитывая темное время суток, подписал протоколы, не читая. Признаков опьянения, как ему показалось, у водителей – участников ДТП, не наблюдалось.

Допрошенный мировым судьей в качестве свидетеля фио фио пояснил, что является братом супруги фио, на место ДТП приехал по звонку фио фио просьбе сотрудников ГИБДД присутствовал в качестве понятого, поставил свою подпись в документах, в которых ему указали сотрудники ГИБДД. Предлагалось ли фио пройти медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения он пояснить не может, признаков алкогольного опьянения у фио не наблюдал. Права ему как понятому сотрудниками ГИБДД не разъяснялись.

Оценивая показания указанных свидетелей мировой судья учитывает, что дать подробное описание события, произошедшего в их присутствии 22.01.2020, относительно направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, лица, присутствовавшие в качестве понятых, не могут, поскольку по состоянию на день рассмотрения дела с указанного момента прошёл значительный промежуток времени. При этом нормы КоАП РФ не содержат юридической обязанности должностного лица отбирать у понятых объяснения во время проведения соответствующих процессуальных действий. Из материалов дела следует, что процессуальные действия в отношении фио были проведены в присутствии понятых, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование указаны их данные, стоят их подписи, которыми данные лица удостоверили факт совершения в их присутствии конкретного процессуального действия. Таким образом, у суда не имеется оснований сомневаться в непосредственном участии понятых при проведении в отношении фио мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Довод защитника фио о том, что понятым не разъяснялись их процессуальные права, опровергается показаниями старшего инспектора ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району старшим лейтенантом полиции фио и письменными материалами дела. В протоколе осмотра места совершения административного правонарушения от 22.01.2020, понятые своими подписями, которые имеются на каждом листе протокола, удостоверили факт разъяснения им прав и обязанностей, предусмотренных ст. 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (лист протокола 2, лист дела 13). Понятые фио и фио подписали данный процессуальный документ без замечаний.

Порядок направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, вопреки доводу защитника, сотрудниками ГИБДД соблюден. Требование сотрудника полиции о прохождении фио медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлось законным и обоснованным. Основанием для направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило вынесение в результате ДТП определения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что согласуется с требованиями части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ и пункта 10 Правил освидетельствования.

Тот факт, что в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование от 22 января 2020 года не указано основание для направления фио на медицинское освидетельствование, не может служить основанием для признания указанного процессуального документа недопустимым доказательством, поскольку все неточности и противоречия были устранены при рассмотрении дела в суде. В частности, как следует из письменных пояснений инспектора фио, основанием для направления фио на медицинское освидетельствование послужил отказ последнего от освидетельствования на состояние опьянения. При этом обязанность составления должностным лицом ГИБДД акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при отказе от такого освидетельствования законом не предусмотрена.

В самом протоколе о направлении на медицинское освидетельствование фио указал о том, что пройти медицинское освидетельствование согласен, при этом возражений или замечаний к содержанию данного процессуального документа от него не поступило.

Доводы защитника о том, что у фио отсутствовали признаки опьянения, не свидетельствует о нарушении в отношении фио процедуры направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и не может служить основанием для прекращения производства по настоящему делу.

Сам протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, все сведения, предусмотренные ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены, действия фио описаны с учетом диспозиции ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, изложенные в нем обстоятельства позволяют установить событие вмененного фио правонарушения и достаточны для квалификации его действий по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Каких-либо возражений, замечаний, относительно сведений, указанных в процессуальных документах лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, указано не было. При этом, вопреки доводу защитника, несоблюдение административным органом срока составления протокола об административном правонарушении само по себе не может являться основанием для отказа в привлечении к административной ответственности. Срок составления протокола об административном правонарушении, установленный статьей 28.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не является пресекательным. Нарушение срока составления протокола об административном правонарушении не исключает производства по делу об административном правонарушении, если этим протоколом подтверждается факт правонарушения и он составлен в пределах срока давности, установленного статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом ввиду того, что определением 82 ОВ № 012313 от 23.01.2020 в отношении фио было возбуждено дело об административном правонарушении и проведении административного расследования по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, составление протокола об административном правонарушении старшим инспектором ДПС фио не является нарушением порядка составления протокола, поскольку указанное решение было принято руководством административного органа, что соответствует положениям пункта 4 статьи 28.7 КоАП РФ, согласно которому административное расследование по делу об административном правонарушении, возбужденному должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, проводится указанным должностным лицом, а по решению руководителя органа, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, или его заместителя - другим должностным лицом этого органа, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях,

Таким образом протокол об административном правонарушении, как и иные доказательства, является допустимым.

Учитывая изложенное, фактические обстоятельства дела подтверждаются также имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ 744479 от 14.02.2020, в котором указано, что фио 22 января 2020 года, управлял, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, транспортным средством – автомобилем «OPEL VIVARO», государственный регистрационный знак А126ВС82, в состоянии алкогольного опьянения. Факт управления транспортным средством фио не отрицал (л.д. 1);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ 040615 от 22 января 2020 года в отношении фио, в соответствии с которым последний направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 2);

- актом Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Крымский научно-практический центр наркологии» медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 87 от 23 января 2020 года, согласно которому 30.01.2020 установлено нахождение фио в состоянии опьянения (л.д. 5);

- надлежащим образом заверенной копией письменного объяснения фио от 22.01.2020, которым подтверждено управление им 22.01.2020 транспортным средством - автомобилем «OPEL VIVARO», государственный регистрационный знак А126ВС82, до момента ДТП, а также то обстоятельство, что после ДТП никаких лекарственных препаратов, наркотических средств и алкогольных напитков фио не употреблял (л.д. 6);

- надлежащим образом заверенной копией определения 82 ОВ № 012312 от 22.01.2020 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования по ст. 12.24 КоАП РФ (л.д. 10);

- надлежащим образом заверенной копией протокола осмотра места совершения административного правонарушения от 22.01.2020 и приложенной к нему схемой происшествия (л.д. 11-17);

- пояснениями, данными в судебном заседании старшим инспектором ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району старшим лейтенантом полиции фио;

- письменным объяснением инспектора ДПС отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району лейтенант полиции фио от 17.06.2020;

- показаниями допрошенного в судебном заседании врача психиатра-нарколога ГБУЗ «Крымский Научно-практический центр наркологии» фио и иными доказательствами.

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, недостаток протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения устранен при рассмотрении дела, в связи с чем перечисленные выше процессуальные документы, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст.ст. 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является доказанной.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности фио, который ранее привлекался к административной ответственности в сфере дорожного движения, штрафы, назначенные в связи с совершением им административных правонарушений, им оплачены.

Совершенное деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений. Данное правонарушение посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Оценив все изложенное в совокупности, мировой судья приходит к выводу о назначении фио административного наказания в соответствии с требованиями ст.ст. 3.1, 3.5, 3.8 и 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Руководствуясь ст.ст. 29.10-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

п о с т а н о в и л :

Признать фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 – 31 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по Симферопольскому району), р/с:40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК: 043510001, ИНН: 9102002300, КПП: 910201001, ОКТМО: 35647000, УИН: 18810491202700000688, КБК 18811601121010001140, вид платежа «денежное взыскание за админ.правонарушение».

Оригинал квитанции об уплате штрафа предоставить на судебный участок №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58д.

При неуплате суммы административного штрафа к указанному сроку и отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в материалах дела, постановление подлежит передаче в подразделение Управления Федеральной службы судебных приставов для взыскания суммы административного штрафа в принудительном порядке.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья подпись Гирина Л.М.