Дело № 05-0113/82/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

31 июля 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58-Д) Гирина Л.М., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ДРЕВЕТНЯК А,, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, не работающего,

у с т а н о в и :

ДРЕВЕТНЯК А,, управлявший на ул. Салгирная, 24-А в с. Белоглинка Симферопольского района Республики Крым транспортным средством – автомобилем марки «Опель Астра», государственный регистрационный знак А571РК 82, с признаками опьянения (нарушение речи), находясь в ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Февральская, 13, 06.03.2018 года в 2:40 часов в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В отношении ДРЕВЕТНЯК А, 06.03.2018 года инспектором ДПС взвода № 2 СР ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым старшим лейтенантом полиции ДРЕВЕТНЯК А, составлен протокол № 61 АГ 333874 об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ДРЕВЕТНЯК А, в судебном заседании, которое состоялось 29.05.2018 года, а также в судебных заседаниях 28.06.2018 года и 04.07.2018 года в присутствии своего защитника – адвоката ДРЕВЕТНЯК А, вину в совершении административного правонарушения не признал. Пояснил, что 06.03.2018 года, управляя транспортным средством – автомобилем марки «Опель Астра», государственный регистрационный знак А571РК 82, был остановлен сотрудниками ДПС, по требованию которых прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Указанное освидетельствование дало отрицательный результат, в связи с чем ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что он дал согласие, хоть и полагал, что такое требование должностного лица – инспектора ДПС не является законным. В медицинском учреждении после проведения в отношении него освидетельствования с помощью технического средства измерения и в связи с отрицательным результатом такого исследования, ему было предложено сдать биологическую среду – мочу, сдать которую он не отказывался, однако не смог по физиологическим причинам. Считает, что указание врачом в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения на то, что от прохождения медицинского освидетельствования ДРЕВЕТНЯК А, отказался, не соответствует действительности. Указывает, что отсутствие физиологической возможности сдать биосреду не может приравниваться к отказу от ее сдачи. По мнению ДРЕВЕТНЯК А, и его защитника процедура медицинского освидетельствования на состояние опьянения проведена с нарушением требований действующего законодательства, что подтверждается приобщенной к материалам дела аудиозаписью, произведенной ДРЕВЕТНЯК А, на принадлежащий ему мобильный телефон, после приобщения которой в судебное заседание был вызван врач, проводивший медицинское освидетельствование для повторного допроса в качестве свидетеля.

Однако в судебное заседание, назначенное на 31.07.2018 года в 10:45 часов ДРЕВЕТНЯК А,, а также его защитник - адвокат ДРЕВЕТНЯК А,, будучи извещенными о времени и месте рассмотрения дела путем заполнения 04.07.2018 года расписки – извещения (л.д. 103), не явились, о причинах неявки суд не уведомили, ходатайств об отложении рассмотрения дела не подавали.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без рассмотрения.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о надлежащем извещении ДРЕВЕТНЯК А, и его защитника о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении и возможности рассмотрения дела в отсутствии указанных лиц.

Изучив протокол об административном правонарушении, повторно допросив в качестве свидетеля врача психиатра – нарколога Пейсах И, исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования, заявленный сотруднику полиции либо медицинскому работнику и зафиксированный в протоколе об административном правонарушении.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

При рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие двух понятых при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование.

В силу п. 2.3.2 ПДД РФ водитель по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

В соответствии с п.п. 4, 5, 9 Правил освидетельствования освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе. Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов исследования.

Согласно пп. в) п. 10 Правил освидетельствования направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) утвержден Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года N 933н (далее - Порядок).

В соответствии с пп. 1 п. 5 Порядка медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, которое управляет транспортным средством, на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида. Критериями, при наличии хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение, находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, являются: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы и шаткость походки; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица (п. 6 Порядка).

Как усматривается из протокола 61 АК 582642 от 06.03.2018 года (л.д. 6) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием полагать, что ДРЕВЕТНЯК А, 6 марта 2018 года, управляя транспортным средством, находился в состоянии опьянения, явился такой признак, как нарушение речи, что согласуется с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

В соответствии с указанным протоколом, основанием для направления ДРЕВЕТНЯК А, на медицинское освидетельствование послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Данный протокол содержит запись, выполненную ДРЕВЕТНЯК А, в графе «Пройти медицинское освидетельствование» - «согласен», а также подпись последнего в указанной графе.

В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к Порядку.

Четвертым абзацем пункта 11 Порядка установлено, что при отрицательном результате первого исследования выдыхаемого воздуха повторное исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя не проводится, о чем делается запись в подпункте 13.2 Акта.

В соответствии с первым абзацем пункта 12 Порядка при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

В силу п. 6 Правил проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании, являющихся Приложением N 3 к Порядку, отбор крови на химико-токсикологическое исследование производится при наличии у свидетельствуемого острых заболеваний, состояний, представляющих угрозу его жизни, или если в течение 30 минут после направления на химико-токсикологические исследования свидетельствуемый заявляет о невозможности сдачи мочи.

Таким образом, при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в случае невозможности освидетельствуемым сдать биологический объект (моча) в течение 30 минут после направления на химико-токсикологическое исследование, у него производится отбор крови.

Согласно п. 19 Порядка медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях:

1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения);

2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка;

3) фальсификации выдоха;

4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись «от медицинского освидетельствования отказался».

Из содержания акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) N 271 от 06.03.2018 г. следует, что врачом психиатром-наркологом ГБУЗ «Крымский Научно-практический центр наркологии» Пейсах И.И., удостоверение № 252, при отрицательном результате определения алкоголя в выдыхаемом воздухе, ДРЕВЕТНЯК А, было предложено в соответствии с первым абзацем пункта 12 Порядка сдать биологический объект для направления на химико-токсикологические исследования, от сдачи которого ДРЕВЕТНЯК А, отказался, о чем в пункте 14 акта сделана запись «отказ от сдачи биосред» (л.д. 7).

Допрошенный мировым судьей в судебном заседании 29.05.2018 года инспектор ДПС взвода № 2 СР ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым старший лейтенант полиции ДРЕВЕТНЯК А,, составивший в отношении ДРЕВЕТНЯК А, протокол об административном правонарушении, пояснил, что 06.03.2018 года он нес смену совместно с инспектором ДПС Березовым П.С. На ул. Салгирная, 24-А в с. Белоглинка Симферопольского района, был остановлен ДРЕВЕТНЯК А,, управлявший транспортным средством «Опель Астра», государственный регистрационный знак А571РК 82, с признаком опьянения: нарушение речи, в связи с чем последний был отстранен от управления транспортным средством, а затем ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерения. При отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и наличии достаточных данных полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, ДРЕВЕТНЯК А, было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что последний согласился, о чем был составлен соответствующий протокол. Права, обязанности, порядок прохождении соответствующих процедур, а также ответственность, предусмотренная за отказ от прохождения медицинского освидетельствования, правонарушителю были разъяснены в полном объеме. С момента отстранения лица от управления транспортным средством, в том числе при составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, проводилась видеосъемка. ДРЕВЕТНЯК А, на служебном автомобиле был доставлен в ГБУЗ «Крымский Научно-практический центр наркологии», где врачом, проводившим медицинское освидетельствование, была разъяснена процедура его проведения, а затем, при отрицательном результате определения алкоголя в выдыхаемом воздухе, было предложено сдать биологический объект – мочу. Однако в отведенное для указанных действий время ДРЕВЕТНЯК А, биологический объект не сдал, вел себя неподобающим образом, пререкался с медицинскими сотрудниками, высказывал недовольство по поводу нахождения в медицинском кабинете сотрудников ДПС. При этом меры психологического, физического воздействия к указанному лицу не применялись.

Допрошенный мировым судьей в судебном заседании 29.05.2018 года в качестве свидетеля инспектор ДПС взвода № 2 СР ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым лейтенант полиции Березов П.С. пояснил, что водитель, остановленного транспортного средства - автомобиля «Опель Астра», государственный регистрационный знак А571РК 82 ДРЕВЕТНЯК А,, при наличии у него признака опьянения – нарушение речи, прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства, результат которого оказался отрицательным. Затем, при наличии достаточных данных полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, лицу было предложено пройти медицинское освидетельствование, на что было получено согласие. В медицинском учреждении ДРЕВЕТНЯК А, отказался сдавать биологическую среду, в связи с чем врачом был сделан вывод об отказе ДРЕВЕТНЯК А, от медицинского освидетельствования, что было указано в соответствующей медицинской документации. В медицинском кабинете с ДРЕВЕТНЯК А, находились сотрудники ГИБДД врач и фельдшер, иные лица допущены не были. Инспектором ДПС ДРЕВЕТНЯК А, в отношении ДРЕВЕТНЯК А, составлен протокол об административном правонарушении.

Мировой судья принимает во внимание пояснения допрошенных сотрудников полиции, поскольку они последовательны, не содержат противоречий и подтверждаются совокупностью других доказательств, исследованных в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении. Оснований для оговора ДРЕВЕТНЯК А, вышеуказанными лицами, которые находятся при исполнении своих служебных обязанностей, не установлено, оснований сомневаться в объективности данных ими пояснений не имеется.

Допрошенная в судебном заседании 29.05.2018 года в качестве свидетеля по ходатайству ДРЕВЕТНЯК А, Шередекина Е.В. пояснила, что является супругой ДРЕВЕТНЯК А,, 06.03.2018 года прибыла на место остановки управляемого им транспортного средства по адресу: ул. Салгирная, 24-А в с. Белоглинка Симферопольского района. Указала, что сотрудниками ГИБДД не была обеспечена сохранность автомобиля ее супруга на время, когда последний доставлялся в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования. Об обстоятельствах, имевших место в медицинском учреждении ей стало известно со слов супруга, который пояснил, что сдать биологический объект – мочу он не смог по физиологическим причинам, а также в связи с оказанным на него со стороны инспекторов ДПС и медицинских работников психологическим воздействием. Однако от прохождения медицинского освидетельствования он не отказывался, зная, что за это предусмотрена административная ответственность.

При оценке показаний указанного свидетеля мировой судья учитывает, что данный свидетель непосредственным очевидцем событий не являлся, об обстоятельствах, произошедших в момент проведения медицинского освидетельствования, которые подлежат установлению для полного и всестороннего рассмотрения дела, ему известно со слов самого ДРЕВЕТНЯК А,, а указание на допущенные сотрудниками ГИБДД нарушения в части необеспечения сохранности автомобиля, не может свидетельствовать об отсутствии в действиях лица состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании 14.06.2018 года по ходатайству защитника ДРЕВЕТНЯК А, - ДРЕВЕТНЯК А, допрошен врач психиатр-нарколог ГБУЗ «Крымский Научно-практический центр наркологии» Пейсах Ирина Игоревна, проводившая процедуру медицинского освидетельствования в отношении ДРЕВЕТНЯК А,, которая пояснила, что по причине большого количества проведения медицинских освидетельствований и прошествии значительного временного промежутка, вспомнить конкретные обстоятельства освидетельствования ДРЕВЕТНЯК А, не предоставляется возможным. При этом в соответствии со сведениями, имеющимися в акте медицинского освидетельствования от 06.03.2018 года, составленном в отношении указанного лица, концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом ДРЕВЕТНЯК А, воздухе при первом исследовании составила 0,00 мг/л, в связи с этим повторное исследование с помощью технического средства не проводилось, ему было предложено сдать биологический объект (мочу) для направления на химико-токсикологические исследования. Принимая во внимание продолжительность указанного медицинского освидетельствования, а именно с 02:05 часов до 02:40 часов, биологический объект (моча) в течение 30 минут освидетельствуемым сдан не был, от сдачи крови последний отказался, при этом о наличии у него каких-либо заболеваний, препятствующих ему выполнить требование медицинского работника, в акте не указано. В связи с тем, что согласно Порядку проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится, в том числе в случае отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от любого инструментального или лабораторных исследований, медицинское освидетельствование в отношении ДРЕВЕТНЯК А, было прекращено, в соответствующих журналах и в пункте 17 Акта была сделана запись «от медицинского освидетельствования отказался».

В судебном заседании 28.06.2018 года по ходатайству защитника ДРЕВЕТНЯК А, - ДРЕВЕТНЯК А, допрошен фельдшер ГБУЗ «Крымский Научно-практический центр наркологии» Аколешная Антонина Николаевна, оказывавшая в силу своих должностных обязанностей содействие при проведении процедуры медицинского освидетельствования в отношении ДРЕВЕТНЯК А,, которая, после прослушивания по ходатайству защитника приобщенной к материалам дела аудиозаписи, пояснила, что ДРЕВЕТНЯК А, был доставлен сотрудниками ГИБДД в медицинский кабинет для проведения медицинского освидетельствования. После отрицательного результата исследования выдыхаемого воздуха, указанному лицу было предложено сдать биосреду. В течении 30 минут ДРЕВЕТНЯК А, биосреду не сдал, пояснял, что не имеет физической потребности, при этом своим поведением не способствовал проведению процедуры медицинского освидетельствования, о наличии у него соответствующих заболеваний не сообщал. Сама процедура проводилась в соответствии с установленным требованиями ее проведения, жалоб в отношении нарушения указанной процедуры от ДРЕВЕТНЯК А, не поступало.

Оснований не доверять показаниям врача Пейсах И.И. и фельдшера Аколешной А.Н. не имеется, поскольку они предупреждались об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего с их стороны в ходе рассмотрения дела не установлено и стороной защиты не представлено.

На направленный по ходатайству защитника запрос суда от главного врача ГБУЗ «Крымский Научно-практический центр наркологии» Менчик Е.Ю. поступил ответ № 01-15/4594 от 25.06.2018 года о том, что предоставление видео- и аудиозаписи медицинского освидетельствования от 06.03.2018 года не предоставляется возможным по причине хранения данных записей в течение 30-35 дней с момента проведения освидетельствования.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются также имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ 333874 (л.д. 2), составленным 6 марта 2018 года, в котором указано, что ДРЕВЕТНЯК А,, управляя транспортным средством с признаками опьянения (нарушение речи), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ 412902 (л.д. 3) от 6 марта 2018 года, согласно которому ДРЕВЕТНЯК А, отстранен от управления транспортным средством – автомобилем марки «Опель Астра», государственный регистрационный знак А571РК 82;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61АА 138293 от 6 марта 2018 года и распечаткой результатов освидетельствования с применением технического средства измерения - Alcotest 6810 в отношении ДРЕВЕТНЯК А, (л.д. 5), согласно которых состояние алкогольного опьянения не установлено, показания прибора составили 0,00 мг/л;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 582642 от 06.03.2018 года (л.д. 6), составленным в отношении ДРЕВЕТНЯК А, (с указанием в протоколе признаков опьянения) с применением видеозаписи, согласно которому последний выразил согласие пройти медицинское освидетельствование;

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) ДРЕВЕТНЯК А, N 271 от 06.03.2018 г. (л.д. 7), в пункте 17 которого имеется запись «от медицинского освидетельствования отказался, 06.03.2018 года»;

- протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 009694 (л.д. 8), согласно которому транспортное средство марки «Опель Астра», государственный регистрационный знак А571РК 82, задержано и помещено на специализированную стоянку;

- карточкой учета транспортного средства, из которой усматривается, что автомобиль «Опель Астра» принадлежит ДРЕВЕТНЯК А,, 27 мая 1978 года рождения;

- диском с видеозаписью, приложенным к протоколу об административном правонарушении и иным материалам;

- надлежащим образом заверенными копиями журнала регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), журнала регистрации отбора биологических объектов, в которые 06.03.2018 гола внесены записи о том, что ДРЕВЕТНЯК А, отказался от сдачи биосреды.

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст.ст. 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанными доказательствами, оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется, установлено, что ДРЕВЕТНЯК А, 6 марта 2018 года в медицинском учреждении отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии законных оснований для направления его на такое медицинское освидетельствование.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность ДРЕВЕТНЯК А, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является доказанной.

Довод ДРЕВЕТНЯК А, и его защитника о нарушении медицинскими работниками процедуры проведения медицинского освидетельствования, что, по мнению стороны защиты, подтверждается приобщенной к материалам дела аудиозаписью, осуществленной ДРЕВЕТНЯК А, 06.03.2018 года в кабинете медицинского освидетельствования на принадлежащий ему мобильный телефон, не нашел подтверждения при рассмотрении дела.

Так, по инициативе суда в судебное заседание повторно был вызван врач психиатр–нарколог Пейсах И.И., проводившая медицинское освидетельствование, которая после прослушивания представленной защитником аудиозаписи в судебном заседании 31.07.2018 года пояснила, что ранее в отношении ДРЕВЕТНЯК А, ею неоднократно проводились процедуры медицинского освидетельствования, в частности, 22.10.2017 года в его биосреде были обнаружены наркотические вещества синтетические катиноны, в связи с чем было установлено состояние опьянения. 06.03.2018 года освидетельствование ДРЕВЕТНЯК А, проводилось в соответствии с Приказом МЗ РФ от 18.12.2015 года № 933н, нарушений процедуры освидетельствования допущено не было. В начале процедуры освидетельствования ДРЕВЕТНЯК А, на просьбу сдать биосреду (мочу) сказал, что помочиться не может, а от предложения сдать кровь категорически отказался по причине отсутствия поверхностных вен, вследствие длительного употребления наркотических средств инъекционно. В последующем ДРЕВЕТНЯК А, настоял на сдаче биосреды – мочи, однако в течение установленного Порядком проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) времени - 30 минут – при отсутствии объективных причин биосреду не сдал, при этом не сообщал о наличии у него каких-либо заболеваний, препятствующих ему выполнить указанное требование. При изложенных выше обстоятельствах непредставление ДРЕВЕТНЯК А, биологического объекта (мочи) для проведения лабораторного исследования расценено как отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем в п. 17 акта сделана запись «от медицинского освидетельствования отказался».

Письменные пояснения врача психиатра-нарколога Пейсах И.И. от 31.07.2018 года, удостоверенные ее подписью, приобщены к материалам дела.

Данные свидетелем показания, которые не противоречат ранее данным в судебном заседании 14.06.2018 года показаниям, при наличии имеющихся в материалах дела и исследованных судом письменных доказательств, не дают оснований полагать, что врачом психиатром-наркологом допущено нарушение требований Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года N 933н. Более того, аудиозапись, осуществленная на мобильное устройство ДРЕВЕТНЯК А, продолжительностью ориентировочно 16 минут, при наличии в акте медицинского освидетельствования указания на время его проведения с 02:05 часов до 02:40 часов (т.е. в течение 35 минут), а также с учетом имеющихся на аудиозаписи помех и шумов, не может являться доказательством обратного.

Довод ДРЕВЕТНЯК А, и его защитника о том, что в состоянии опьянения ДРЕВЕТНЯК А, не находился, а установленный признак опьянения – нарушение речи – вызван имеющимся у него дефектом речи, связанным с наличием вставной челюсти, не может служить доказательством невиновности в совершении административного правонарушения и не влияет на квалификацию действий по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку, как уже указывалось, в данном случае правовое значение имеет отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования, заявленный сотруднику полиции либо медицинскому работнику и зафиксированный в соответствующем протоколе. Более того, наличие каких-либо физических особенностей ДРЕВЕТНЯК А,, вызывающих, в том числе дефекты речи, соответствующими медицинскими либо иными документами не подтверждено.

Также при рассмотрении дела стороной защиты не представлено доказательств – документальных подтверждений, в том числе медицинского характера, наличия у ДРЕВЕТНЯК А, каких-либо заболеваний, препятствующих ему выполнить требование медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования путем сдачи биосреды.

Довод ДРЕВЕТНЯК А, о нарушении сотрудниками полиции требований об обеспечении сохранности автомобиля на тот период времени, когда лицо доставлялось в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, не имеет правового значения для данного дела и не влияет на вывод о доказанности вины ДРЕВЕТНЯК А, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод ДРЕВЕТНЯК А, о нарушении сотрудниками ГИБДД процедуры направления на медицинское освидетельствование, является необоснованным.

Так, согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Должностным лицом ГИБДД 06.03.2018 года в отношении ДРЕВЕТНЯК А, применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством соответствующего вида и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем составлены соответствующие протоколы.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством, акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, названные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены с проведением видеофиксации, что полностью согласовывается с вышеуказанными нормами действующего законодательства.

Иных доводов, которые бы свидетельствовали об отсутствии в действиях ДРЕВЕТНЯК А, состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ не приведено.

С учетом изложенных обстоятельств, ходатайство защитника ДРЕВЕТНЯК А, – адвоката ДРЕВЕТНЯК А, о прекращении производства по делу в отношении ДРЕВЕТНЯК А, по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в связи с недоказанностью (л.д. 78), заявленное в судебном заседании 28 июня 2018 года, рассмотрение которого было отложено до полного исследования всех обстоятельств по делу, удовлетворению не подлежит.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности ДРЕВЕТНЯК А,

Совершенное деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений. Данное правонарушение посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Оценив все изложенное в совокупности, мировой судья приходит к выводу о назначении ДРЕВЕТНЯК А, административного наказания в соответствии с требованиями ст.ст. 3.1, 3.5, 3.8 и 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции ч. 1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст.ст. 29.10-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

п о с т а н о в и л :

Признать ДРЕВЕТНЯК А,, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ УССР, гражданина Российской Федерации, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 – 31 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа:

получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г.Симферополю), р/с:40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК: 043510001, ИНН: 9102003230, КПП: 910201001, ОКТМО: 35701000, код бюджетной классификации (КБК): 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН:18810491185000001506, вид платежа «денежное взыскание за админ.правонарушение».

Оригинал квитанции об уплате штрафа предоставить на судебный участок №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул.Куйбышева, 58д.

При неуплате суммы административного штрафа к указанному сроку и отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в материалах дела, постановление подлежит передаче в подразделение Управления Федеральной службы судебных приставов для взыскания суммы административного штрафа в принудительном порядке.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья подпись Гирина Л.М.
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