Дело № 05-0116/82/2018

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«10» мая 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58-Д) Гирина Л.М., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении РУДЬ С,С,, 28.11.1996 года рождения, уроженца г. Симферополь, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, официально нетрудоустроенного, инвалидности не имеющего, -

у с т а н о в и л:

РУДЬ С,С, 6 мая 2018 года в 23 часа 55 мин на улице Чкалова, 65 в с. Фонтаны Симферопольского района Республики Крым, управлял принадлежащим ФИО транспортным средством – автомобилем «ВАЗ 2101», государственный регистрационный знак 0911 КРМ, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), не имея права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В отношении РУДЬ С,С, 6 мая 2018 года инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД по г. Симферополь лейтенантом полиции Власовым И.А. составлен протокол об административном правонарушении 61 АГ 356909 по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

РУДЬ С,С, в судебном заседании подтвердил, что после остановки сотрудниками ГИБДД транспортного средства, водителем которого он являлся, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Изучив протокол об административном правонарушении, заслушав РУДЬ С,С,, инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД по г. Симферополь лейтенанта полиции Власова И.А., исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Часть 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования, заявленный сотруднику полиции либо медицинскому работнику и зафиксированный в протоколе об административном правонарушении.

Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 (далее Правила освидетельствования на состояние опьянения), установлено, что медицинскому освидетельствованию подлежат водители транспортных средств, в отношении которых согласно критериям, установленным Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации, имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения.

В соответствии с Приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)», зарегистрированным в Минюсте России 11.03.2016 N 41390, критериями, при наличии хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение, находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, являются: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы и шаткость походки; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

При рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие двух понятых при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование.

В силу п. 2.3.2 ПДД РФ водитель по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

При этом, по своей юридической конструкции правонарушение образует формальный состав, то есть считается оконченным именно в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как усматривается из протокола 61 АК 584022 от 06.05.2018 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием полагать, что РУДЬ С,С, 6 мая 2018 года, управляя транспортным средством, находился в состоянии опьянения, явилось - запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

В соответствии с указанным протоколом, основанием для направления РУДЬ С,С, на медицинское освидетельствование послужил отказ последнего от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Данный протокол содержит запись, выполненную РУДЬ С,С, в графе «Пройти медицинское освидетельствование» - «Отказываюсь», а также подпись последнего в указанной графе, чего не отрицал сам РУДЬ С,С, в судебном заседании.

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

При составлении в отношении РУДЬ С,С, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлялась видеозапись, на которой зафиксирован отказ последнего от прохождения медицинского освидетельствования, что соответствует требованиям КоАП РФ, оснований недопустимости указанного протокола в качестве доказательства по делу, не имеется.

Нарушений при составлении административного материала в отношении РУДЬ С,С, со стороны сотрудников ГИБДД не выявлено, материалы дела об административном правонарушении составлены в четком хронологическом порядке, все сведения, необходимость внесения которых предусмотрена действующим законодательством, в указанных материалах имеются.

Как следует из представленных материалов, в протоколах об административном правонарушении, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и об отстранении от управления транспортным средством РУДЬ С,С, указан, как лицо, управляющее транспортным средством с признаками опьянения.

Согласно протоколу об административном правонарушении, РУДЬ С,С, вину в совершенном административном правонарушении признал, каких-либо замечаний относительно содержания данного протокола, иных процессуальных документов не имел, правом на принесение возражений не воспользовался.

Допрошенный мировым судьей инспектор ДПС Власов И.А., составивший в отношении РУДЬ С,С, протокол об административном правонарушении, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и иные процессуальные документы, пояснил следующее. 06.05.2018 года на улице Чкалова, 65 в с. Фонтаны Симферопольского района Республики Крым у водителя, остановленного транспортного средства – автомобиля «ВАЗ -2101», государственный регистрационный знак 0911 КРН, РУДЬ С,С, были установлены признаки опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в связи с чем последний был отстранен от управления транспортным средством и ему с применением видеозаписи было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерения, а также медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от чего последний отказался. Права, обязанности, порядок прохождении соответствующих процедур, а также ответственность, предусмотренная за отказ от прохождения медицинского освидетельствования, правонарушителю были разъяснены в полном объеме. При этом меры психологического, физического воздействия к указанному лицу не применялись.

Мировой судья принимает во внимание пояснения допрошенного сотрудника полиции, поскольку оно последовательно, не содержит противоречий и подтверждается совокупностью других доказательств, исследованных в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении. Оснований для оговора РУДЬ С,С, вышеуказанным лицом, который находится при исполнении своих служебных обязанностей, не установлено, оснований сомневаться в объективности данных им пояснений не имеется.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ 356909, составленном 6 мая 2018 года, в котором указано, что РУДЬ С,С,, управляя транспортным средством, не имея права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на месте остановки транспортного средства и медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ 384113 от 6 мая 2018 года, согласно которому РУДЬ С,С, отстранен от управления транспортным средством «ВАЗ-2101», государственный регистрационный знак 0911 КРМ;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК № 584022 от 6 мая 2018 года, составленным в отношении РУДЬ С,С, с указанием признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица;

- протоколом о задержании транспортного средства 82 ЯЭ № 004521 от 07.05.2018 года, на основании которого транспортное средство марки «ВАЗ -2101», государственный регистрационный знак 0911 КРМ, задержано и помещено на специализированную стоянку;

- письменным объяснением РУДЬ С,С, от 06.05.2018 года;

- видеозаписью.

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст.ст. 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанными доказательствами, оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется, установлено, что РУДЬ С,С, 6 мая 2018 года, не имея права управления транспортными средствами, отказался от прохождения медицинского освидетельствования при наличии оснований для направления на медицинское освидетельствование.

Требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования являлось законным, поскольку, как установлено в судебном заседании, РУДЬ С,С, управлял транспортным средством, в то время, как имелись все основания полагать о нахождении его в состоянии опьянения. Порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность РУДЬ С,С, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является доказанной.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности РУДЬ С,С,

Совершенное деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений. Данное правонарушение посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Оценив все изложенное в совокупности, мировой судья приходит к выводу о назначении РУДЬ С,С, административного наказания в пределах санкции ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в виде административного ареста на срок 10 суток.

Ограничений для назначения административного ареста, предусмотренного ст. 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 29.10-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

п о с т а н о в и л :

Признать РУДЬ С,С,, 28.11.1996 года рождения, уроженца г. Симферополь, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок - 10 (десять) суток.

Постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Срок административного наказания исчисляется с момента составления протокола задержания, составленного во исполнение постановления суда.

Лицо, подвергнутое административному аресту, содержится под стражей в месте, определяемом органами внутренних дел. При исполнении постановления об административном аресте осуществляется личный досмотр лица, подвергнутого административному аресту.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья подпись Гирина Л.М.