Дело № 05-0121/82/2020

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

Резолютивная часть 18 августа 2020 года

Мотивированное постановление 18 августа 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) адрес (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58-Д) Гирина Л.М., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении фио, паспортные данныеадрес, гражданина Российской Федерации, не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес,

у с т а н о в и л:

фио 20 апреля 2020 года в 20 часов 40 минут, на адрес г. Симферополе управлял транспортным средством – автомобилем «Фольксваген Джетта», государственный регистрационный номер О355ОВ123, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица), 20.04.2020 в 21 час 55 минут не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Старшим инспектором ДПС взвода № 1 ОСР ДПС ГИБДД МВД по адрес старшим лейтенантом полиции фио в отношении фио 20.04.2020 составлен протокол об административном правонарушении 82 АП № 085316.

Защитник фио – фио в судебном заседании просил прекратить производство по делу, в связи с отсутствием в действиях лица состава административного правонарушения. Позицию фио, который вину в совершении административного правонарушения не признал, мотивировал тем, что собранные по делу доказательства не могут быть признаны достаточными для обоснованности вывода о наличии в деянии фио признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Как указал защитник, фио 20.04.2020 не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а был согласен его пройти, но только в присутствии двух понятых, что является его правом. Неудовлетворение такого требования фио сотрудниками ГИБДД, по мнению защитника, является нарушением прав лица, привлекаемого к административной ответственности, а в случае участия понятых, возможно, действия фио были бы квалифицированы по другой статье КоАП РФ, либо в его действиях отсутствовали бы признаки состава административного правонарушения.

В судебном заседании 17.08.2020 по ходатайству защитника фио в качестве свидетеля допрошена сожитель фио - фио, а также 18.08.2020 в судебном заседании про ходатайству защитника допрошены должностное лицо, составившее в отношении фио протокол об административном правонарушении, - старший инспектор ДПС взвода № 1 ОСР ДПС ГИБДД МВД по адрес старший лейтенант полиции фио, инспектор ДПС взвода № 1 ОСР ДПС ГИБДД МВД по адрес лейтенант полиции фио, фио

Изучив протокол об административном правонарушении, заслушав фио, его защитника фио, допрошенных свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования, заявленный сотруднику полиции либо медицинскому работнику и зафиксированный в протоколе об административном правонарушении.

При этом, по своей юридической конструкции правонарушение образует формальный состав, то есть считается оконченным именно в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 (далее - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно пункту 1.2 Правил дорожного движения водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. К водителю приравнивается обучающий вождению.

Согласно абз. 5, 6 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

В силу абзаца 8 пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Как усматривается из материалов дела, 20 апреля 2020 года в 20 час. 40 мин. на адрес г. Симферополе водитель фио управлял автомобилем «Фольксваген Джетта», государственный регистрационный номер О355ОВ123, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, ввиду чего отстранен от управления транспортным средством (протокол 82 ОТ № 014617 об отстранении от управления транспортным средством от 20.04.2020, л.д. 2).

При наличии указанных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, фио было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, однако он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования (акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 006546 от 20.04.2020, л.д. 3) .

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 10 упомянутых Правил, фио был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 4), однако, 20 апреля 2020 года в 21 час. 55 мин. на адрес г. Симферополь, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Содержание протокола об административном правонарушении свидетельствует о том, что он составлен с участием фио, ему были разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 51 Конституции Российской Федерации, с данным процессуальным документом фио ознакомлен, в графе: объяснение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, указал об ознакомлении с явкой в суд, дополнив, что возник спорный вопрос с сотрудниками ГАИ.

Согласно части 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6).

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

При отстранении фио от управления транспортным средством и составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение проводилась видеозапись. При осуществлении указанных мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении со стороны сотрудников ДПС нарушений не установлено, порядок процессуальных действий соблюден, права и обязанности фио сотрудником ДПС были разъяснены. Оснований недопустимости указанной видеозаписи в качестве доказательства по делу не имеется.

На видеозаписи, приобщенной к материалам дела и исследованной в ходе рассмотрения дела в суде, зафиксировано, что инспектор ГИБДД сообщил о том, что автомобиль «Фольксваген Джета», государственный регистрационный номер О355ОВ123, под управлением фио 20 апреля 2020 года был остановлен сотрудниками ГИБДД, указал, что при проверке документов у водителя выявлены признаки опьянения - запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, фио разъяснены его права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьей 51 Конституции Российской Федерации. Далее на видеозаписи зафиксировано, что фио отстранен от управления транспортным средством, затем инспектор предложил фио пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от чего последний отказался. В последующем фио неоднократно предлагалось пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, однако фио от предложения проехать в медицинское учреждение уклонялся, настаивал на приглашении для осуществления указанного процессуального действия двух понятых. При этом инспектором ГИБДД фио неоднократно разъяснялись положения статьи 25.7 КоАП РФ о том, что процессуальные действия в отношении него начаты с применением видеофиксации, направление его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения также осуществляется с применением видеозаписи, которая ведется и в настоящее время, ввиду чего отсутствует необходимость в обеспечении присутствия двух понятых. В ходе составления процессуальных документов фио задавал вопрос о причинах остановки транспортного средства под его управлением, на что сотрудником ГИБДД пояснено, что транспортное средство остановлено в ходе мероприятий по контролю за безопасностью дорожного движения для проверки документов.

Принимая во внимание разъяснения, изложенные в абзаце 8 пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20, вышеописанные действия фио, который на законное требование сотрудника ГИБДД пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, заявленное неоднократно, уклонялся от его прохождения по надуманным причинам, заявляя требование, которое в силу закона не могло быть удовлетворено, свидетельствуют о том, что водитель не был намерен проходить указанное освидетельствование, в связи с чем отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ.

При этом форма протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения предполагает, в частности, наличие сведений о времени и месте составления протокола, о должности, подразделении, звании фамилии и инициалах лица, составившего протокол, о согласии либо отказе пройти медицинское освидетельствование, подписи лица, в отношении которого составлен протокол (Приложение N 1 к Приказу МВД России от 4 августа 2008 года N 676 «Об утверждении форм акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения»).

Из смысла частей 3, 5, 6 статьи 27.12 и частей 3, 5 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях пункта 9 Правил, Приказа МВД России от 4 августа 2008 года N 676 следует, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об отстранении от управления транспортным средством и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе, его подписью.

В случае отказа лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания таких процессуальных актов в них делаются соответствующие записи.

Как усматривается из материалов дела протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол о направлении на медицинское освидетельствование в отношении С.С. составлены в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, содержат все необходимые сведения. Содержание составленных в отношении фио процессуальных документов изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что он не осознавал содержание и суть процессуальных документов, что на момент составления административного материала не понимал суть происходящего и не осознавал последствий своих действий, не имеется. В указанные процессуальные документы внесены записи о том, что от их подписания фио отказался, что подтверждается видеозаписью. Копии протоколов и акта вручены фио, что также подтверждается имеющейся видеозаписью. Процесс применения мер обеспечения по делу и составления сопровождающих их процессуальных документов зафиксирован на видеозапись в полном объеме.

Более того, в судебном заседании 18.08.2020 по ходатайству защитника фио допрошены старший инспектор ДПС взвода № 1 ОСР ДПС ГИБДД МВД по адрес старший лейтенант полиции фио и инспектор ДПС взвода № 1 ОСР ДПС ГИБДД МВД по адрес лейтенант полиции фио, которые дали идентичные показания, пояснив, что 20.04.2020 несли службу согласно расстановки нарядов дорожно-патрульной службы, в вечернее время был остановлен автомобиль «Фольксваген Джетта» под управлением фио При проверке документов у последнего были выявлены признаки опьянения, в том числе запах алкоголя изо рта, в связи с чем ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, на что он ответил отказом, о чем составлен соответствующий акт. После чего фио неоднократно предлагалось пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от которого он уклонялся, выдвигая требования, не подлежащие удовлетворению, об обеспечении присутствия двух понятых. При этом, фио неоднократно разъяснялись положения статьи 25.7 КоАП РФ о том, что процессуальные действия в отношении него проводятся с применением видеофиксации. Права, обязанности, порядок прохождении соответствующих процедур, а также ответственность, предусмотренная за отказ от прохождения медицинского освидетельствования, правонарушителю были разъяснены в полном объеме. При этом меры психологического, физического воздействия к указанному лицу не применялись. С жалобой на действия сотрудников ГИБДД фио не обращался.

Мировой судья принимает во внимание пояснения допрошенных сотрудников полиции, поскольку они последовательны, не содержат противоречий и подтверждаются совокупностью других доказательств, исследованных в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении. Оснований для оговора фио вышеуказанными лицами, которые находятся при исполнении своих служебных обязанностей, не установлено, оснований сомневаться в объективности данных ими пояснений не имеется.

Нарушений при составлении административного материала в отношении фио со стороны сотрудников ГИБДД не выявлено, материалы дела об административном правонарушении составлены в четком хронологическом порядке, все сведения, необходимость внесения которых предусмотрена действующим законодательством, в указанных материалах имеются.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 92 АП №085316 от 20.04.2020 (л.д. 1), в котором указано, что фио, управляя транспортным средством с признаками опьянения, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №014617 (л.д. 2) от 20.04.2020, согласно которому фио отстранен от управления транспортным средством – автомобилем «Фольксваген Джетта», государственный регистрационный номер О355ОВ123;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО №006546 от 20.04.2020 (л.д. 3), согласно которому фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ № 038158 от 20.04.2020 (л.д. 4), составленным в отношении фио с применением видеофиксации, с указанием в протоколе признаков опьянения;

- протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 026131 от 20.04.2020 (л.д. 5);

- диском с видеозаписью (л.д. 6);

- справкой старшего инспектора по ИАЗ ОСР ДПС ГИБДД МВД по адрес (л.д. 7);

- рапортом старшего инспектора ДПС взвода № 1 ОСР ДПС ГИБДД МВД по адрес старшим лейтенанта полиции фио (л.д. 12);

- копией свидетельства о поверке технического прибора Алкотектор «Юпитер-К» модели 009143;

- выпиской из книги постовых ведомостей расстановки нарядов ДПС;

- дислокацией постов и маршрутов патрулирования нарядов ОСР ДПС ГИБДД МВД по адрес;

- показаниями, допрошенных в судебном заседании сотрудников ГИБДД фио и фио

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст.ст. 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Свидетели фио, являющаяся сожителем фио, и фио, который является ему знакомым, допрошенные в судебных заседаниях 17.08.2020 и 18.08.2020 по ходатайству защитника фио – фио, пояснили, что прибыли на место остановки сотрудниками ГИБДД управляемого фио транспортного средства по его звонку по адресу: адрес г. Симферополь – автозаправка. Указали, что фио от прохождения медицинского освидетельствования не отказывался, настаивал на привлечении двух понятых, при этом со стороны инспекторов ДПС на него оказывалось психологическое воздействие.

Вместе с тем, как следует из показаний сотрудников ГИБДД, а также из видеозаписи, при проведении в отношении фио процессуальных действий, в том числе при направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, фио находился в патрульном автомобиле с инспекторами ГАИ, иные лица в указанном автомобиле отсутствовали. Таким образом, при оценке показаний указанных свидетелей мировой судья учитывает, что данные свидетели непосредственными очевидцами событий, а именно, проведения в отношении фио процессуальных действий, не являлись, соответственно, свидетельствовать об обстоятельствах, произошедших в момент направления фио на медицинское освидетельствование, которые подлежат установлению для полного и всестороннего рассмотрения дела, не могут. Более того, данные ими показания не опровергают факта совершения фио административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтвержденного вышеперечисленными доказательствами по делу.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является доказанной.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности фио

Совершенное деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений. Данное правонарушение посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Оценив все изложенное в совокупности, мировой судья приходит к выводу о назначении фио административного наказания в соответствии с требованиями ст.ст. 3.1, 3.5, 3.8 и 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции ч. 1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст.ст. 29.10-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

п о с т а н о в и л :

Признать фио, паспортные данныеадрес, гражданина Российской Федерации, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 – 31 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель – УФК по адрес (УМВД России по г. Симферополю), р/с:40101810335100010001, банк получателя: Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, БИК: 043510001, ИНН: 9102003230, КПП: 910201001, ОКТМО: 35701000, УИН: 18810491205000002605, КБК 18811601123010001140, вид платежа «денежное взыскание за админ.правонарушение». Назначение платежа: административный штраф по постановлению мирового судьи судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) адрес от 18.08.2020 №05-0121/82/2020 в отношении фио

Оригинал квитанции об уплате штрафа предоставить на судебный участок №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) адрес по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58д.

При неуплате суммы административного штрафа к указанному сроку и отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в материалах дела, постановление подлежит передаче в подразделение Управления Федеральной службы судебных приставов для взыскания суммы административного штрафа в принудительном порядке.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) адрес.

Мировой судья подпись Гирина Л.М.