Дело № 05-0140/82/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Резолютивная часть 31 июля 2019 года

Мотивированное постановление 31 июля 2019 года

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 11 ст. 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении директора Общества с ограниченной ответственностью «Канон-Ресурсы и производство» Качановского , паспортные данные УССР, зарегистрированного по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, адрес,

у с т а н о в и л:

Юрисконсультом 1 категории юридического отдела Отделения по Республике Крым Южного главного управления Центрального банка Российской Федерации (Отделение по Республике Крым) Ильинской 03 декабря 2018 года в отношении директора Общества с ограниченной ответственностью «Канон – ресурсы и производство» Качановского составлен протокол об административном правонарушении № ТУ-35-ДЛ-18-20795/1020-2, согласно которому директору вменяется незаконный отказ в созыве общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью, ответственность за что предусмотрена частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившийся в не рассмотрении директором Качановским требования участника общества Малинки о проведении внеочередного собрания участников ООО «Канон – ресурсы и производство», не проведении по требованию участника общества Малинки внеочередного собрания участников общества.

Определением мирового судьи судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 11.12.2018 года протокол об административном правонарушении № ТУ-35-ДЛ-18-20795/1020-2 от 03.12.2018 года возвращен в Отделение по Республике Крым Южного главного управления Центрального банка Российской Федерации Российской Федерации для устранения недостатков.

21.05.2019 года в указанный протокол внесены изменения в части установленных мировым судьей недостатков в отсутствие директора Общества с ограниченной ответственностью «Канон – ресурсы и производство» Качановского , извещенного, как указано в протоколе, о времени и месте внесения в него изменений.

24 мая 2019 года протокол об административном правонарушении № ТУ-35-ДЛ-18-20795/1020-2 от 03.12.2018 года, с внесенными в него 21.05.2019 года изменениями, поступил в судебный участок №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Представитель Отделения по Республике Крым Южного главного управления Центрального банка Российской Федерации Ильинская в судебном заседании дала пояснения в соответствии со сведениями, имеющимися в протоколе об административном правонарушении, указав, что в действиях должностного лица – директора ООО «Канон – ресурсы и производство» Качановским имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании представитель потерпевшего Малинки – Годжаеву по существу изложенного в протоколе об административном правонарушении события, пояснила, что 19 июня 2018 года участник Общества с ограниченной ответственностью «Канон – ресурсы и производство» Малинки направил в адрес общества требование о созыве внеочередного общего собрания участников ООО «Канон – ресурсы и производство», которое в связи с неполучением адресатом письма и истечением срока хранения, было выслано обратно отправителю 21.07.2018 года и получено им 26.07.2018 года. Таким образом, по мнению представителя потерпевшего, директором Качановским умышленно не рассмотрено требование участника общества Малинки о проведении внеочередного собрания и не проведено внеочередное собрание участников общества.

Директор Общества с ограниченной ответственностью «Канон – ресурсы и производство» Качановским в судебном заедании вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 11 ст. 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не признал. По существу изложенного в протоколе об административном правонарушении события пояснил, что при направлении уведомления о проведении внеочередного общего собрания участников общества, Малинки достоверно было известно о неполучении обществом его требования, ввиду чего единоличным исполнительным органом общества не могло быть принято решение о созыве и проведении требуемого Малинки внеочередного собрания. Почтовое отправление с указанным требованием не получено обществом не по его вине. Таким образом у Крымского отделения Центрального банка России при составлении протокола об административном правонарушении отсутствовали достоверные сведения об отказе общества в получении почтового уведомления, либо умышленном уклонении от его получения. При этом вопросы, которые Малинки заявлял на повестку дня, требуемого к проведению им общего собрания участников, были рассмотрены на общих собраниях участников общества 02.10.2018 года, 05.10.2018 года и 29.03.2019 года.

Более того, директор ООО «Канон – ресурсы и производство» Качановским пояснил, что о внесении 21.05.2019 года должностным лицом Отделения по Республике Крым Южного главного управления Центрального банка Российской Федерации изменений в протокол об административном правонарушении № ТУ-35-ДЛ-18-20795/1020-2 от 03.12.2018 года, он не был уведомлен, при внесении таких изменений не присутствовал, копию протокола с внесенными в него 21.05.2019 года изменениями, не получал.

Изучив протокол об административном правонарушении с внесенным в него изменениями, выслушав юрисконсульта 1 категории юридического отдела – представителя Отделения по Республике Крым Южного главного управления Центрального банка Российской Федерации (Отделение по Республике Крым) Ильинской, представителя потерпевшего Малинки – Годжаеву, директора ООО «Канон – ресурсы и производство» Качановским , исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях незаконный отказ в созыве или уклонение от созыва общего собрания участников общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, а равно нарушение требований федеральных законов к порядку созыва, подготовки и проведения общих собраний участников обществ с ограниченной (дополнительной) ответственностью - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятисот тысяч до семисот тысяч рублей.

Частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях гарантирует соблюдение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении не только при применении к такому лицу мер обеспечения производства по делу, но и при составлении протокола об административном правонарушении.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 названного Кодекса.

В протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья указанного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела (часть 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу части 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Согласно части 6 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении.

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола (частью 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При этом протокол об административном правонарушении, в котором формулируется обвинение лица в совершении административного правонарушения, является важнейшим процессуальным документом по делу об административном правонарушении, относящимся к числу основных доказательств по делу об административном правонарушении.

Толкование положений частей 4, 4.1, 6 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их системной взаимосвязи позволяет прийти к выводу о том, что изменения ранее внесенных в протокол об административном правонарушении, сведений производятся в присутствии лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. В его отсутствие такие изменения могут быть внесены в названный процессуальный акт только при наличии сведений о надлежащем извещении такого лица.

Иное толкование вышеприведенных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола по делу об административном правонарушении и внесении изменений в такой процессуальный акт.

В связи с изложенным, административный орган не вправе в одностороннем порядке самовольно вносить изменения в указанный протокол.

Так, определением мирового судьи судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 11.12.2018 года протокол об административном правонарушении № ТУ-35-ДЛ-18-20795/1020-2 от 03.12.2018 года возвращен в Отделение по Республике Крым Южного главного управления Центрального банка Российской Федерации для устранения имеющихся в нем недостатков. Недостатки протокола выражались в следующем: отсутствие в протоколе от 03.12.2018 года сведений о потерпевшем (фамилия, имя, отчество, адрес места жительства, сведения о составлении протокола в присутствии/отсутствии потерпевшего, разъяснении такому лицу (в случае его присутствия) прав и обязанностей, вручении/направлении копии протокола об административном правонарушении); отсутствие документов, подтверждающих полномочия должностного лица на составление указанного протокола об административном правонарушении.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что при внесении в протокол об административном правонарушении № ТУ-35-ДЛ-18-20795/1020-2 от 03.12.2018 года, составленный юрисконсультом 1 категории юридического отдела Отделения по Республике Крым Южного главного управления Центрального банка Российской Федерации (Отделение по Республике Крым) Ильинской в отношении директора Общества с ограниченной ответственностью «Канон – ресурсы и производство» Качановского по части 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, директор Качановским не присутствовал. Сведений об извещении Качановским о необходимости явки в отделение банка для внесения изменений в названный протокол не имеется.

При этом согласно материалам дела о месте и времени внесения изменений в протокол об административном правонарушении по юридическому адресу места нахождения уведомлялось юридическое лицо, в отношении которого также составлен протокол об административном правонарушении - Общество с ограниченной ответственностью «Канон – ресурсы и производство», с предложением направить в отделение банка представителя общества.

Между тем следует учесть, что в рамках настоящего дела директор общества Качановским , в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, является должностным лицом.

В силу части 2 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства.

В нарушение указанной нормы извещение о месте и времени внесения изменений в протокол об административном правонарушении Качановским по месту его жительства не направлялось, доказательств обратному в материалах дела не имеется.

Таким образом, внесение изменений в протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, произведено в отсутствие директора общества Качановским или, представляющего его интересы как физического лица, защитника, с нарушением требований, предусмотренных статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные нарушения являются существенными, влекущими нарушение права на защиту лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении.

Тем самым лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, оказалось лишенным предоставленных законом гарантий защиты его прав, поскольку не могло квалифицированно возражать и давать объяснения по существу внесенных изменений в процессуальный акт.

Верховный Суд Российской Федерации в постановлениях по делам об административных правонарушениях неоднократно обращал внимание на недопустимость внесения должностными лицами самовольно в одностороннем порядке изменений в протоколы, составляемые в ходе производства по делу.

Таким образом, оснований полагать о том, что изменения в протокол об административном правонарушении внесены должностным лицом банка с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Согласно части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

На основании вышеизложенного протокол об административном правонарушении подлежит признанию его недопустимым доказательством по настоящему делу об административном правонарушении, так как составлен с нарушением требований названного Кодекса.

Согласно частям 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Учитывая, что протокол об административном правонарушении составлен с нарушением требований названного Кодекса и является недопустимым доказательством, вывод о наличии в действиях директора Общества с ограниченной ответственностью «Канон – ресурсы и производство» Качановского состава административного правонарушения, предусмотренного частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являлся бы преждевременным, в связи с чем производство по данному делу подлежит прекращению в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст.ст. 29.10-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

п о с т а н о в и л :

Производство по делу об административном правонарушении по ч. 11 ст.15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении директора Общества с ограниченной ответственностью «Канон-Ресурсы и производство» Качановского – прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья подпись Гирина Л.М.