Дело № 05-0193/82/2019

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«23» августа 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Фонтаны, ж/кв Ешиль-Дагъ, ул. А.Абдуннанова д. 6, не работающего, являющегося индивидуальным предпринимателем, инвалидности не имеющего,

у с т а н о в и л:

18 мая 2019 года в 09 час. 50 минут инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым прапорщиком полиции Лисецким А.В. в отношении фио составлен протокол 82 АП № 062301 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исправленный на ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, в котором указано, что фио 18 мая 2019 года в 09 час. 40 минут на автодороге Керчь – Феодосия – Симферополь – Бахчисарай - Севастополь, 127 км + 100 м, управляя транспортным средством – автомобилем «Шкода Октавиа», государственный регистрационный знак Е690АМ82, совершая маневр обгона, допустил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, при этом пересек сплошную линию дорожной разметки 1.1., за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 12.15, чем нарушил п.п. 9.1.1, 1.3 ПДД РФ, административное правонарушение совершено повторно в течение года.

В связи с удовлетворением ходатайства фио о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту жительства, материалы дела об административном правонарушении в отношении фио о привлечении к административной ответственности по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ переданы на рассмотрение мировому судье судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

03 июля 2019 года указанное дело об административном правонарушении поступило в судебный участок №82 Симферопольского судебного района.

Из содержания части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может быть вынесено по истечении трех месяцев со дня совершения административного правонарушения.

В силу части 5 статьи 4.5 КоАП РФ в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

При этом следует отметить, что срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца, а если этот месяц не имеет соответствующего числа, срок истекает в последние сутки этого месяца (часть 2 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения).

Учитывая изложенное, по делу об административном правонарушении в отношении фио, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливался с 25 июня 2019 года до 03 июля 2019 года и на момент рассмотрения дела 23 августа 2019 года не истек.

фио в судебных заседаниях 06.08.2019 года, 14.08.2019 года и 22.08.2019 года вину в совершении административного правонарушения не признал, его защитник Сингаевский А.В. с составленным в отношении фио протоколом об административном правонарушении не согласился. Последовательно заявляли, что после остановки сотрудниками ГИБДД транспортного средства под управлением фио, в отношении последнего был составлен протокол об административном правонарушении по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, в который были внесены изменения в части квалификации вменяемого правонарушения на ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ. При этом, доказательства, подтверждающие привлечение фио к административной ответственности, за совершение административного правонарушения по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ (заверенное надлежащим образом судебное решение, постановление должностного лица ГИБДД, с отметкой о вступлении в законную силу) к материалам дела не приложены. Исправления в части квалификации действий лица, привлекаемого к административной ответственности, внесены без соблюдения соответствующего порядка, предусмотренного для внесения исправлений в протокол об административном правонарушении, что исключает признание такого протокола надлежащим доказательством по делу. Таким образом, в действиях фио отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Также защитник фио указывал на то, что схема места совершения административного правонарушения, приложенная к протоколу об административном правонарушении № 82 АП №062301 от 18 мая 2019 года, составленному в отношении фио, в нарушение требований статьи 28.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не отвечает действительным обстоятельствам, имевшего место события.

Более того, фио и его защитник настаивали на том, что на указанном участке автодороги в начале маневра обгона имеется дорожная разметка 1.6., которая переходит в сплошную линию 1.1., в подтверждение чего приложили соответствующие фототаблицы. При этом, при расчете длины разметки 1.6., с учетом скорости фио, равной 60 км/ч, длина прерывистой линии составляет менее 50 метров, что не отвечает требованиям ГОСТ 52289-2004 (за городом протяженность разметки 1.6. должна составлять 100 метров). Следовательно, фио не может отвечать за административное правонарушение, если совершению данного правонарушения способствовали обстоятельства, не зависящие от воли фио, а при нанесении разметки были допущены нарушения ГОСТ 52289-2004, пункт 6.2.8. которого гласит, что между «прерывистой» (1.5) и «сплошной» (1.1) линиями разметки за городом должно быть не менее 100 метров разметки «приближение к сплошной линии» (1.6), а в городе – не менее 50 метров.

В связи с указанными пояснениями в судебном заседании 06.08.2019 года фио заявлено ходатайство о вызове для дачи пояснений инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым Лисецкого А.В., составившего протокол об административном правонарушении, а также об истребовании схемы организации дорожного движения на участке автодороги Керчь – Феодосия – Симферополь – Бахчисарай - Севастополь, 127 км + 100 м.

В судебные заседания 14.08.2019 года, 22.08.2019 года вызванный мировым судьей инспектор ДПС не явился, согласно информации, предоставленной 20.08.2019 года заместителем командира Отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, указанный сотрудник находился в служебной командировке с 25.07.2019 года по 18.08.2019 года.

Определение суда 06.08.2019 года в части истребования судом схемы организации дорожного движения не исполнено, в судебное заседание предоставлена схема, в ходе изучения которой установлено, что участок автодороги, отображенный на указанной схеме, относится к участку дороги Керчь – Феодосия – Белогорск - Симферополь – Бахчисарай - Севастополь, 183,5 км – 188,9 км, и не соответствует месту совершения административного правонарушения, указанному в протоколе об административном правонарушении, составленном в отношении фио

Мировым судьей был направлен запрос в АО «ВАД» о предоставлении схемы организации дорожного движения на участке автодороги Керчь – Феодосия – Симферополь – Бахчисарай - Севастополь, 127 км + 100 м, однако на день рассмотрения дела ответ на указанный запрос в адрес судебного участка не поступил.

В судебное заседание 23.08.2019 года фио не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие по причине выезда за пределы Республики Крым, с участием его защитника.

Защитник фио – Сингаевский А.В. в судебном заседании 23.08.2019 года подал дополнительные возражения на протокол об административном правонарушении с ходатайством о прекращении производства по делу.

После повторного вызова в судебном заседании 23.08.2019 года допрошен инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым прапорщик полиции Лисецкий А.В., который дал пояснения в соответствии со сведениями, имеющимися в протоколе об административном правонарушении. Дополнительно пояснил, что дорожная разметка, отображенная им в схеме места совершения административного правонарушения, указана в соответствии с имеющейся дорожной разметкой на участке автодороги Керчь – Феодосия – Симферополь – Бахчисарай - Севастополь, 127 км + 100 м. Исправления в протокол об административном правонарушении были внесены после проверки лица в отношении которого он составлен по базе данных.

Определением от 23.08.2019 года защитнику фио – Сингаевскому А.В. отказано в удовлетворении ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы, в связи с тем, что на период проведения экспертизы срок давности привлечения к административной ответственности не приостанавливается, поскольку содержание КоАП РФ не предусматривает такую возможность, при этом постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может быть вынесено по истечении трех месяцев со дня совершения административного правонарушения, а проведение по настоящему делу экспертизы до истечения указанного срока является невозможным.

Изучив протокол об административном правонарушении, выслушав защитника фио – Сингаевского А.В., инспектора ГИБДД Лисецкого А.В., исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Согласно правовой позиции, приведенной в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (п. 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации), которые квалифицируются по ч. 3 данной статьи), подлежат квалификации по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (указанные действия при повторном их совершении – соответственно, по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ).

В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса.

Статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При этом, в силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 указанного Кодекса.

Сведения, которые должны быть указаны в протоколе об административном правонарушении, предусмотрены ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с данной нормой в протоколе об административном правонарушении указываются, в том числе событие административного правонарушения, статья названного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение.

Протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении (ч. 5 ст. 28.2 КоАП РФ).

Протокол об административном правонарушении относится к числу доказательств по делу об административном правонарушении и является процессуальным документом, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

Как усматривается из материалов дела, протокол об административном правонарушении № 82 АП 062301 от 18 мая 2019 года, составленный в отношении фио (л.д.1) в нарушение требований части 5 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит подпись составившего его должностного лица.

Более того, в протокол об административном правонарушении, составленном в отношении фио, внесено исправление в указании квалификации действий лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Согласно требованиям Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом МВД России от 23.08.2017 № 664, внесенные исправления (дополнения) в процессуальные документы, должны быть оговорены и заверены подписью сотрудника, составившего процессуальный документ. Несоблюдение требований, предъявляемых ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к содержанию протокола об административном правонарушении, ненадлежащее указание состава вменяемого административного правонарушения может повлечь нарушение права на защиту лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, лишить его возможности объективно возражать и представлять соответствующие доказательства по существу правонарушения.

В протоколе об административном правонарушении рядом с внесенными исправлениями не произведена надпись «исправленному верить», отсутствуют сведения о должностном лице, их произведшем.

Более того, в соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в том случае, если объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в выезде на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований дорожного знака или дорожной разметки, при рассмотрении дела необходимо иметь в виду, что такой знак/разметка (в том числе временные) должен/должна быть установлен/нанесена в соответствии с законодательством Российской Федерации и зафиксирован/зафиксирована на схеме (проекте) организации дорожного движения (в том числе временных).

При возникновении в ходе рассмотрения дела сомнений в законности установки тех или иных дорожных знаков и (или) нанесения той или иной дорожной разметки судьей может быть истребована соответствующая схема (проект).

Мировым судьей было удовлетворено ходатайство фио об истребовании схемы организации дорожного движения на участке автодороги Керчь – Феодосия – Белогорск – Симферополь – Бахчисарай - Севастополь, 126-128 км, однако после изучения предоставленной должностным лицом ГИБДД схемы установлено, что участок автодороги, отображенный на указанной схеме, относится к участку дороги Керчь – Феодосия – Белогорск - Симферополь – Бахчисарай - Севастополь, 183,5 км – 188,9 км, и не соответствует месту совершения административного правонарушения, указанному в протоколе об административном правонарушении, составленном в отношении фио

Соответствующая схема была запрошена также мировым судьей у организации, осуществляющей строительные ремонтные работы указанной автодороги - АО «ВАД», однако на день рассмотрения дела ответ на запрос в адрес судебного участка не поступил.

Учитывая изложенное проверить доводы фио и его защитника относительно несоответствия нанесенной на вышеуказанном участке дороги разметки требованиям ГОСТ, а также неверного составления инспектором ГИБДД схемы места совершения административного правонарушения не предоставляется возможным, ввиду ненадлежащего исполнения определения суда.

Из содержания п. 4 ч. 1 ст. 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в случае необходимости выносится определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Исходя из приведенных выше положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, изложенной в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола. Возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку ч. 2 ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

Определением мирового судьи судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым Олейникова А.Ю. от 3 июня 2019 года дело об административном правонарушении в отношении фио было принято к производству и назначено к рассмотрению.

Несмотря на указанное разъяснение Верховного Суда Российской Федерации на стадии подготовки к рассмотрению дела мировым судьей протокол об административном правонарушении с материалами дела не был возвращен в подразделение ГИБДД для устранения имеющихся в нем существенных недостатков.

Принимая во внимание, что протокол об административном правонарушении был принят к производству мировым судьей судебного участка № 30 Белогорского судебного района Республики Крым и передан исполняющим обязанности указанного мирового судьи - мировым судьей судебного участка № 31 Белогорского судебного района на рассмотрение мировому судье судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым со стадии рассмотрения, возможность возвращения материалов дела должностному лицу для устранения недостатков протокола об административном правонарушении после начала рассмотрения дела об административном правонарушении утрачена.

Имеющиеся в протоколе об административном правонарушении существенные нарушения, а именно: отсутствие подписи должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, отсутствие сведений о лице, которым внесены изменения в указанный протокол, отсутствие подписи такого лица под внесенными изменениями, необходимость указания которых предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не устранимы допросом должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении.

Таким образом, учитывая, что при составлении протокола об административном правонарушении допущены существенные нарушения требований законодательства об административных правонарушениях, влекущие невозможность использования протокола об административном правонарушении в качестве надлежащего доказательства по делу, которые не могут быть восполнены в процессе судебного разбирательства, вина фио в совершении административного правонарушения не может быть установлена на недопустимом доказательстве, а, следовательно, не является доказанной.

В силу положений ч. ч. 1, 4 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, состава административного правонарушения.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст.ст. 29.10-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

п о с т а н о в и л :

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении фио – прекратить на основании п. 2 ч.1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья Гирина Л.М.

8