Дело № 05-0287/82/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«18» октября 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Л.М. Гирина, рассмотрев дело об административном правонарушении по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, паспортные данные общ., проживающего по адресу: адрес,

у с т а н о в и л:

26 ноября 2020 года примерно в 21:00 час, находясь по адресу: адрес, фио в ходе происходящего конфликта нанес фио побои, в результате у последнего возникли повреждения: кровоподтек, ушиб в лобной области по средней линии, кровоподтек, ушиб в правой височно-скуловой области, кровоподтек в теменной области по средней линии, причинившие последнему физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ст.6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно заключению эксперта №1813 от 26.08.2021 причиненные фио повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются, согласно адрес критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008 года, как не причинившие вред здоровью.

По данному факту 11 октября 2022 года старшим УУП и ПДН ОМВД России по Симферопольскому району майором полиции Тюленевым С.С. составлен протокол об административном правонарушении №82 01 №119719 по ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации в отношении фио.

фио в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признал, подтвердил, что 26 ноября 2020 года примерно в 21:00 час, по адресу: адрес, по причине агрессивного поведения фио по отношению к его супруге фио, он оттолкнул фио от супруги, в результате чего оба упали на пол. В указанном положении фио продолжал удерживать фио руками и ногами, прижимая последнего, в том числе его голову, к полу. Не отрицал факта того, что в результате его действий у фио могли образоваться кровоподтеки в контактных с твердой поверхностью пола местах.

Потерпевший фио в судебном заседании подтвердил, что 26 ноября 2020 года примерно в 21:00 ввиду длящегося на бытовой почве конфликта с соседями, сосед фио причинил ему телесные повреждения, повлекшие физическую боль, в результате чего обратился за медицинской помощью, а в последующем в полицию.

Изучив протокол об административном правонарушении, заслушав фио, фио, допросив в качестве свидетелей фио, фио, исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности).

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Так, мировым судьей установлено, что 26 ноября 2020 года примерно в 21:00 час, находясь по адресу: адрес, фио в ходе конфликта нанес фио побои, в результате последнему причинены повреждения: кровоподтек, ушиб в лобной области по средней линии, кровоподтек, ушиб в правой височно-скуловой области, кровоподтек в теменной области по средней линии, вследствие чего потерпевший испытал физическую боль. Указанные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются, как не причинившие вред здоровью, не повлекшие последствий указанных в ст. 115 УК РФ.

Установленные судом обстоятельства согласуются с заключением эксперта №1813 от 26.08.2021, согласно которому у фио обнаружены повреждения: кровоподтек, ушиб в лобной области по средней линии, кровоподтек, ушиб в правой височно-скуловой области, кровоподтек в теменной области по средней линии. Указанные повреждения могли быть причинены травматическим воздействием тупого, твёрдого предмета, либо при ударе о таковой. Данные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойко утраты общей трудоспособности и расцениваются, согласно адрес критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008 года, как не причинившие вред здоровью.

В судебном заседании в качестве свидетеля допрошена фио, предупрежденная об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, являющаяся супругой фио, пояснившая, что фио является ее соседом по блоку в общежитии, где они проживают. 26.11.2020 фио, находясь в состоянии опьянения, вел себя по отношению к ней агрессивно, угрожал, выражаясь нецензурной бранью, размахивал руками. По этой причине ее супруг фио схватил фио за руку, в результате чего оба упали на пол, где фио удерживал фио до прихода его сожительницы фио, которая увела его домой. Также указала на то, что начало конфликта, в ходе которого фио ей угрожал, выражаясь нецензурной бранью, она зафиксировала на мобильный телефон, видео с которого ее супругом приобщено к материалам дела.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля фио, предупрежденная об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, пояснила, что на момент рассматриваемого события сожительствовала с фио 26.11.2020 ей сообщили соседи о том, что фио на третьем этаже избивает фио Поднявшись на третий этаж она увидела, что в коридоре фио руками и ногами наносит удары лежащему на полу фио Увидев фио, фио прекратил избивать потерпевшего и сообщил ей, чтобы она забирала «своего» домой. Оценив состояние фио Гришанова Д.Н. приняла решение о вызове скорой медицинской помощи, поскольку его лицо было окровавленным, а на височной области имелась большая гематома с кровоподтеком. Прибывшая по вызову бригада зафиксировала имеющиеся у фио повреждения и оказала первую помощь, а также сообщила о случившемся в полицию.

Из имеющейся в материалах дела видеозаписи, приобщенной по ходатайству лица, привлекаемого к административной ответственности, давшего пояснения аналогичные пояснениям фио о том, что видео снято 26.11.2020, усматривается, что на момент начала конфликта между фио и фио, у потерпевшего визуально каких-либо повреждений в области головы (лицевая, височная области) не определялось.

При этом, из исследовательской части заключения эксперта № 1813 (производство по экспертизы начато 04.08.2021, окончено 26.08.2021), предупрежденного об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, следует, что для ее проведения экспертом запрашивались медицинские документы, в том числе карта вызова СМП № 535654 ГБУЗ РК «КРЦМКИСМП» станции СМП подстанции № 2 на имя фио Из карты вызова следует, что 26.11.2020 фио обратился с жалобами. Со слов супруги 26.11.2020 в 21:00 он был избит соседом по блоку фио (фамилия супруги фио) фио. Его состояние было оценено, как общее состояние средней степени, при осмотре: ушиб мягких тканей лба, височной области слева. В результате выезда оказана помощь, больной оставлен на месте.

Учитывая изложенное, показания потерпевшего фио и свидетеля фио согласуются с исследованной в ходе рассмотрения дела видеозаписью, а также письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Фактические обстоятельства дела и виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 01 №119719 от 11.10.2022; письменными объяснениями фио от 27.11.2020; заключением эксперта № 1813 от 26.08.2021, согласно которому причиненные фио повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как не причинившие вред здоровью; диском с видеозаписью; пояснениями фио, свидетеля фио, а также частично пояснениями самого фио, свидетеля фио, данными в судебном заседании.

Локализация повреждений фио, указанных в заключении эксперта по результатам судебно-медицинского освидетельствования, соответствует письменным и устным объяснениям потерпевшего и позволяет установить причинно-следственную связь между действиями фио и причиненным фио физическим вредом.

Таким образом, наличие в противоправных действиях фио обязательного признака объективной стороны административного правонарушения в виде причинения потерпевшему физической боли сомнений не вызывает.

Утверждение фио о том, что он действовал в состоянии крайней необходимости, поскольку в противоправных действиях потерпевшего имелась угроза причинения телесных повреждений и он был вынужден защищать супругу и себя, проверено мировым судьей, однако не нашло объективного подтверждения достаточными и убедительными доказательствами.

В соответствии со ст. 2.7 КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

По смыслу приведенной нормы закона опасность, угрожающая личности и иным интересам должна быть реальной, а не мнимой и не предполагаемой; действия, совершаемые в обстановке крайней необходимости, по времени должны совпадать с реально существующей угрозой причинения вреда; опасность не могла быть устранена иными средствами; действия, квалифицируемые как административное правонарушение - единственное, что могло бы привести к устранению опасности.

При наличии обстоятельств, на которые ссылается фио, оправдывая свои действия в отношении фио, его действия не могут расцениваться как совершенные в условиях крайней необходимости, поскольку совокупность признаков, указанных в ст. 2.7 КоАП РФ, в данном случае отсутствует. Материалы дела не содержат объективных доказательств того, что действия фио носили вынужденный характер.

Обстоятельства, при которых фио были совершены насильственные действия, свидетельствуют о наличии с его стороны активных действий по отношению к потерпевшему, а также умысла на их совершение, ввиду чего его довод о том, что во время конфликта он действовал в рамках самообороны без превышения ее пределов, признан судом не состоятельным.

Таким образом, имеющиеся в деле доказательства позволяют прийти к выводу о наличии в действиях фио события и состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

При этом, составленные в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при проведении проверки в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ, письменные объяснения фио, фио, заключение эксперта N 1813 от 26.08.2021 судебно-медицинского освидетельствования фио в силу положений статьи 26.2 КоАП РФ признаются мировым судьей надлежащими доказательствами по делу, с учетом следующего.

Как указал Верховный Суд Российской Федерации в «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 5 (2017)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017) согласно ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ в случаях совершения административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.1.1 «Побои» и ст. 7.27 «Мелкое хищение» данного кодекса, проводится административное расследование.

По смыслу ст. 28.7 КоАП РФ административным расследованием являются процессуальные мероприятия, совершенные с соблюдением формы и в порядке, предусмотренном законодательством об административных правонарушениях. С учетом этого не являются административным расследованием действия, совершенные в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в рамках досудебного производства по уголовному делу, в результате которых должностным лицом определяется наличие или отсутствие признаков состава преступления.

Между тем, любые фактические данные, полученные в иных предусмотренных законом формах, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ признаются доказательствами по делу об административном правонарушении.

Таким образом, обстоятельства дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 или 7.27 КоАП РФ, могут быть установлены как на основании результатов административного расследования, так и мероприятий, проведенных в иных предусмотренных законом формах.

Оценив исследованные допустимые, достоверные, а в своей совокупности достаточные доказательства, мировой судья приходит к выводу о том, что виновность фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является доказанной.

Неустранимые сомнения, которые в силу требований статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли быть истолкованы в пользу фио по делу не установлены, принцип презумпции невиновности, а также иные процессуальные требования, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не нарушены.

Довод фио о том, что он не совершал в отношении потерпевшего насильственных действий, не нашел своего подтверждения и опровергается собранными по делу доказательствами, которые объективно свидетельствуют о виновности фио в совершении вмененного административного правонарушения и признаются мировым судьей достаточными для рассмотрения дела по существу.

Показания потерпевшего, свидетеля фио, видеозапись, заключение эксперта № 1813 от 26.08.2021 отвечают требованиям, предъявляемым Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях к такого вида доказательствам, последовательны, непротиворечивы, согласуются с собранными по делу доказательствами и признаны достоверными относительно обстоятельств административного правонарушения.

При назначении наказания мировой судья учитывает, что меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения.

При этом назначая административное наказание суд основывается на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Учитывая характер совершенного правонарушения, мировой судья принимает во внимание, что допущенное фио административное правонарушение посягает на общественные отношения в сфере здоровья граждан.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности, имущественном положении фио, который пояснил, что имеет постоянный источник дохода.

Обстоятельств смягчающих, отягчающих административную ответственность фио, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Таким образом, в целях установления той меры наказания, которая, не утрачивая своего предназначения, наиболее соразмерна характеру совершенного правонарушения, степени вины нарушителя и наступившим последствиям, а также отвечает принципам юридической ответственности - законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности наказания, мировой судья приходит к выводу о назначении фио административного наказания в пределах санкции статьи 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 29.10-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

п о с т а н о в и л :

Признать фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного ч.1.1 или 1.3 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель: Юридический адрес: адрес60-летия СССР, 28 Почтовый адрес: адрес60-летия СССР, 28 ОГРН 1149102019164, Банковские реквизиты: Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым) Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по адрес ИНН 9102013284 КПП 910201001 БИК 013510002 Единый казначейский счет 40102810645370000035 Казначейский счет 03100643000000017500 Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым Код Сводного реестра 35220323 ОКТМО 35647000 КБК 828 1 16 01063 01 0101 140, УИН 0410760300825002872206181.

Оригинал квитанции об уплате штрафа предоставить на судебный участок №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58д.

При неуплате суммы административного штрафа к указанному сроку и отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в материалах дела, постановление подлежит передаче в подразделение Управления Федеральной службы судебных приставов для взыскания суммы административного штрафа в принудительном порядке.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья Гирина Л.М.
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