Дело № 05-0292/82/2019

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«14» октября 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Гирина Л.М., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении фио, паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, работающего водителем в ФГУП «Охрана» Росгвардии, инвалидности не имеющего,

у с т а н о в и л:

5 июля 2019 года в 12 час. 05 минут инспектором ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшим лейтенантом полиции Нурмамедовым Р.Т. в отношении фио составлен протокол 82 АП № 064137 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исправленном в присутствии лица на ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, в котором указано, что фио 5 июля 2019 года в 12 час. 00 минут на автодороге Керчь – Феодосия – Белогорск - Симферополь, 139 км, управляя транспортным средством – ГАЗ А65Р32, государственный регистрационный знак Е258ЕН82, совершил обгон транспортного средства через сплошную линию дорожной разметки 1.1. ПДД РФ с выездом на полосу встречного движения, за исключением ч. 3 ст. 12.15, чем нарушил п.п. 1.3; 9.2; 9.3 ПДД РФ, административное правонарушение является повторным в течение года.

В связи с удовлетворением ходатайства фио о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту жительства, материалы дела об административном правонарушении в отношении фио о привлечении к административной ответственности по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ переданы на рассмотрение мировому судье судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

11 сентября 2019 года указанное дело об административном правонарушении поступило в судебный участок №82 Симферопольского судебного района.

Из содержания части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может быть вынесено по истечении трех месяцев со дня совершения административного правонарушения.

В силу части 5 статьи 4.5 КоАП РФ случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

При этом следует отметить, что срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца, а если этот месяц не имеет соответствующего числа, срок истекает в последние сутки этого месяца (часть 2 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения).

Учитывая изложенное, по делу об административном правонарушении в отношении фио, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливался с 02 сентября 2019 года до 11 сентября 2019 года и на момент рассмотрения дела 14 октября 2019 года не истек.

фио в судебных заседаниях 02.10.2019 года, 10.10.2019 года и 14.10.2019 года вину в совершении административного правонарушения не признал, его защитник фио, привлеченная к участию в деле по устному ходатайству, с составленным в отношении фио протоколом об административном правонарушении не согласилась. Последовательно заявляли, что после остановки сотрудниками ГИБДД транспортного средства под управлением фио, в отношении последнего был составлен протокол об административном правонарушении по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, в который, после проверки по базе данных, были внесены изменения в части квалификации вменяемого правонарушения на ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ. При этом, за административное правонарушение по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, совершенное 08.07.2018 года и зафиксированное работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством, постановлением должностного лица ГИБДД, фио привлечен к административной ответственности как собственник автомобиля, тогда как фактически транспортным средством управлял его отец, в связи с чем такое привлечение не является законным. Соответственно квалификация события, имевшего место 05.07.2019 года, также является неверной, ввиду отсутствия в действиях лица повторности.

Более того, фио настаивал на том, что на указанном участке автодороги «Таврида» велись ремонтные работы, в связи с чем часть дороги по направлению движения в сторону города Керчь была закрыта для движения, а вторая половина автодороги использовалась для движения автомобильного транспорта в противоположных направлениях. Организация движения на указанном отрезке пути регулировалась установленными временными знаками, среди которых отсутствовал временный знак 3.20 «Обгон запрещен». Имеющаяся дорожная разметка, нарушение которой вменяется фио, нанесена белым цветом, в связи с чем временной не является, а является постоянной разметкой для движения транспорта во встречном направлении в сторону г. Симферополь и подлежит применению на дороге с двусторонним движением, имеющих четыре или более полосы после того, как вторая половина дороги будет открыта для движения. Таким образом, в действиях фио отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

В связи с указанными пояснениями в судебном заседании 02.10.2019 года фио заявлено ходатайство о вызове для дачи пояснений старшего инспектора ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшего лейтенанта полиции Нурмамедова Р.Т., составившего протокол об административном правонарушении. В связи с неявкой инспектора в судебном заседании 10.10.2019 года фио повторно заявлено ходатайство о вызове инспектора, а также заявлено ходатайство об истребовании схемы организации дорожного движения (в том числе временной) на участке автодороги Керчь – Феодосия – Белогорск - Симферополь, 139 км.

В судебном заседании 14.10.2019 года допрошен старший инспектор ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старший лейтенант полиции Нурмамедов Р.Т., который дал пояснения в соответствии со сведениями, имеющимися в протоколе об административном правонарушении. Дополнительно пояснил, что исправления в протокол об административном правонарушении были внесены в присутствии лица, в отношении которого он составлен. Также указал, что под автоматическим режимом следует понимать работу соответствующего технического средства без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, когда такое средство размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве. При этом, событие, имевшее место 5 июля 2019 года с участием фио, описанное в протоколе од административном правонарушении, зафиксировано на иное записывающее устройство, не относящееся к техническому средству, работающему в автоматическом режиме.

Истребованная судом схема организации дорожного движения в судебное заседание не представлена. 14.10.2019 года от заместителя командира ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым поступила информация о том, что запрос мирового судьи от 10.10.2019 года принят к исполнению, указанная схема истребована у организации, осуществляющей работы по строительству автодороги «Таврида», однако с учетом сокращенных сроков, получить ответ на запрос не представилось возможным.

Изучив протокол об административном правонарушении, выслушав фио, его защитника фио, инспектора ГИБДД Нурмамедова Р.Т., исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса.

Статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Как усматривается из материалов дела, постановлением врио заместителя начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по г. Севастополю старшим лейтенантом полиции Акишевым В.И. № 18810192180717047368 от 17.07.2018 года фио, являясь собственником (владельцем) транспортного средства марки «ВАЗ 2110 041», государственный регистрационный знак А759УР82, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, зафиксированного 08.07.2018 года комплексом автоматической фотовидеофиксации нарушений ПДД РФ, выразившегося в нарушении п. 1.3, п. 9.1.1 ПДД РФ, в выезде на полосу, предназначенную для встречного движения. Указанным постановлением фио назначено административное наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей.

При фиксации административного правонарушения в области дорожного движения техническим средством, работающим в автоматическом режиме, субъектом такого правонарушения является собственник (владелец) транспортного средства независимо от того, является он физическим либо юридическим лицом (часть 1 статьи 2.6.1 КоАП РФ).

В случае несогласия с вынесенным в отношении собственника (владельца) транспортного средства постановлением о назначении административного наказания за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающими в автоматическом режиме техническими средствами, при реализации своего права на обжалование данного постановления он освобождается от административной ответственности при условии, что в ходе рассмотрения жалобы будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц (часть 2 статьи 2.6.1, примечание к статье 1.5 КоАП РФ). При этом собственник обязан представить доказательства своей невиновности.

Доказательств того, что указанное постановление должностного лица обжаловано в установленном законом порядке, в материалы дела не представлены, постановление, согласно имеющейся на нем отметке, вступило в законную силу 06.08.2018 года, штраф оплачен 24.07.2018 года.

Учитывая изложенное довод фио и его защитника о том, что в рамках рассматриваемых правоотношений применение повторности при квалификации административного правонарушения является незаконным, не состоятелен и не основан на нормах закона.

При этом, в силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 указанного Кодекса.

Сведения, которые должны быть указаны в протоколе об административном правонарушении, предусмотрены ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с данной нормой в протоколе об административном правонарушении указываются, в том числе событие административного правонарушения, статья названного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение.

Протокол об административном правонарушении относится к числу доказательств по делу об административном правонарушении и является процессуальным документом, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

Согласно правовой позиции, приведенной в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (п. 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации), которые квалифицируются по ч. 3 данной статьи), подлежат квалификации по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (указанные действия при повторном их совершении – соответственно, по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ).

Непосредственно такие требования Правил дорожного движения Российской Федерации установлены, в частности, в следующих случаях: а) на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (п. 9.1(1) Правил дорожного движения Российской Федерации); б) на дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре или более полосы, запрещается выезжать для обгона или объезда на полосу, предназначенную для встречного движения (п. 9.2 Правил дорожного движения Российской Федерации); в) на дорогах с двусторонним движением, имеющих три полосы, обозначенные разметкой, средняя из которых используется для движения в обоих направлениях, запрещается выезжать на крайнюю левую полосу, предназначенную для встречного движения (п. 9.3 Правил дорожного движения Российской Федерации); г) не допускается обгон движущегося впереди транспортного средства, производящего обгон или объезд препятствия либо движущегося впереди по той же полосе и подавшего сигнал поворота налево, а также следующего позади транспортного средства, начавшего обгон; маневр обгона также запрещен, если по его завершении водитель не сможет, не создавая опасности для движения и помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу (п. 11.2 Правил дорожного движения Российской Федерации); д) запрещается обгон на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах; на железнодорожных переездах и ближе чем за сто метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью (п. 11.4 Правил дорожного движения Российской Федерации); е) запрещается объезжать с выездом на полосу встречного движения стоящие перед железнодорожным переездом транспортные средства (абзац восьмой п. 15.3 Правил дорожного движения Российской Федерации); ж) запрещается выезжать на трамвайные пути встречного направления (п. 9.6 Правил дорожного движения Российской Федерации); з) поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения (п. 8.6 Правил дорожного движения Российской Федерации).

Таким образом, выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, влечет ответственность по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если данный выезд запрещен Правилами дорожного движения, утвержденными Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090.

В протоколе 82 АП № 064137 об административном правонарушении от 05.07.2019 года при описании события административного правонарушения инспектором ДПС указано о нарушении фио при совершении обгона транспортного средства с выездом на полосу встречного движения, пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, а также пунктов 9.2 и 9.3 указанных Правил.

Однако, п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации гласит, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

То есть, этот пункт не содержит прямого запрета выезда на встречную полосу движения.

Обязательным квалифицирующим признаком ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является указание на нарушение водителем транспортного средства п.п. 8.6, 9.1.1, 9.2, 9.3, 9.6, 11.4, абз. 8 п. 15.3 ПДД РФ.

При этом, п. 9.2 и п. 9.3 ПДД РФ, нарушение которых вменяется фио, являются взаимоисключающими, поскольку п. 9.2 применяется для дорог с двусторонним движением, имеющих четыре или более полосы, а п. 9.3 - для дорог с двусторонним движением, имеющих три полосы. Таким образом, указание должностным лицом в протоколе об административном правонарушении при описании события административного правонарушения в качестве квалифицирующего признака на взаимоисключающие пункты ПДД, является неправомерным.

Более того, к протоколу об административном правонарушении приложена видеозапись, в ходе воспроизведения которой установлено, что на просматриваемом участке автодороги имеется шесть полос для двустороннего движения: три в одну сторону и три в противоположную сторону, разделенные металлическим отбойником. При этом на данном участке ведутся строительные ремонтные работы, что подтверждается имеющимися на видео временными знаками желтого цвета, в связи с чем движение транспорта ограничено движением по одной стороне, имеющей три полосы, тогда как вторая половина дороги (три полосы) закрыты для движения.

Соответственно, п. 9.2 ПДД РФ, нарушение которого вменяется фио, в указанном случае не может быть применен, поскольку на данном участке открыто движение только по трем полосам, а п. 9.3 ПДД РФ, применяемый для трехполосного движения, предусматривает запрет только для выезда на крайнюю левую полосу (т.е. на третью полосу, относительно расположения транспортных средств, движущихся в попутном с транспортным средством под управлением фио, направлении), тогда как фио совершил обгон транспортного средства по соседней полосе (второй для его направления движения).

В то же время, если исходить из наличия на данном участке автодороги шести полос для двустороннего движения, то поток транспортных средств, идущий в попутном направлении с автомобилем под управлением фио, ввиду проводимых строительных работ, находился на стороне автодороги, предназначенной для движения во встречном направлении.

Кроме того, мировым судьей было удовлетворено ходатайство фио об истребовании схемы организации дорожного движения (в том числе временной) на участке автодороги Керчь – Феодосия – Белогорск - Симферополь, 139 км в указанный период времени. Однако схема организации дорожного движения сотрудником ГИБДД в судебное заседание не представлена. Как указывалось выше, 14.10.2019 года от заместителя командира ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым поступила информация о том, что запрос мирового судьи от 10.10.2019 года принят к исполнению, указанная схема истребована у организации, осуществляющей работы по строительству автодороги «Таврида», однако с учетом сокращенных сроков, получить ответ на запрос не представилось возможным.

При этом, согласно Приложению 2 к ПДД РФ, горизонтальная разметка (линии, стрелы, надписи и другие обозначения на проезжей части) устанавливает определенные режимы и порядок движения либо содержит иную информацию для участников дорожного движения.

Горизонтальная разметка может быть постоянной или временной. Постоянная разметка имеет белый цвет, кроме линий 1.4, 1.10 и 1.17 желтого цвета, временная - оранжевый цвет.

Согласно п. 5.2.27. «ГОСТ Р 52289-2004. Национальный стандарт Российской Федерации. Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств» (утв. Приказом Ростехрегулирования от 15.12.2004 N 120-ст) (ред. от 09.12.2013) знак 1.25 «Дорожные работы» устанавливают перед участком дороги, в пределах которого проводятся любые виды работ.

Повторный знак 1.25 в населенных пунктах, а вне населенных пунктов - в стесненных условиях устанавливают непосредственно у начала участка проведения работ, при этом за начало участка следует принимать первое по ходу движения направляющее или ограждающее устройство или временную дорожную разметку, отклоняющую транспортный поток перед опасным участком.

В случаях, когда значения временных дорожных знаков и линий разметки противоречат друг другу, водители должны руководствоваться знаками.

При этом, наличие на указанном отрезке пути временного знака 3.20 «Обгон запрещен» из видеозаписи не усматривается и в протоколе об административном правонарушении в качестве нарушения не вменяется. Проверить соответствие нанесенной на данном участке дороги дорожной разметки (белого цвета, не являющейся согласно ПДД РФ временной разметкой) при наличии сомнений в законности ее нанесения в отсутствие запрошенной мировым судьей соответствующей схемы не предоставляется возможным.

При рассмотрении дела, допрошенный 14 октября 2019 года мировым судьей старший инспектор ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшим лейтенантом полиции Нурмамедов Р.Т. также не указал, в нарушение какого пункта Правил дорожного движения Российской Федерации фио выехал на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, сославшись на указание им такого пункта в протоколе об административном правонарушении.

Таким образом, в протоколе об административном правонарушении неверно описано событие в части указания квалифицирующего его как административное правонарушение признака, что не устранено допросом должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении.

Более того, мировой судья лишен возможности выйти за пределы предъявленного фио обвинения в совершении административного правонарушения.

Между тем, возвращение материалов дела должностному лицу для устранения недостатков протокола об административном правонарушении после начала рассмотрения дела об административном правонарушении нормами КоАП РФ не предусмотрено.

Указанное следует из положений статьи 29.4 КоАП РФ, а также позиции, выраженной в абзаце 5 пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ», согласно которым возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку часть 2 статьи 29.9 КоАП РФ не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

Принимая во внимание, что протокол об административном правонарушении был принят к производству мировым судьей судебного участка № 31 Белогорского судебного района Республики Крым и передан на рассмотрение мировому судье судебного участка №82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым со стадии рассмотрения, возможность возвращения материалов дела должностному лицу для устранения недостатков протокола об административном правонарушении после начала рассмотрения дела об административном правонарушении у мирового судьи отсутствовала.

Таким образом, учитывая, что при составлении протокола об административном правонарушении допущены существенные нарушения требований законодательства об административных правонарушениях, влекущие невозможность использования протокола об административном правонарушении в качестве надлежащего доказательства по делу, которые не могут быть восполнены в процессе судебного разбирательства, вина фио в совершении административного правонарушения не может быть установлена на недопустимом доказательстве, а, следовательно, не является доказанной.

В силу положений ч. ч. 1, 4 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, состава административного правонарушения.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст.ст. 29.10-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

п о с т а н о в и л :

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении фио – прекратить на основании п. 2 ч.1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья подпись Гирина Л.М.

Копия верна

Мировой судья: Гирина Л.М.

Пом.мирового судьи: Капарова М.Т.

Постановление не вступило в законную силу.

Мировой судья: Гирина Л.М.

Пом.мирового судьи: Капарова М.Т.

Оригинал постановления подшит в материалы дела 05-0292/82/2019 и находится в производстве мирового судьи судебного участка № 82 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья: Гирина Л.М.

Пом.мирового судьи: Капарова М.Т.
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