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22 июня 2022 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Грязнова О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Субботина Романа Николаевича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, женатого, имеющего малолетнего ребенка паспортные данные, работающего кладовщиком в наименование организации, с средне-техническим образованием, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: Республика Крым, Раздольненский район,

адрес, о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

дата в время, водитель Субботин Р.Н. на адрес адрес, управляя транспортным средством – мопедом Ямаха б/н, с признаками опьянения - запах алкоголя изо рта, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Субботин Р.Н. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что дата транспортным средством он не управлял, спиртных напитков не употреблял, также пояснил, что дата он вел в руках мопед, так как у него было спущено колесо, он не мог на нем ехать, катил мопед из магазина, где хотел купить запчасти, при входе во двор его дома к нему подъехал служебный автомобиль ГИБДД, сотрудники ГИБДД предложили ему пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте с помощью прибора алкотектор, он отказался от прохождения освидетельствования, так как ему пояснили, что это проще, после ему предложили пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от прохождения которого он также отказался, так как ему сотрудники ГИБДД пояснили, что это проще, после он позвонил отцу супруги, чтоб тот забрал мопед, чтоб мопед не забирал эвакуатор, на место приехал отец супруги фио, который закатил мопед во двор его дома, катил около 2 метров. Также пояснил, что со слов инспекторов он думал, что если катит в руках мопед, то считается, что он управлял транспортным средством.

Защитник Субботина Р.Н. – Патюков Э.Е. в судебном заседании пояснил, что Субботин Р.Н. субъектом вмененного правонарушения по ст. 12.26 КоАП РФ не является, поскольку он не управлял мопедом, а катил – вел его в руках, в связи с чем, просил прекратить производство по делу по п.2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, также сослался на то, что инспектор ГИБДД предлагая пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте Субботину Р.Н. не предъявлял ему измерительный прибор, одноразовый мундштук и свидетельство о проверке прибора, что по его мнению указывает на не соблюдение процедуры освидетельствования на состояние опьянения; считает, что протокол об административном правонарушении не может быть признан допустимым доказательством ввиду указания в нем отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; указал, что протокол об отстранении от управления транспортным средством и протокол о направлении на медицинское освидетельствование являются недопустимыми доказательствами; считает, что процедуры отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования и процедура направления на медицинское освидетельствование проведены с нарушением закона, поскольку данные процедуры проведены в отсутствие понятых, а представленная видеозапись неполная и не содержит фиксацию указанных процедур.

Должностное лицо составившее протокол об административном правонарушении ИДПС ГИБДД ОМВД по Раздольненскому району Федотов А.В. в судебное заседание не явился, в соответствии с информацией начальника ОГИБДД по Раздольненскому району Федотов А.В. в настоящее время находится в отпуске согласно графику.

Инспектор ИДПС ГИБДД ОМВД по Раздольненскому району фио в судебное заседание не явился, в соответствии с информацией начальника ОГИБДД по Раздольненскому району Гуленок С.В. в настоящее время находится в дневном наряде согласно дислокации от дата. Гуленок С.В. направил суду пояснения, в которых указал, что дата было остановлено т/с мопед Ямаха б/н под управлением Субботина Р.Н. с явными признаками алкогольного опьянения, после чего последний был отстранен от управления транспортным средством протоколом 82ОТ033877 от дата, Субботину Р.Н. было предложено продуть алкотектор «Юпитер-К» на состояние алкогольного опьянения на месте, на что последний отказался, по данному факту был составлен материал по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении последнего, в указанных пояснениях имеется запись о предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ.

Субботин Р.Н. и его защитник в ходе судебного заседания на явке инспекторов ГИБДД не настаивали, вопрос о рассмотрении дела в их отсутствие оставили на усмотрение суда.

Учитывая наличие представленных пояснений инспектора, а также то, что неявка инспекторов ГИБДД в судебное заседание не является препятствием к рассмотрению дела, и отложение рассмотрения дела за пределы установленного КоАП РФ двухмесячного срока рассмотрения дела приведет к необоснованному затягиванию сроков рассмотрения дела и нарушению баланса публичных и частных интересов, суд находит возможным рассмотреть дело в отсутствии неявившихся инспекторов фио и Гуленок С.В.

Несмотря на непризнание вины, вина Субботина Р.Н. в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП №134340 от дата, согласно которому в письменных объяснениях Субботин Р.Н. указал о согласии с нарушением, в протокол внесены изменения в части адреса места регистрации Субботина Р.Н., изменения внесены в присутствии Субботина Р.Н. о чем свидетельствует соответствующая надпись, удостоверенная подписью последнего (л.д. 2);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №033877, в соответствии с которым, Субботин Р.Н. отстранен от управления т/с, в связи с наличием признаков опьянения – запах алкоголя изо рта (л.д.3); процедура отстранения Субботина Р.Н. от управления транспортным средством и протокол об отстранении от управления транспортным средством соответствует положениям ст. 27.12 КоАП РФ;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от датателефон АК телефон, согласно которому Субботин Р.Н. отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием для направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, при наличии признаков опьянения – запах алкоголя изо рта (л.д.4);

- копией в/у (л.д.5); сведениями о совершенных правонарушениях (л.д.6);

- справкой, согласно которой Субботин Р.Н. к административной ответственности по ст. 12.26, 12.8 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ не привлекался, водительское удостоверение не изымалось (л.д.7);

- письменным объяснением фио от дата, предупрежденного об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, согласно которому последнему дата было передано транспортное средство мопед Ямаха без г.р.н., принадлежащий его родственнику Субботину Р.Н. (л.д.8);

- сведениями об отсутствии судимости (л.д. 14); дислокацией постов и маршрутов патрулирования нарядов ГИБДД ОМВД РФ по Раздольненскому району на дата; копией постановления ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району №18810082210000418864 от дата.

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Кроме того, вина Субботина Р.Н. в совершении административного правонарушения подтверждается видеозаписью исследованной в судебном заседании (л.д. 13).

Оценивая видеозапись, суд признает ее достоверным и допустимым доказательством, поскольку она обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, последовательна и соотносится с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в указанных выше доказательствах, и в полном объеме содержит фиксацию процедуры отстранения от управления транспортным средством, процедуру направления Субботина Р.Н. на освидетельствование на состояние опьянения на месте, процедуру направления Субботина Р.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и отказ последнего от прохождения освидетельствования, а также содержит процедуру вручения копий процессуальных документов Субботину Р.Н.

В соответствии с информацией ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району от дата видеозапись «Патруль-видео» в отношении Субботина Р.Н. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ отсутствует, поскольку срок хранения видеоматериала с устройства «Патруль-видео» осуществляется в течении 1 месяца, по истечении которого автоматически удаляется с сервера.

Порядок проведения процессуальных действий, зафиксированный в процессуальных документах, объективно подтверждается видеозаписью. Нарушений порядка составления процессуальных документов, протоколов, в судебном заседании не установлено.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

К доводам Субботина Р.Н. и его защитника относительно того, что он не управлял транспортным средством – мопедом, а просто вел его в руках суд относится критически, данное опровергается исследованными в ходе судебного заседания доказательствами, в том числе показаниями инспектора Гуленок С.В. поданных в письменных объяснениях; материалами видеозаписи, в соответствии с которой следует, что Субботин Р.Н. пояснял инспектору ГИБДД, что ехал на мопеде из дома в магазин, а также пояснил, что находился в небольшом алкогольном опьянении, употреблял спиртное – пиво и сел за мопед, был без мотошлема, мотошлем находится у тестя.

Кроме того в материалах дела имеется копия постановления по делу об административном правонарушении №18810082210000418864 от дата вынесенного ИДПС ГИБДД ОМВД по Раздольненскому району Гуленок С.В. в отношении Субботина Р.Н., согласно которому последний привлечен к административной ответственности по ст. 12.6 КоАП РФ по факту управления мопедом Ямаха б/н дата в время на Р.Крым адрес без мотошлема и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере сумма, постановление вступило в законную силу дата.

Как пояснил сам Субботин Р.Н. в ходе судебного заседания он данное постановление по факту управления мопедом без мотошлема не оспаривал, штраф оплатил в добровольном порядке.

При составлении протоколов при производстве по делу об административном правонарушении и при вынесении указанного постановления по ст. 12.6 КоАП РФ Субботин Р.Н. не оспаривал факт управления транспортным средством – мопедом, доводы о не управлении транспортным средством появились лишь в ходе судебного заседания, кроме того, меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Субботин Р.Н. именно как к лицу, управляющему транспортным средством. В том случае, если он таковым не являлся, то вправе был возражать против применения к нему мер обеспечения производства по делу, однако последний этим правом не воспользовался.

Таким образом, настоятельная позиция Субботин Р.Н. и его защитника, о том, что он не управлял транспортным средством – мопедом, а вел его в руках, расценивается судом как линия защиты и способ уйти от ответственности, данные доводы объективно ничем не подтверждены, а напротив, опровергаются материалами дела.

Эти обстоятельства в совокупности с перечисленными выше доказательствами объективно свидетельствуют о том, что Субботин Р.Н. является субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Доводы Субботина Р.Н. и его защитника относительно того, что инспектор ГИБДД предлагая пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте не предъявлял ему измерительный прибор, одноразовый мундштук и свидетельство о проверке прибора, что по их мнению указывает на не соблюдение процедуры освидетельствования на состояние опьянения, подлежат отклонению, так как Субботин Р.Н. от прохождения процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте отказался.

Доводы Субботина Р.Н. и его защитника относительно того, что протокол об административном правонарушении не может быть признан допустимым доказательством ввиду указания в нем отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения является несостоятельным, поскольку из материалов дела следует, что Субботин Р.Н. отказался как от прохождения освидетельствования, так и медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Доводы Субботина Р.Н. и его защитника относительно того, что протокол об отстранении от управления транспортным средством и протокол о направлении на медицинское освидетельствование является недопустимыми доказательствами отклоняются судом как необоснованные, в судебном заседании достоверно установлено о том, что процедуры отстранения от управления транспортным средством и направления на медицинское освидетельствование проведены должностным лицом в соответствии с требованиями Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 475, с применением видеозаписи, что нашло отражение в соответствующих процессуальных документах.

Составленные в ходе осуществления процессуальных действий должностным лицом протоколы соответствуют требованиям КоАП РФ оснований полагать о нарушении процедур отстранения от управления, освидетельствования и направления Субботина Р.Н. на медицинское освидетельствование не имеется.

Как следует из материалов дела отстранение Субботина Р.Н. от управления транспортным средством осуществлялось в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи, на которой зафиксировано отстранение Субботина Р.Н. от управления транспортным средством протоколом 82 ОТ телефон, факт отстранения имел место в время дата, после чего ему предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Субботин Р.Н. отказался, после чего в время дата ему предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. Таким образом, последовательность действий инспектора ДПС и их процессуальное оформление протоколами сопоставимо по времени.

Так, в судебном заседании нарушений установленного порядка направления должностным лицом инспектором ГИБДД Субботина Р.Н. на медицинское освидетельствование согласно требованиям КоАП РФ и Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475, не установлено.

В частности, как указано выше, в качестве основания для направления Субботина Р.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при наличии признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, о чем свидетельствует видеозапись и протокол о направлении на медицинское освидетельствование.

Из исследованной в судебном заседании видеозаписи следует, что Субботин Р.Н. на законное требование инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался от его прохождения, при этом должностное лицо несколько раз предлагало Субботину Р.Н пройти медицинское освидетельствование и разъяснил последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования в виде составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Субботин Р.Н. собственноручно указал об отказе от прохождения данной процедуры, проставил личную подпись, замечаний по содержанию протокола Субботин Р.Н. не сделал, такой возможности лишен не был (л.д.4).

Доводы Субботина Р.Н. и его защитника о недопустимости видеозаписи суд находит несостоятельными, представленная в материалы дела видеозапись в полном объеме отражает ход и результаты процессуальных действий, суд отмечает, что на видеозаписи достаточно полно зафиксированы все процессуальные процедуры при составлении административного материала и освидетельствования Субботина Р.Н. В данном случае видеозапись применялась в ходе применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, на видеозаписи данные процессуальные действия зафиксированы в достаточном объеме. Из видеозаписи и соответствующих протоколов следует, что они составлялись в присутствии Субботина Р.Н. оснований сомневаться в достоверности видеозаписи, не имеется, поскольку зафиксированные в ней обстоятельства согласуются с имеющимися в деле доказательствами. Существенных недостатков, влекущих признание видеозаписи недопустимым доказательством по делу, не имеется.

Таким образом, действия Субботина Р.Н. правильно квалифицированы по

ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, вина в совершении данного правонарушения доказана.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельством смягчающим административную ответственность Субботина Р.Н. за совершенное им правонарушение суд признает нахождение на иждивении малолетнего ребенка.

Согласно со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность Субботина Р.Н. за совершенное им правонарушение судом не установлено.

При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить Субботину Р.Н. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах, установленных санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Субботина Романа Николаевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере

30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Раздольненскому району; ИНН телефон, КПП телефон, р/с03100643000000017500, банк получателя: отделение Республика Крым Банка России, КБК 18811601123010001140, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН 18810491212500001558.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Постановление суда в части лишения права управления транспортными средствами подлежит исполнению ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району.

Разъяснить что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым

в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: