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Резолютивная часть постановления объявлена 15 июля 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 15 июля 2022 года.

15 июля 2022 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Грязнова О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Сеитлатифова Амета Сеитбекировича, паспортные данные Уз.ССР, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, холостого, не работающего, являющегося инвалидом третьей группы, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

дата в время, Сеитлатифов А.С. возле дома №18 по адрес в адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марка автомобиля с государственным регистрационным знаком Р524ЕЕ01, с признаками опьянения (нарушение речи), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание Сеитлатифов А.С. не явился, о месте и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, лично, заблаговременно, о чем свидетельствует отчет о доставке смс-извещения и почтовое уведомление, ходатайств, в том числе об отложении рассмотрения дела в порядке статьи 24.4 КоАП РФ, не заявил, его явка судом обязательной не признана, в связи с чем, на основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ считаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Защитник Сеитлатифова А.С. – адвокат Железнякова И.К. в судебном заседании с протоколом об административном правонарушении не согласилась, считает его незаконным, просила прекратить производство по делу. Также указала, что инспектор ДПС при отстранении от управления транспортным средством Сеитлатифова А.С. не сообщила последнему какой именно признак опьянения у него заподозрен, при разъяснении последнему прав зачитала Сеитлатифову А.С. права предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и только первую часть ст. 25.1 КоАП РФ и не сообщила последнему, что разъясняет только первую часть указанной статьи, так разъяснила процессуальные права Сеитлатифову А.С. не в полном объеме. Также указала, что при отстранении от управления транспортным средством инспектор ДПС сообщила Сеитлатифову А.С. что отстраняет его от управления транспортными средствами не в связи с имеющимися у нее полномочиями, что предусмотрено административным регламентом №664 от дата, а протоколом 61 АМ телефон от дата, также инспектор ДПС не сообщила последнему время отстранения и не составила протокол об отстранении от управления транспортными средствами как того требует административный регламент. Кроме того, указала, что в протоколе об отстранении от управления транспортным средством указано время его составления – время, согласно распечатки результата освидетельствования - освидетельствование проведено в время, в связи с чем по ее мнению инспектор в одно и то же время не могла составить протокол об отстранении от управления транспортными средствами и провести освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, в связи с чем, считала, что протокол об отстранении от управления транспортным средством подлежит исключению из доказательств. Также указала, что инспектор ДПС не проинформировала ее доверителя о порядке освидетельствования с применением специального технического средства не показала целостность клейма государственного поверителя. Также указала, что инспектор ДПС после процедуры освидетельствования на состояние опьянения на месте получив отрицательный результат, с которым согласился Сеитлатифов А.С. не составила акт освидетельствования на состояние опьянения, а также при направлении Сеитлатифова А.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не сообщила последнему что послужило законным основанием его направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а просто предложила пройти ему медицинское освидетельствование, в связи с чем, полагала, что Сеитлатифов А.С. был подвергнут незаконному направлению на медицинское освидетельствование. При обосновании своих доводов ссылалась на видеозапись имеющуюся в деле. Также пояснила, что Сеитлатифов А.С. был введен в заблуждение инспекторами ДПС и по своей юридической неграмотности не осознавал суть предложенной ему процедуры прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, после непосредственного составления протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поверх фразы отказываюсь Сеитлатифов А.С. пытался написать слово-согласен, однако инспектор ДПС ему не предоставила такой возможности.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес Первухина Е.Л., в судебном заседании показала, что дата при несении службы был остановлен автомобиль под управлением Сеитлатифова А.С., у которого имелись признаки нахождения в состоянии опьянения, какие именно она уже не помнит, после чего Сеитлатифов А.С. был отстранён от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что он согласился, по результатам прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью технического средства у Сеитлатифова А.С. не установлено состояние алкогольного опьянения. Поскольку у нее имелись основания полагать, что он находился в состоянии опьянения, она ему предложила пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего Сеитлатифов А.С. добровольно отказался, о чем проставил соответствующую запись в протоколе. Также пояснила, что на службе находилась не одна, а совместно с другим инспектором ДПС, который помогал ей оформлять процессуальные процедуры, вел видеозапись. Также пояснила, что Сеитлатифов А.С. последовательно был отстранён от управления транспортным средством, после чего по требованию прошёл освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, затем сразу же ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого, он отказался. При фактическом составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством и акта освидетельствования на состояние опьянения, в них указано фактическое время проведения данных процедур зафиксированных на видеозаписи, а именно время, также пояснила, что она протоколы заполняет очень быстро.

Вина Сеитлатифова А.С. в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела: протоколом об административном правонарушении от датателефон АП №105384, согласно которому последний, в объяснениях указал, что не пьян (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата, в соответствии с которым, Сеитлатифов А.С. отстранен от управления транспортным средством, в связи с наличием признаков опьянения – нарушение речи, процедура отстранения Сеитлатифова А.С. от управления транспортным средством и протокол об отстранении от управления транспортным средством соответствует положениям ст. 27.12 КоАП РФ (л.д.2); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон от дата в отношении Сеитлатифова А.С., согласно которому в отношении последнего не установлено состояние алкогольного опьянения, протоколом исследования выдыхаемого Сеитлатифовым А.С. воздуха на наличие алкоголя №00538 от дата с результатом 0,000 мг/л (л.д.3, 4); копией свидетельства о поверке Алкотектора Юпитер №С-КК/дата/79500015 (л.д.10, 45); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, согласно которому Сеитлатифов А.С. отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием для направления на медицинское освидетельствование явилось наличие достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при наличии признаков опьянения – нарушение речи (л.д.3); справкой к протоколу, согласно которой Сеитлатифов А.С. не привлекался к административной ответственности по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, и не имеет судимость по ст.ст.264, 264.1 УК РФ (л.д.7, 9); дополнением к протоколу, согласно которому, Сеитлатифов А.С. на дата среди лишенных права управления не значится (л.д.8); карточкой операции с ВУ, согласно которой Сеитлатифов А.С. имеет водительское удостоверение телефон (л.д.11); дислокацией расстановки сил и средств ОГИБДД ОМВД России по Советскому району на дата, утверждённой начальником ОМВД России по Советскому району дата, подтверждающей нахождение инспектора ДПС Первухиной Е.Л. дата на службе (л.д.44).

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Кроме того, вина Сеитлатифова А.С. в совершении административного правонарушения подтверждается видеозаписью исследованной в судебном заседании (л.д. 12).

Из материалов дела следует, что о применении должностным лицом видеофиксации процессуальных действий проставлены соответствующие отметки в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние опьянения, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Сеитлатифов А.С. был предупрежден инспектором ДПС о ведении видеосъемки, присутствовал при проведении в отношении него процессуальных действий и составлении административных протоколов, каких-либо замечаний по процедуре и оформлению процессуальных документов не сделал.

Так, оценивая видеозапись, суд вопреки доводам защитника признает ее достоверным и допустимым доказательством, поскольку она обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, последовательна и соотносится с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в указанных выше доказательствах, и в полном объеме содержит фиксацию процедуры направления Сеитлатифова А.С. на освидетельствование на состояние опьянения на месте, процедуру освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и процедуру направления Сеитлатифова А.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и отказ последнего от прохождения освидетельствования.

Порядок проведения процессуальных действий, зафиксированный в процессуальных документах, объективно подтверждается видеозаписью. Вопреки доводам защитника, нарушений порядка составления процессуальных документов, протоколов, в судебном заседании не установлено.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Вопреки доводам защитника, при составлении протокола об административном правонарушении Сеитлатифову А.С. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, и положения ст. 51 Конституции РФ, что следует из протокола об административном правонарушении, в котором содержится запись о правах и обязанностях, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, и имеется запись об их ознакомлении Сеитлатифовым А.С., о чем свидетельствует его подпись (л.д.1), а также указанное следует, из исследованной в судебном заседании видеозаписи, согласно которой должностным лицом несколько раз Сеитлатифову разъяснялись положения

ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции РФ. Указание защитником на неполное разъяснение Сеитлатифову А.С. процессуальных прав предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ ввиду разъяснения только части первой суд находит несостоятельным, поскольку процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, определены в части первой статьи 25.1 КоАП РФ.

В соответствии с п.п. 224 и 225 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного приказом МВД России от дата № 664, отстранение лица от управления транспортным средством по основаниям, предусмотренным Кодексом, осуществляется сотрудником непосредственно после выявления оснований, предусмотренных пунктом 223 Административного регламента, путем запрещения управления этим транспортным средством данным водителем до устранения причины отстранения. Отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида осуществляется в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Об отстранении от управления транспортным средством в соответствии с положениями статьи 27.12 КоАП РФ составляется протокол.

Пунктом 223 указанного административного регламента предусмотрено, что основаниями для отстранения от управления транспортным средством являются: выявление административных правонарушений, указанных в части 1 статьи 27.12 КоАП РФ; наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (наличие у лица одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке).

В связи с чем, доводы защитника о нарушении инспектором ДПС процедуры отстранения Сеитлатифова А.С. от управления транспортными средствами суд находит не состоятельными, поскольку как следует из исследованной в судебном заседании видеозаписи инспектор ДПС непосредственно после выявления у Сеитлатифова А.С. признаков опьянения - нарушение речи, отстранила последнего от управления транспортным средством, данная процедура осуществлена с применением видеозаписи, а также в соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ об отстранении Сеитлатифова А.С. от управления транспортными средствами инспектор ДПС составила протокол об отстранении от управления транспортными средствами (л.д.2).

Как следует из видеозаписи, Сеитлатифову А.С. до проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения была представлена возможность ознакомиться со свидетельством о поверке алкотектора, инспектор ДПС проинформировала последнего о порядке проведения процедуры освидетельствования, при этом каких-либо замечаний Сеитлатифов А.С. не высказывал.

Вопреки доводам защитника, в ходе судебного заседания нарушений установленного порядка направления должностным лицом - инспектором ГИБДД Первухиной Е.Л. Сеитлатифова А.С. на медицинское освидетельствование согласно требованиям КоАП РФ и Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475, не установлено.

В частности, как указано выше, в качестве основания для направления Сеитлатифов А.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при наличии признаков опьянения – нарушение речи, явилось наличие достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, о чем свидетельствует видеозапись, показания инспектора ГИБДД данных в ходе судебного заседания.

Приведенные доводы защитника о том, что Сеитлатифов А.С. первоначально отказался от прохождения от медицинского освидетельствования, а потом согласился, о чем потом в протоколе пытался дописать поверх слова отказался – слово согласен, отклоняются судом, поскольку указанное объективными данными не подтверждено, напротив как следует из исследованной в судебном заседании видеозаписи, Сеитлатифов А.С. на законное требование инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался от его прохождения – так как не считал нужным его проходить, при этом должностное лицо несколько раз предлагало Сеитлатифову пройти медицинское освидетельствование и выясняла мотивы отказа от прохождения медицинского освидетельствования.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Сеитлатифов А.С. собственноручно указал об отказе от прохождения данной процедуры, проставил личную подпись, замечаний по содержанию протокола Сеитлатифов А.С. не сделал, такой возможности лишен не был (л.д. 5).

Из материалов дела следует, что меры обеспечения производства по делу были применены к Сеитлатифову А.С. именно как к водителю транспортного средства; о том, что он желает пройти освидетельствование в медицинском учреждении, материалы дела не содержат, в то время как сам Сеитлатифов А.С. такой возможности лишён не был.

Указание в протоколе об отстранении от управления транспортным средством и в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностным лицом одного времени – время, не влечет их недопустимость, поскольку как установлено в судебном заседании процедуры отстранения от управления транспортными средствами и процедура освидетельствования на состояние опьянения на месте проведены должностным лицом последовательно, о чем свидетельствует исследованная в ходе судебного заседания видеозапись, и о чем в ходе судебного заседания пояснила сама инспектор ГИБДД. Как установлено в ходе судебного заседания, при оформлении процессуальных документов, а именно при последовательном составлении инспектором ДПС протокола об отстранении от управления транспортным средством и акта освидетельствования на состояние опьянения, в них указано фактическое время проведения данных процедур зафиксированных на видеозаписи, а именно время, что подтверждается видеозаписью исследованной в ходе судебного заседания, указание инспектором ГИБДД иного времени противоречило бы времени протокола исследования выдыхаемого Сеитлатифовым А.С. воздуха на наличие алкоголя №00538 от дата, в котором при его распечатывании указано время время.

Фактическое оформление инспектором ГИБДД процессуальных документов по делу – протокола об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, непосредственно после проведения указанных процедур и окончания фиксации видеозаписи, не является нарушением процессуальных норм и не влечет признания недопустимыми данных процессуальных документов как доказательств по делу, поскольку указанные процессуальные процедуры проведены инспектором ГИБДД в строгом соответствии с требованиями статей 27.12, 27.12.1 КоАП РФ, административного регламента и указанных выше Правил освидетельствования, о чем свидетельствует исследованная в ходе судебного заседания видеозапись.

Довод жалобы о введении сотрудниками ГИБДД Сеитлатифова А.С. в заблуждение материалами дела не подтверждается и является способом избегания ответственности, поскольку Сеитлатифова А.С. будучи совершеннолетним, дееспособным лицом, управляя транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, должен понимать значение своих действий, руководить ими, соблюдать требования ПДД и предвидеть наступление негативных юридических последствий в случае их нарушения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1

ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным и образуется в случае отказа водителя, управляющего транспортным средством, от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении освидетельствования для установления его состояния. При этом наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, не является признаком объективной стороны данного административного правонарушения, в связи с чем, приобщенный к материалам дела акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения №643 от дата, составленный по результатам освидетельствования, пройденного Сеитлатифовым А.С. самостоятельно (л.д. 35), не может быть принят в качестве доказательства его невиновности, а также не имеет правового значения в рассматриваемом случае.

Таким образом, в судебном заседании достоверно установлено, что Сеитлатифов А.С., реализуя по своему усмотрению процессуальные права, в силу личного волеизъявления не выразил согласия пройти медицинское освидетельствование, уклонился от выполнения законного требования сотрудника полиции.

Таким образом, действия Сеитлатифова А.С. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, вина в совершении данного правонарушения доказана.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельством смягчающим административную ответственность Сеитлатифова А.С. за совершенное им правонарушение суд признает состояние его здоровья.

Согласно со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность Сеитлатифова А.С. за совершенное им правонарушение судом не установлено.

При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить Сеитлатифову А.С. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах, установленных санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Сеитлатифова Амета Сеитбекировича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере

сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Советскому району); номер счета получателя платежа: 40102810645370000035; кор./сч. 03100643000000017500, наименование банка: в Отделение Республика Крым Банка России; БИК: телефон; КБК: 18811601123010001140; Код ОКТМО: телефон; ИНН: телефон; КПП: телефон; УИН 18810491212900001121.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Постановление суда в части лишения права управления транспортными средствами подлежит исполнению ОГИБДД ОМВД России по Советскому району.

Разъяснить что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, привлеченное к административной ответственности, должно сдать все имеющиеся у него соответствующие удостоверения в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым

в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: