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П о с т а н о в л е н и е

Резолютивная часть постановления объявлена 13 октября 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 13 октября 2022 года.

13 октября 2022 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Грязнова О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Дудченко Вадима Владимировича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, холостого, работающего по найму, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

дата в время, Дудченко В.В. на адрес адрес поле адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марка автомобиля государственный регистрационный знак У044ЕО777, с признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Дудченко В.В. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что дата развозил зерно в адресфио района, был остановлен сотрудниками ГИБДД, его попросили выйти из автомобиля и предъявить документы, он передал документы, они их долго рассматривали, после его проверили на наличие неоплаченных штрафов, штрафы были не найдены. Сотрудник ГИБДД предлагал пройти ему освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении в адрес, на что он отказался, так как не знал, как доберется обратно, также он отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте, поскольку инспектор ГИБДД ему пояснил, что при любом результате ему придется ехать в медицинское учреждение адрес. Также пояснил, что инспектор ГИБДД предложил ему самостоятельно позже пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения по месту жительства, о чем он инспектору написал расписку. Также пояснил, что инспектор ГИБДД не вручил ему копию протокола об административном правонарушении при этом подтвердил, что с материалами дела он ознакомлен в полном объеме.

Защитник Дудченко В.В. - фио в судебном заседании просил производство по делу прекратить в связи с недоказанностью обстоятельств, указал, что законного требования о прохождении медицинского освидетельствование от инспектора не было; видеозапись является недопустимым доказательством, поскольку она не является непрерывной, а также поскольку камера, расположенная на служебном автомобиле сзади находилась в нерабочем состоянии; инспектором ДПС при проведении процессуальных процедур в отношении Дудченко В.В. не были привлечены понятые; Дудченко В.В. не разъяснялись права и он недопонимал п. 2.3.2 ПДД РФ не осознавал ответственность за отказ от прохождение медицинского освидетельствования; должностное лицо предложило пройти Дудченко В.В. медицинское освидетельствование самостоятельно по месту жительства после оформления материалов, о чем тот написал ему расписку; должностное лицо предлагало пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, расположенном в адрес, в то время как рядом, в отдаленности примерно 200 метров находилась Кировская районная больница; также указал, что автомобиль Дудченко В.В. сотрудниками ГИБДД был передан фио, в отсутствие разрешения от Дудченко В.В. на передачу т/с.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении ст. инспектор ДПС фио ДПС ГИБДД МВД по адрес ст. лейтенант полиции фио в судебное заседание не явился, по информации зам. Командира роты обеспечить явку инспектора в судебное заседание не представлялось возможным, поскольку инспектор находится в командировке. Дудченко В.В. и его защитник на вызове должностного лица не настаивали.

Так, учитывая обстоятельства невозможности явки должностного лица составившего протокол об административном правонарушении в судебное заседание, а также то, что его участие в деле не является обязательным, с учетом достаточности представленных в материалы дела доказательств для установления всех обстоятельств по данному делу, суд считает возможным рассмотреть дело без участия и допроса должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении.

Свидетель фио в судебном заседании показал, что Дудченко является его знакомым, знает его около пяти лет. дата он сидел на лавочке на автостанции, ждал автобус, автомобиль ДПС стоял далеко, через дорогу. Дудченко остановили сотрудники ДПС, в разговор между ними он не вникал, видел то, что они разговаривали, слышал, что сотрудники ДПС предлагали Дудченко пройти освидетельствование в Симферополе. При этом прояснил, что разговор между ними был спокойный.

Свидетель фио в судебном заседании показал, что Дудченко является его знакомым. В субботу дата в обеденное время он шел в поликлинику, увидел сотрудников ДПС и Дудченко, они разговаривали. Проходя мимо них, он слышал, что они направляли его в больницу в адрес на медицинское обследование, освидетельствование. Слышал, что Дудченко В.В. отказался пройти медицинское освидетельствование, но он не знает почему.

Несмотря на непризнание вины, вина Дудченко В.В. в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела: протоколом об административном правонарушении от датателефон АП №163025, согласно которому последний, в объяснениях указал, что отказался от медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством от датателефон ОТ №043132, в соответствии с которым, Дудченко В.В. отстранен от управления т/с, в связи с наличием признаков опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д.3) процедура отстранения Дудченко В.В. от управления транспортным средством и протокол об отстранении от управления транспортным средством соответствуют положениям ст. 27.12 КоАП РФ; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от датателефон АК телефон, согласно которому Дудченко В.В. отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием для направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте (л.д.4); рапортом адресфио ДПС ГИБДД МВД по адрес ст. лейтенанта полиции фио от дата, согласно которому, дата во время несении службы в первую смену был составлен административный протокол по делу об АП по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Дудченко В.В., который управлял т/с марка автомобиля с признаками опьянения (л.д.6); копией ВУ на имя Дудченко В.В. и копией СТС (л.д.9); сведениями о ранее совершенных административных правонарушениях (л.д.10);расстановкой постов и маршрутов патрулирования нарядов на дата.

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Кроме того, вина Дудченко В.В. в совершении административного правонарушения подтверждается видеозаписью исследованной в судебном заседании (л.д. 11).

Оценивая видеозапись, суд вопреки доводам защитника признает ее достоверным и допустимым доказательством, поскольку она является непрерывной, обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, последовательна и соотносится с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в указанных выше доказательствах, и в полном объеме содержит фиксацию процедуры отстранения Дудченко В.В. от управления транспортным средством, процедуру направления Дудченко В.В. на освидетельствование на состояние опьянения на месте и его отказ от прохождения освидетельствования, а также процедуру направления Дудченко В.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении и отказ последнего от прохождения освидетельствования на состояние опьянения.

Порядок проведения процессуальных действий, зафиксированный в процессуальных документах, объективно подтверждается видеозаписью. Нарушений порядка составления процессуальных документов, протоколов, в судебном заседании не установлено.

Оценивая показания свидетелей, суд признает их допустимыми доказательствами, поскольку показания свидетели давали после разъяснения им положений ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждения об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. В своих показаниях свидетели изложили лишь те обстоятельства, непосредственными очевидцами которых они являлись, последовательно утверждая, что сотрудник ГИБДД направил Дудченко В.В. в медицинское учреждение в адрес для прохождения освидетельствования, на что Дудченко В.В. отказался.

По ходатайству защитника судом истребована запись видеорегистратора из служебного автомобиля - патруль-видео от дата, данная видеозапись исследована в судебном заседании. Как следует из указанной видеозаписи, процессуальные действия сотрудником ГИБДД в отношении Дудченко В.В. в служебном автомобиле не проводились, в связи с чем, указание защитника о поломке камеры служебного автомобиля правового значения для дела не имеет.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Требования ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ, как указывает защитник, должностным лицом при проведении процессуальных процедур не нарушены, поскольку согласно данной норме отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. При отстранении Дудченко В.В. от управления транспортным средством, направлении на освидетельствование на состояние опьянения на месте и направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения велась видеозапись, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством и в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения должностным лицом произведена соответствующая отметка о ведении видеозаписи, что соответствует требованиям ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ,

ч. 2, 6 ст. 25.7 КоАП РФ.

Довод Дудченко В.В. относительно того, что он копию протокола об административном правонарушении не получал, опровергается его подписью в протоколе от дата, в графе «копию протокола получил(а)» (л.д.1).

Доводы защитника о том, что Дудченко В.В. не разъяснялись права и он недопонимал п. 2.3.2 ПДД РФ, ответственность за отказ от прохождение медицинского освидетельствования суд находит несостоятельными, поскольку как следует из материалов дела при составлении протокола об административном правонарушении Дудченко В.В. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, и положения ст. 51 Конституции РФ, что следует из протокола об административном правонарушении, и отдельного листа с разъяснением прав и обязанностей, а также ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д.5), а также указанное следует, из исследованной в судебном заседании видеозаписи, согласно которой должностным лицом Дудченко разъяснялись положения ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ и дополнительно последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования, ответственность по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Также подлежат отклонению доводы Дудченко В.В. и его защитника относительно того, что должностное лицо предложило пройти ему медицинское освидетельствование самостоятельно по месту жительства после оформления материалов, данное объективно ничем не подтверждено и опровергается материалами видеозаписи, приобщенной к материалам дела.

Доводы Дудченко В.В. и его защитника относительно того, что должностное лицо предлагало пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, расположенном в

адрес, в связи с чем Дудченко В.В. отказался от прохождения освидетельствования как на месте так и в медицинском учреждении, что по их мнению является нарушением процедуры освидетельствования на состояние опьянения, суд находит несостоятельными, поскольку закон не содержит перечня медицинских учреждений, в которое лицо, управляющее транспортным средством, подлежит направлению для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения по требованию сотрудника ГИБДД, не зависит выбор данного учреждения и от волеизъявления самого водителя. Так, в силу адрес регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного приказом МВД России от дата № 664, лицо, направленное на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, препровождается к месту его проведения в организацию (или ее обособленное структурное подразделение), имеющую лицензию на осуществление медицинской деятельности, предусматривающую выполнение работ (оказание услуг) по медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), либо в специально оборудованный для этой цели передвижной пункт (автомобиль) для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в соответствии с установленными требованиями.

Доказательства допущенных сотрудниками ДПС злоупотреблений должностными полномочиями в материалах дела отсутствуют.

В судебном заседании нарушений установленного порядка направления должностным лицом инспектором ГИБДД Дудченко В.В. на медицинское освидетельствование не установлено.

В частности, как указано выше, в качестве основания для направления Дудченко В.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при наличии признаков опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, о чем свидетельствует видеозапись и протокол о направлении на медицинское освидетельствование, в связи с чем суд находит неубедительными доводы защитника об отсутствии законного требования инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Дудченко В.В. собственноручно указал об отказе от прохождения данной процедуры, проставил личную подпись, замечаний по содержанию протокола Дудченко В.В. не сделал, такой возможности лишен не был (л.д. 4).

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1

ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным и образуется в случае отказа водителя, управляющего транспортным средством, от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении освидетельствования для установления его состояния. При этом наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, не является признаком объективной стороны данного административного правонарушения, в связи с чем, приобщенный к материалам дела акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения №151 от дата, составленный по результатам освидетельствования, пройденного Дудченко В.В. самостоятельно (л.д. 39,40), не может быть принят в качестве доказательства его невиновности, а также не имеет правового значения в рассматриваемом случае.

Таким образом, в судебном заседании достоверно установлено, что Дудченко В.В., реализуя по своему усмотрению процессуальные права, в силу личного волеизъявления не выразил согласия пройти медицинское освидетельствование, уклонился от выполнения законного требования сотрудника полиции.

Таким образом, действия Дудченко В.В. правильно квалифицированы по

ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, вина в совершении данного правонарушения доказана.

Указание защитника о том, что транспортное средство Дудченко В.В. передано сотрудниками ГИБДД ранее не знакомому лицу – фио в отсутствие разрешения Дудченко В.В. на передачу т/с не опровергает факт отказа Дудченко В.В. от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и не свидетельствует об отсутствии в действиях Дудченко В.В. состава правонарушения, при этом сам Дудченко В.В. каких-либо возражений по этому поводу при составлении материала не высказывал, что следует из видеозаписи имеющейся в материалах дела (л.д.11), согласно которой водитель фио, которому согласно расписке (л.д.8) передан автомобиль Дудченко В.В. уезжает с места остановки автомобиля.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельством смягчающим административную ответственность Дудченко В.В. за совершенное правонарушение суд признает совершение впервые административного правонарушения.

Согласно со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность Дудченко В.В. за совершенное им правонарушение судом не установлено.

Каких-либо неустранимых сомнений, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не усматривается.

Оснований для прекращения производства по делу и освобождения привлекаемого лица от административной ответственности суд не усматривает.

При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, его имущественное положение, наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить Дудченко В.В. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах, установленных санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, что по мнению суда отвечает задачам административного законодательства и целям административного наказания по предупреждению совершения новых правонарушений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Дудченко Вадима Владимировича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере

сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа: УФК по адрес (УМВД России по

адрес); номер счета получателя платежа: 03100643000000017500;

кор./сч. 40102810645370000035, наименование банка: в Отделение адрес Банка России; БИК: телефон; КБК: 18811601123010001140; Код ОКТМО: телефон; ИНН: телефон; КПП: телефон; УИН: 18810491226000008556.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Постановление суда в части лишения права управления транспортными средствами подлежит исполнению ОГИБДД ОМВД России по адрес.

Разъяснить что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, привлеченное к административной ответственности, должно сдать все имеющиеся у него соответствующие удостоверения в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 83 Советского судебного района (адрес) адрес

в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: