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26 октября 2022 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Грязнова О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Усеинова Усеина Музафаровича, паспортные данные отд. №3 совхоз 5-я адрес адрес, гражданина РФ, паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

дата в время, Усеинов У.М. на адрес

адрес, управлял транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак В171ТА82, в состоянии опьянения, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ, совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В судебное заседание Усеинов У.М. не явился, о месте и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, лично, заблаговременно, о чем свидетельствует телефонограмма, ходатайств, в том числе об отложении рассмотрения дела в порядке статьи 24.4 КоАП РФ, не заявил, его явка судом обязательной не признана, в связи с чем, на основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ считаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Защитник Усеинова У.М. – фио, действующий на основании доверенности, в судебном заседании заявил ходатайство о признании недопустимыми доказательствами протокола 82 ОТ №031791 об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон, протокола об административном правонарушении 82 АП №179806 и просил производство по делу об административном правонарушении прекратить ввиду отсутствия состава административного правонарушения. Указал, что должностным лицом в протоколе об административном правонарушении неверно указано время совершения административного правонарушения – время, поскольку ранее в время Усеинов У.М. был отстранен от управления т/с; указал о недопустимости протокола об отстранении от управления транспортным средством так как, отстранение от управления т/с произошло в отсутствие понятых и без применения видеозаписи, поскольку в указанный в протоколе период времени видеозапись не велась, и в дальнейшем его оформление и подписание на видеозаписи не зафиксировано; также указал о недопустимости акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, поскольку сотрудник ГИБДД не проинформировал Усеинова У.М. о порядке освидетельствования с применением технического средства, и о целостности клейма государственного поверителя, инспектор вне видимости освидетельствуемого и камеры вставил мундштук в алкотектор и на видеозаписи отсутствует процедура ознакомления и подписания акта освидетельствования, в том числе оформление записи водителя о согласии (не согласии) с результатами освидетельствования. Усеинову У.М. не в полном объеме разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении ст. инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес лейтенант полиции фио в судебном заседании показал, что при несении службы находясь на маршруте по адрес дата в время был остановлен автомобиль марка автомобиля под управлением Усеинова У.М., которого он отстранил от управления транспортным средством в связи с наличием признаков опьянения, после он предложил Усеинову У.М. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что тот согласился, по результатам освидетельствования в отношении Усеинова У.М. установлено состояние опьянения, с результатами которого Усеинов У.М. согласился. Также пояснил, что в протоколе об административном правонарушении в качестве времени совершения административного правонарушения он ошибочно указал время проведения освидетельствования на состояние опьянения на месте в отношении Усеинова У.М. вместо времени управления т/адрес средство под управлением Усеинова У.М. было остановлено в время, при отстранении Усеинова У.М. от управления т/с время он смотрел на своем мобильном телефоне, которое в последующем и указал в протоколе отстранения от управления транспортным средством, в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он в качестве времени прохождения освидетельствования указал время, указанное в протоколе исследования выдыхаемого Усеиновым У.М. воздуха на наличие алкоголя №00631 от дата, в котором при его распечатывании указано время время, время установленное на его мобильном телефоне отличается от времени установленном в техническом средстве измерения Алкотекторе. Также пояснил, что фактически все протоколы и акт он заполнял после проведения процессуальных процедур.

Вина Усеинова У.М. в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела: протоколом об административном правонарушении 82 АП №179806 от дата, согласно которому Усеинов У.М. в графе объяснения указал об управлении т/с и раскаянии (л.д.1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №031791 от дата, основанием для отстранения послужило наличие признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке (л.д.2); результатом алкотектора от дата в отношении Усеинова У.М., согласно которому показания прибора составили – 0,852 мг/л (л.д.3); свидетельством о проверке анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе, Алкотектор Юпитер-К, заводской номер телефон, действительно до дата (л.д.5); актом 61 АА №132426 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, согласно которому в отношении Усеинова У.М. установлено состояние алкогольного опьянения, с результатами Усеинов У.М. согласился (л.д.4); справкой к протоколу, согласно которой Усеинов У.М. среди лишенных права управления т/с не значится, к административной ответственности по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч. 2,4,6 ст. 264, 264.1 УК РФ не привлекался (л.д.6); дополнением к протоколу (л.д.7); информацией о привлечении к административной ответственности, из которой также следует, что Усеинов У.М. имеет водительское удостоверение РРВ561023 (л.д.8); информацией о расстановке постов и маршрутов нарядов ДПС.

Перечисленные процессуальные документы, протоколы и акт отвечают всем признакам допустимых доказательств, так как составлены уполномоченным должностным лицом, последовательно, полно, нарушений требований закона при их составлении не выявлено, все сведения, необходимые для разрешения дела, отражены.

Кроме того, вина Усеинова У.М.. в совершении административного правонарушения подтверждается видеозаписью исследованной в судебном заседании (л.д.9).

Оценивая видеозапись, суд вопреки доводам защитника признает ее достоверным и допустимым доказательством, поскольку она обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, последовательна и соотносится с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в указанных выше доказательствах, и в полном объеме содержит фиксацию процедуры отстранения Усеинова У.М. от управления транспортным средством и процедуру освидетельствования Усеинова У.М. на состояние опьянения.

Порядок проведения процессуальных действий, зафиксированный в процессуальных документах, объективно подтверждается видеозаписью. Нарушений порядка составления процессуальных документов, протоколов, в судебном заседании не установлено.

Оснований не доверять показаниям должностного лица ГИБДД не имеется. Данных о наличии у него заинтересованности в искажении действительных обстоятельств дела либо в оговоре Усеинова У.М. не установлено, а факт выполнения должностным лицом своих служебных обязанностей сам по себе не является основанием полагать, что он заинтересован в исходе дела.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

По ходатайству защитника судом истребована запись из видеорегистратора служебного автомобиля ДПС от дата, согласно ответу ОГИБДД ОМВД России по адрес предоставить ее невозможно, в связи с ее отсутствием, так как срок хранения видео на сервере составляет один месяц.

Заявленное защитником в судебном заседании ходатайство о признании недопустимыми доказательствами протокола об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола об административном правонарушении удовлетворению не подлежит исходя из следующего.

Доводы защитника относительно неверного указания должностным лицом в протоколе об административном правонарушении времени совершения административного правонарушения – время, поскольку ранее в время Усеинов У.М. был отстранен от управления т/с хотя и нашли свое подтверждение в судебном заседании, однако они не существенны и не влекут признания протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством, поскольку в ходе судебного разбирательства по данному обстоятельству был опрошен инспектор ДПС, который пояснил, что транспортное средство под управлением Усеинова У.М. было остановлено в время, а в протоколе об административном правонарушении в качестве времени совершения административного правонарушения он ошибочно указал время проведения освидетельствования на состояние опьянения на месте в отношении Усеинова У.М. вместо времени управления т/с, о чем также свидетельствует исследованная в ходе судебного заседания видеозапись, на которой инспектор ДПС озвучивает время остановки автомобиля под управлением Усеинова У.М.

Вопрос о времени совершения административного правонарушения, равно как и другие обстоятельства, подлежащие в силу статьи 26.1 КоАП РФ установлению по делу об административном правонарушении, выясняется при его рассмотрении. Временем совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является время управления водителем транспортным средством в состоянии опьянения.

Так, в судебном заседании исследован вопрос времени совершения административного правонарушения, на основании изучения материалов дела и с учетом показаний сотрудника ГИБДД фио определено время совершения административного правонарушения, а именно дата время, в связи с чем, указание должностным лицом неверного времени совершения административного правонарушения - время в протоколе об административном правонарушении суд находит несущественным, поскольку данное несоответствие устранено в ходе судебного разбирательства.

Доводы защитника о признании недопустимым доказательством протокола об отстранении от управления транспортным средством так как, отстранение от управления т/с произошло в отсутствие понятых и без применения видеозаписи, поскольку в указанный в протоколе период времени видеозапись не велась, и в дальнейшем его оформление и подписание на видеозаписи не зафиксировано, а также доводы о признании недопустимым доказательством акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, суд находит несостоятельными исходя из следующего.

Как установлено в судебном заседании отстранение от управления т/с Усеинова У.М. проведено должностным лицом в отсутствие понятых с применением видеозаписи, на исследуемой в судебном заседании видеозаписи зафиксировано как должностное лицо непосредственно после выявления у Усеинова У.М. признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, отстраняет Усеинова У.М. от управления т/с протоколом 82 ОТ №031791, как пояснил в ходе судебного заседания инспектор ДПС фио время отстранения от управления т/с он сверил со своим мобильным телефоном, время установленное на его мобильном телефоне отличается от времени установленном в техническом средстве измерения Алкотекторе, по которому должностное лицо сверяло и указывало время процедуры освидетельствования Усеинова У.М. на состояние опьянения.

Тот факт, что на исследуемой видеозаписи не зафиксирован процесс заполнения, ознакомления и подписания протокола об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние опьянения не влечет их недопустимость, поскольку как установлено в судебном заседании процедуры отстранения от управления транспортными средствами и процедура освидетельствования на состояние опьянения на месте проведены должностным лицом последовательно, о чем свидетельствует исследованная в ходе судебного заседания видеозапись, и о чем в ходе судебного заседания пояснил сам инспектор ГИБДД. Как установлено в ходе судебного заседания, при оформлении процессуальных документов, а именно при последовательном составлении инспектором ДПС протокола об отстранении от управления транспортным средством и акта освидетельствования на состояние опьянения, в них указано фактическое время проведения данных процедур, установленное должностным лицом со своего мобильного телефона и с технического средства измерения Алкотектор, что подтверждается видеозаписью исследованной в ходе судебного заседания, указание инспектором ГИБДД в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения иного времени противоречило бы времени протокола исследования выдыхаемого Усеиновым У.М. воздуха на наличие алкоголя №00631 от дата, в котором при его распечатывании указано время время.

Фактическое оформление инспектором ГИБДД процессуальных документов по делу – протокола об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения непосредственно после проведения указанных процедур и окончания фиксации видеозаписи, не является нарушением процессуальных норм и не влечет признания недопустимыми данных процессуальных документов как доказательств по делу, поскольку указанные процессуальные процедуры проведены инспектором ГИБДД в строгом соответствии с требованиями

ст. 27.12 КоАП РФ, административного регламента и Правил освидетельствования, о чем свидетельствует исследованная в ходе судебного заседания видеозапись.

Доводы защитника о том, что сотрудник ГИБДД не проинформировал Усеинова У.М. о порядке освидетельствования с применением технического средства, опровергаются исследованной в ходе судебного заседания видеозаписью, из которой следует, что инспектор ДПС фио в присутствии Усеинова У.М. передал инспектору ДПС упакованный мундштук, который после был частично вскрыт инспектором и установлен в прибор, после чего инспектором ДПС фио проведен тестовый забор воздуха, по результатам которого алкоголь не обнаружен, что продемонстрировано Усеинову У.М., после последний был проинформирован о порядке освидетельствования с применением данного средства, Усеинов У.М. не возражал против проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения находившимся в распоряжении инспектора ГИБДД прибором, прошел освидетельствование на состояние опьянения и с результатом освидетельствования на состояние опьянения был согласен, что подтверждается его собственноручной записью в акте освидетельствования «согласен», подписью в акте и чеке и видеозаписью.

Тот факт, что по запросу суда ОГИБДД ОМВД России по адрес представлено руководство по эксплуатации дата, а также тот факт, что инспектор ДПС не проинформировал Усеинова У.М. о целостности клейма государственного поверителя не свидетельствуют о нарушении порядка освидетельствования и не ставят под сомнение исправность технического средства измерения и возможность его применения сотрудниками ГИБДД,.

Усеинову У.М. перед процедурой освидетельствования инспектором ДПС предъявлено для ознакомления свидетельство о проверке анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор Юпитер-К, заводской номер телефон, копия которого представлена в материалы дела, факт выдачи которого является подтверждением технических характеристик прибора и пригодности его к применению, в связи с чем, использование должностным лицом при проведении освидетельствования на состояние опьянения Усеинова У.М. именно указанного прибора сомнений у суда не вызывает, поскольку заводской номер прибора пропечатан на протоколе исследования №00631.

Таким образом, прибор, с помощью которого было проведено освидетельствование Усеинова У.М. на состояние алкогольного опьянения, соответствует изложенным требованиям, а потому достоверность его результатов, с которыми Усеинов У.М. согласился, сомнений не вызывает.

Доводы защитника об отсутствии на видеозаписи процедуры оформления записи водителя о согласии (не согласии) с результатами освидетельствования судом во внимание не принимаются, поскольку согласие Усеинова У.М. с результатами освидетельствования зафиксировано в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также зафиксирован исследованной в ходе судебного заседания видеозаписью.

Доводы защитника о том, что Усеинову У.М. не в полном объеме разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ суд находит несостоятельными, поскольку как следует из материалов дела при составлении протокола об административном правонарушении Усеинову У.М. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, и положения ст. 51 Конституции РФ, о чем свидетельствует подпись Усеинова У.М. в протоколе об административном правонарушении в графе о разъяснении прав, а также указанное следует, из исследованной в судебном заседании видеозаписи.

В соответствии с п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как указано выше, актом освидетельствования на состояние опьянения составленного в отношении Усеинова У.М. установлено наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе в количестве 0,852 мг/л, что значительно превышает возможную суммарную погрешность измерений 0,16 мг/л, установленную примечанием к статье 12.8 КоАП РФ.

С результатом освидетельствования Усеинов У.М. согласился, о чем собственноручно указал в акте, каких-либо замечаний при освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения Усеинов У.М. не имел.

Таким образом, действия Усеинова У.М. правильно квалифицированы по

ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, вина в совершении данного правонарушения доказана.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельством смягчающим административную ответственность Усеинова У.М. за совершенное им правонарушение суд признает его раскаяние.

Согласно со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность Усеинова У.М. за совершенное им правонарушение не установлено.

Каких-либо неустранимых сомнений, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не усматривается.

Оснований для прекращения производства по делу и освобождения привлекаемого лица от административной ответственности суд не усматривает.

При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить Усеинову У.М. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах, установленных санкцией ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Усеинова Усеина Музафаровича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере

сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа: УФК по адрес (ОМВД России по адрес); номер счета получателя платежа: 03100643000000017500, кор./сч.: 40102810645370000035; наименование банка: в Отделение адрес Банка России; БИК: телефон; КБК: 18811601123010001140; Код ОКТМО: телефон; ИНН: телефон; КПП: телефон; УИН: 18811601123010001140.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Постановление суда в части лишения права управления транспортными средствами подлежит исполнению ОГИБДД ОМВД России по адрес.

Разъяснить что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, привлеченное к административной ответственности, должно сдать все имеющиеся у него соответствующие удостоверения в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 83 Советского судебного района (адрес) адрес

в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: