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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

пгт. Советский 09 февраля 2021 года

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Елена Николаевна, с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Телкова Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А. Матросова, 1А) дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по Советскому району, в отношении:

Телкова Д.А., (персональные данные),

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

установил:

дата в время на адрес в адрес, водитель Телков Д.А., управляя транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

По данному факту в отношении Телкова Д.А. дата инспектором ДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Советскому району старшим лейтенантом полиции фио составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил Телкову Д.А. ст. 51 Конституции Российской Федерации и права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ.

Ходатайств, отводов и самоотводов не заявлено.

В судебном заседании Телков Д.А. пояснил, что, копию протокола об административном правонарушении получил, вину в совершении административного правонарушения не признал. Пояснил, что он дата управлял транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, где в адрес он был остановлен сотрудниками ГИБДД, один из которых подошел к Телкову Д.А. и попросил предъявить водительское удостоверение, что Телков Д.А. и сделал, при этом у Телкова Д.А. не было страхового полиса, за что ему был выписан штраф. Затем, инспектор ГИБДД попросила Телкова Д.А. выйти из машины и попросила достать вещи из кармана, на что Телков Д.А. вынул содержимое карманов и положил на капот машины. Поскольку у него при себе был пакетик с табачным веществом – снюсом, которое продается в любом табачном ларьке, инспектор ГИБДД сказала Телкову Д.А., что это наркотическое средство и предложила ему проехать на освидетельствование в медицинское учреждение. Далее, сотрудники полиции осмотрели салон и багажник автомобиля и, затем стали ему предлагать пройти освидетельствование на состояние опьянения, указав, что если он откажется от медицинского освидетельствования, то наступит ответственность за отказ от такого прохождения, а если он поедет в больницу и там установят состояние опьянения, то его поставят на учет у врача-нарколога.

При таких обстоятельствах, Телков Д.А., подумав, что возможно в больнице у него установят наркотическое опьянение, испугался ехать в медицинское учреждение и отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Приехав домой, Телков Д.А. понял, что его оформили сотрудники ГИБДД за отказ от прохождения медицинского освидетельствования именно на состояние алкогольного опьянения. Также Телков Д.А. пояснил, что именно инспектор ГИБДД сказала Телкову Д.А. писать в протоколе о направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что он отказывается от прохождения освидетельствования. При этом, инспектор ГИБДД сказала Телкову Д.А., что он не будет продувать алкотектор, так как она увидела, что Телков Д.А. не находился в состоянии алкогольного опьянения. Затем, инспектор ГИБДД передала транспортное средство брату Телкова Д.А. – фио, однако за рулем транспортного средства после оформления всех процессуальных документов поехал сам Телков Д.А. Также Телков Д.А. пояснил, что дата он не находился в состоянии алкогольного опьянения. Кроме того, Телков Д.А. на вопрос суда пояснил, что в протоколе об административном правонарушении 82 АП № от дата в графе «Лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции Российской Федерации» стоит его подпись, пояснения в данном протоколе он писал собственноручно, без какого-либо принуждения со стороны сотрудников полиции, действия инспектора ГИБДД он не обжаловал. Инспектор ГИБДД не предлагала Телкову Д.А. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, указав, что он «трезвый». Также Телков Д.А. пояснил, что видеозапись осуществлялась инспектором на мобильный телефон, при этом обозрев в судебном заседании видеозапись, имеющуюся в материалах дела, Телков Д.А. указал, что инспектор ГИБДД до этого видео сказала Телкову Д.А. отказаться от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, так как у него в любом случае будет установлено наркотическое опьянение из-за снюса, однако данный факт на имеющейся видеозаписи не зафиксирован, поскольку по мнению Телкова Д.А., в ГИБДД имеется иная видеозапись с регистратора патрульного автомобиля, где будет видно, что инспектор ГИБДД в принудительном порядке сказала ему отказаться от прохождения медицинского освидетельствования. Кроме того, факт имеющейся дополнительной видеозаписи, а также факт того, что инспектор ГИБДД принуждала Телкова Д.А. отказаться от медицинского освидетельствования может подтвердить сотрудник полиции, который находился при исполнении должностных обязанностей совместно с инспектором ГИБДД, которая составила в отношении Телкова Д.А. протокол.

Огласив протокол об административном правонарушении в отношении Телкова Д.А., заслушав пояснения Телкова Д.А., а также иных участников процесса, исследовав письменные материалы дела и обозрев имеющуюся в материалах дела видеозапись, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно положениям ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность.

Исходя из положений ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Установление виновности лица в совершении административного правонарушения предполагает доказывание его вины.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является водитель транспортного средства.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года № 1090 «О Правилах дорожного движения», водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Согласно п. 14 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 07.02.2011 года № 3-ФЗ «О полиции», полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.п. «л» п. 12 Указа Президента РФ от 15.06.1998 года № 711 «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения» (вместе с «Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации»), Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право освидетельствовать на состояние алкогольного опьянения, направлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управляющих транспортными средствами лиц, которые подозреваются в совершении административного правонарушения в области дорожного движения и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, а также направлять или доставлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, которые подозреваются в совершении преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, для объективного рассмотрения дела в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пунктов 2 и 3 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 года № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (далее – Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

В силу положений ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Из материалов дела следует, что достаточным основанием полагать, что Телков Д.А. находится в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения, предусмотренных Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством: резкое изменение окраски кожных покровов лица, в связи с чем, Телков Д.А. протоколом 61 АМ телефон от дата (л.д. 2) был отстранен от управления транспортным средством.

Далее, сотрудник ГИБДД, руководствуясь Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, предложил Телкову Д.А. на месте остановки транспортного средства пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерения паров этанола в выдыхаемом воздухе, однако Телков Д.А. отказался проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, что подтверждается имеющейся в материалах дела видеозаписью и протоколом 61 АК телефон

от дата о направлении Телкова Д.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 3).

Согласно п. 10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно п. 11 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 5 ст. 27.12 КоАП РФ протокол об отстранении от управления транспортным средством, а также протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписывается должностным лицом, их составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В случае отказа лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания соответствующего протокола в нем делается соответствующая запись.

Как усматривается из протокола 61 АК телефон от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, имеющегося в материалах дела, Телков Д.А. направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица. Основанием для направления Телкова Д.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Однако, Телков Д.А. требование инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не выполнил, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался, что подтверждается подписью Телкова Д.А. в протоколе о направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Данное обстоятельство, а именно: отказ Телкова Д.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, послужило основанием для составления в отношении Телкова Д.А. протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

При этом факт того, что Телкову Д.А. сотрудником ГИБДД было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Телковым Д.А. в судебных заседаниях не оспаривался.

Все процессуальные действия по данному делу проведены уполномоченным должностным лицом, с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ПДД РФ и КоАП РФ, о чем составлены соответствующие протоколы. Процедура направления водителя на медицинское освидетельствование соблюдена.

При таких обстоятельствах, требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлось законным и обязательным для водителя Телкова Д.А.

Невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Вина Телкова Д.А. в совершении административного правонарушения подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № от дата, согласно которому дата в время на адрес адрес, водитель Телков Д.А., управляя транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения с помощью прибора алкотектор «Юпитер-К» № 004058, срок поверки до дата, и не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, при этом действия (бездействие) водителя Телкова Д.А. не содержат уголовно наказуемого деяния (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, копия протокола вручена Телкову Д.А., о чем свидетельствует его подпись в данном протоколе. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата (л.д. 2), из которого следует, что при наличии у Телкова Д.А. признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), Телков Д.А. был отстранен от управления транспортным средством. При отстранении Телкова Д.А. от управления транспортным средством осуществлялась видеозапись. Копия протокола вручена Телкову Д.А., о чем свидетельствует его подпись в протоколе;

 - протоколом 61 АК телефон от дата о направлении Телкова Д.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 3), согласно которому при наличии у Телкова Д.А. признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, а также на основании того, что Телков Д.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, последний был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, однако согласие пройти медицинское освидетельствование не выразил, указав, что отказывается пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается его подписью в данном протоколе. Копия протокола вручена Телкову Д.А., о чем свидетельствует его подпись в протоколе;

 - справкой к протоколу об административном правонарушении 82 АП №, составленном дата по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Телкова Д.А., согласно которой Телков Д.А. по состоянию на дата среди лишенных права управления не значится, в его действиях признаков уголовно-наказуемого деяния не усматривается (л.д. 4);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении 82 АП №, составленном дата по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Телкова Д.А., согласно которому Телков Д.А. по состоянию на дата среди лишенных права управления не значится (л.д. 5);

- видеозаписью, согласно которой Телков Д.А. отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от чего также отказался (л.д. 9).

Также вина Телкова Д.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ подтверждается показаниями лица, составившего протокол об административном правонарушении – фио и показаниями свидетеля фио, данными ими в судебном заседании после разъяснения им судом ст. 51 Конституции Российской Федерации, их прав и обязанностей, предусмотренных КоАП РФ и предупрежденных судом об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ.

Так, дата допрошенный в судебном заседании по инициативе суда в качестве свидетеля по делу в отношении Телкова Д.А., - дежурный группы режима ОМВД России по Советскому району старший лейтенант полиции фио, пояснил, что в связи с прохождением профилактических мероприятий, он, работая совместно с инспектором ГИБДД фио, дата в ночное время на трассе в адрес остановили транспортное средство марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер под управлением Телкова Д.А. При проверке документов у Телкова Д.А., инспектором ГИБДД фио у Телкова Д.А. были выявлены признаки опьянения, в связи с чем, инспектор ГИБДД фио разъяснила Телкову Д.А. права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации и права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, затем отстранила Телкова Д.А. от управления транспортным средством, предложила ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, однако фио не слышал согласился ли Телков Д.А. или отказался от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, так как фио периодически выходил из служебного автомобиля на улицу. Также фио пояснил, что он слышал, что инспектор фио предлагала Телкову Д.А. проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом фио слышал, как Телков Д.А. отказался проехать в больницу. Кроме того, фио пояснил, что при производстве процессуальных действий в отношении Телкова Д.А. производилась видеозапись, которую осуществляла инспектор фио,

при этом инспектор ГИБДД фио как во время производства видеозаписи, так и до ее включения не принуждала Телкова Д.А. отказаться от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства с помощью алкотектора и отказаться от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а наоборот предлагала ему проехать в медицинское учреждение, от чего Телков Д.А. отказался, и только после этого фио составила протокол об административном правонарушении в отношении Телкова Д.А. Также инспектор ГИБДД фио не принуждала Телкова Д.А. ставить свои подписи в протоколах, которые она составляла в отношении него, как и не принуждала Телкова Д.А. писать объяснения в протоколе об административном правонарушении.

Допрошенная в настоящем судебном заседании по инициативе суда в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении, государственный инспектор ОГИБДД ОМВД России по Советскому району старший лейтенант полиции фио, дала показания аналогичные показаниям свидетеля фио, данными им в судебном заседании дата, а также пояснила, что дата она несла службу совместно с сотрудником ОМВД России по Советскому району фио, где в ночное время в адрес ею было остановлено транспортное средство марка автомобиля под управлением Телкова Д.А. При проверки документов у Телкова Д.А. были обнаружены признаки опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, в связи с чем, фио разъяснила Телкову Д.А. его права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 25.1 КоАП РФ, отстранила его от управления транспортным средством, затем предложила пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства с помощью алкотектора «Юпитер-К», от чего Телков Д.А. отказался, и далее фио предложила Телкову Д.А. проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от чего Телков Д.А. также отказался. Также фио пояснила, что все процессуальные действия в отношении Телкова Д.А. фиксировались ею на видеозапись, которая была приобщена к материалам дела. Какой-либо иной видеозаписи не осуществлялось. Кроме того, фио пояснила, что ни она, ни сотрудник внутренних дел фио не принуждали Телкова Д.А. писать пояснения в протоколе об административном правонарушении, а также не принуждали Телкова Д.А. отказаться от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Оснований не доверять допрошенным в судебном заседании сотрудникам ОМВД России по Советскому району, судом не установлено, поскольку их показания последовательны, согласуются между собой и с иными материалами дела и не опровергаются имеющейся в материалах дела видеозаписью.

Каких-либо оснований полагать, что между допрошенными в судебном заседании сотрудниками полиции и Телковым Д.А. имеются неприязненные отношения, а равно оснований, свидетельствующих об оговоре Телкова Д.А., судом не установлено.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что Телков Д.А. дата на адрес адрес управлял транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, где был остановлен сотрудником ГИБДД, и при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, Телков Д.А. является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Исследовав представленные материалы дела, заслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу Телкова Д.А., допросив лицо, составившее протокол об административном правонарушении – фио и свидетеля по делу – фио, исследовав в судебном заседании видеозапись, суд приходит к убеждению, что вина Телкова Д.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится.

Ответственность за невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Таким образом, действия Телкова Д.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы Телкова Д.А. о том, что инспектор ГИБДД не предлагала ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и полностью опровергаются письменными материалами дела, исследованной в судебном заседании видеозаписью, а также показаниями допрошенных в судебном заседании сотрудников полиции.

Доводы Телкова Д.А. о том, что он отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку инспектор ГИБДД, увидев у него пакетик со снюсом, указала, что у него установят наркотическое опьянение и поставят его на учет у врача-нарколога, а также доводы Телкова Д.А. о том, что именно инспектор ГИБДД сказала Телкову Д.А. писать в протоколе о направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что он отказывается от прохождения освидетельствования, также не принимаются судом во внимание, поскольку такие доводы, как и факт того, что сотрудники внутренних дел принуждали Телкова Д.А. отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, установлен не был.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что Телков Д.А. не был лишен возможности при составлении в отношении него процессуальных документов, фиксирующих применение мер обеспечения производства по делу, а также при составлении в отношении него протокола об административном правонарушении, отразить свои возражения относительно процедуры направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако таким правом не воспользовался, указав в протоколе об административном правонарушении, что он вину свою признает полностью, с протоколом согласен, ознакомлен, замечаний нет.

Доводы Телкова Д.А. о том, что инспектор ГИБДД осуществляла видеозапись процессуальных действий на мобильный телефон, суд считает несостоятельными, поскольку действующим законодательством такого запрета не установлено. Оснований сомневаться в достоверности видеозаписи не имеется, поскольку зафиксированные на ней обстоятельства согласуются с имеющимися в деле письменными доказательствами.

Таким образом, доказательство в виде DVD-R-диска, содержащего видеозапись события административного правонарушения, суд признает допустимым доказательством по настоящему делу.

К доводам Телкова Д.А. о том, что имелась иная видеозапись фиксации процессуальных действий в отношении него, согласно которой инспектор ГИБДД, по мнению Телкова Д.А., принуждала его отказаться от прохождения медицинского освидетельствования, суд относится критически, поскольку такие доводы Телкова Д.А. не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и опровергаются показаниями допрошенных в судебном заседании сотрудников полиции, а также ответом на запрос суда начальника ОГИБДД ОМВД России по Советскому району капитана полиции фио от дата № номер.

Кроме того, суд расценивает такие доводы Телкова Д.А. как средство и способ защиты, предоставленные ему ст. 51 Конституции Российской Федерации.

Доводы Телкова Д.А. о том, что он не находился в состоянии алкогольного опьянения, а также о том, что после составления в отношении него протокола об административном правонарушении, он самостоятельно уехал на своем автомобиле, суд считает несостоятельными, поскольку состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ заключается именно в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и такие доводы не имеют правового значения для квалификации действий Телкова Д.А. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Каких-либо доказательств, которые могли бы свидетельствовать об отсутствии в действиях Телкова Д.А. состава вмененного ему правонарушения, суду не представлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Оснований для прекращения производства по делу, а также оснований для признания доказательств по делу недопустимыми, судом не установлено.

 При выявлении и фиксации административного правонарушения уполномоченным должностным лицом органов внутренних дел существенных нарушений действующего законодательства Российской Федерации допущено не было. В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в КоАП РФ, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При назначении административного наказания, учитываются требования ст. ст. 3.1, 3.8, 4.1-4.3 КоАП РФ, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При этом, назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигла бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Телкова Д.А., судом не установлено.

Изучением личности Телкова Д.А. в суде установлено, что он изъято. Иными сведениями о личности Телкова Д.А. и его имущественном положении, суд не располагает.

Согласно санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

 С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, принимая во внимание повышенную опасность содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, суд считает необходимым назначить Телкову Д.А. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Резолютивная часть постановления по делу об административном правонарушении в отношении Телкова Д.А. объявлена 09 февраля 2021 года. Мотивированное постановление по делу об административном правонарушении в отношении Телкова Д.А. изготовлено в полном объеме 09 февраля 2021 года.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 4.1-4.3, 12.26, 29.9-29.11, 30.1-30.3, 32.2, 32.6, 32.7 КоАП РФ,

постановил:

 признать Телкова Д.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД ОМВД России по Советскому району, куда обязать Телкова Д.А. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами, а также иные удостоверения, предоставляющие право управления транспортными средствами (при их наличии), в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу (в случае, если удостоверения не были сданы ранее).

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа - УФК по Республике Крым (ОМВД России по Советскому району); р/с – 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ; БИК - 043510001; КБК - 18811601123010001140; Код ОКТМО - 35652000; ИНН - 9108000161; КПП - 910801001; УИН: номер; наименование платежа – административные штрафы, за нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Телкову Д.А., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить Телкову Д.А. положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья подпись Е.Н. Елецких