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П о с т а н о в л е н и е

Резолютивная часть постановления объявлена 18 февраля 2025 года

Полный текст постановления изготовлен 19 февраля 2025 года.

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Волощука Александра Петровича, паспортные данные

адрес, гражданина РФ, паспортные данные, женатого, имеющего несовершеннолетнего ребенка паспортные данные, работающего по найму, являющегося инвалидом 1 группы, зарегистрированного по адресу: адрес,

о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

дата в время, фио на адрес в адрес, управляя транспортным средством – автомобилем Шевроле Ланос государственный регистрационный знак Н095КК82, с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица; не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании защитник фио - фио просил прекратить производство по делу об административном правонарушении на основании п. 2 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Указал, что должностным лицом не разъяснен порядок прохождения освидетельствования на состояние опьянения; при составлении протокола об административном правонарушении инспектором ДПС в нарушение ч.3 ст. 28.2 КоАП РФ не разъяснены фио права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ; кроме того в протоколе об административном правонарушении содержание прав и обязанностей не раскрыто, в результате чего водитель не был осведомлен об объёме предоставленных ему процессуальных прав, что, по мнению защитника, повлекло нарушение права фио на защиту; кроме того защитник считает действия сотрудника ДПС ГАИ не добросовестными, поскольку после того как водитель сообщил, что направляется в медицинское учреждение для проведения процедуры гемодиализа, инспектор прервал видеозапись, попросил не говорить о медицинских процедурах, провёл новую видеофиксацию. Также защитник полагает, что представленный в суд протокол 82АП №218246 от дата об административном правонарушении является недопустимым доказательством в силу выявленных отличий между содержанием оригинала протокола и его копии, врученной фио, в частности - копия указанного протокола не содержит подписи должностного лица в графе «Подпись должностного лица, составившего протокол», однако указанная подпись присутствует в оригинале протокола 82АП №218246 об административном правонарушении от дата в отношении фио, вместе с тем, материалы дела не содержат сведений о внесении изменений в протокол в присутствии водителя, также отсутствуют сведения об извещении о необходимости явки для внесения изменений в названный протокол и данные, указывающие на то, что фио направлена копия протокола с внесенными в него изменениями. Защитник полагает, что изложенные обстоятельства ставят под сомнение законность и достоверность собранных по делу доказательств, поскольку изменения могут вносит в протокол либо в присутствии привлекаемого лица, либо без его присутствия при наличии сведений о надлежащим извещении последнего для внесения изменений, административный орган не вправе в одностороннем порядке самовольно вносить изменения в процессуальные документы, в связи с чем защитник полагает, что указанный протокол в силу ч.3 ст. 26.2 КоАП РФ является недопустимым доказательством. Также защитник указывает, что фио действительно отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения так как направлялся в медицинское учреждение для прохождения процедуры гемодиализа. Данная процедура является жизненно важной, пропуск процедуры мог привести к летальному исходу и иным тяжким последствиям, действовал в силу ст. 2.7 КоАП РФ.

В судебном заседании фио вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что дата ехал на процедуру гемодиализа, является инвалидом 1 группы, о чем сообщил инспекторам. Также пояснил, что инспектор почувствовал от него запах алкоголя изо рта и начал составлять протокол об отстранении от управления транспортным средством. Инспектор пояснил, что если он торопиться, то может отказаться от прохождения освидетельствования на состояние опьянения и его отпустят, поэтому фио и отказался. Также пояснил, что видеозапись была выключена, а инспектор начал оказывать давление, после видеозапись начали снова и он отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения. Инспектор возвратил фио водительское удостоверение, последний сел в автомобиль и поехал дальше, машина сотрудников Госавтоинспекции по адрес осталась на том же месте и сотрудники видели, что он поехал дальше. Также поддержал возражения защитника.

Выслушав фио и его защитника, допросив всех свидетелей, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что фио совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения) предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Вина фио в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела: протоколом 82 АП №218246 об административном правонарушении от дата, согласно которому при даче объяснений фио указал, что от прохождения освидетельствования на состояние опьянения отказывается, с протоколом согласен, претензий не имеет (л.д.1); протоколом 82 ОТ №061342 об отстранении от управления транспортным средством от дата, в соответствии с которым фио отстранен от управления т/с в связи с наличием признаков опьянения – запах алкоголя изо рта; резкое изменение окраски кожных покровов (л.д.2); протоколом адрес №014804 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата, согласно которому фио в время направлен на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии оснований для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения – отказ от прохождения освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, в протоколе имеется отметка и подпись фио об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.4, фрагмент видеозаписи 14 мин. 10 сек.); сведениями о ранее совершенных правонарушениях (л.д.7-8); карточкой учета ТС (л.д.9); справкой к протоколу об административном правонарушении 82 АП №218246, согласно которой фио по состоянию на дата среди лишенных права управления не значится, согласно сведений базы данных ФИС ГИБДД -М водительское удостоверение получал: ВУ телефон от дата, по ст. 12.26, 12.8, КоАП РФ фио не привлекался, признаки уголовного преступления, предусмотренные ч. 2, 4, 6 с. 264 УК РФ, ст. 264.1 УК РФ отсутствуют (л.д.10).

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Кроме того вина фио подтверждается показаниями должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении - инспектора ДПС ГАИ ОМВД России пол адрес лейтенанта полиции фио, допрошенного в качестве свидетеля в судебном заседании дата, который пояснил, что он с напарником - инспектором ДПС ГАИ ОМВД России по адрес фио совместно несли службу, дата ими был остановлен автомобиль Шевроле Ланос под управлением фио, у которого имелись признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в связи с чем он был отстранен от управления транспортным средством. фио были разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что последний отказался, в связи с чем, ему было озвучено требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что фио также ответил отказом. При этом, фио пояснял инспектору, что вчера приехал к родителям в гости в адрес и выпил пива, в настоящее время следует в адрес, он работает со сваркой и признаки опьянения могут быть из-за этого. Процедура отстранения фио от управления транспортным средством, направления на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и на медицинское освидетельствование на состояние опьянения фио были записаны на видео, видеозапись производилась один раз. При этом, транспортное средство фио не задерживалось и было передано иному лицу, приглашенному фио, которое могло им управлять. Также инспектора ДПС пояснил суду, что в протоколе 82 АП №218246 об административном правонарушении подпись в графе «Подпись должностного лица, составившего протокол» поставил сразу после его составления, после чего вручил копию протокола фио, отсутствие подписи на копии указанного протокола пояснил плохим качеством типографических бланков, которые не обеспечили отпечатывание нанесенной подписи с оригинала протокола на его копию.

Инспектор ДПС ГАИ ОМВД России по адрес фио допрошенный в качестве свидетеля в судебном заседании дата, показал, что что он с напарником - инспектором ДПС ГАИ ОМВД России по адрес фио совместно несли службу, дата фио был остановлен автомобиль Шевроле Ланос под управлением фио, фио спросил у фио, употреблял ли тот алкогольные напитки, на что фио пояснил, что выпил пиво, после чего фио пригласил фио в служебный автомобиль, где начал проводить процедуру отстранения от управления транспортным средством и освидетельствования на состояние опьянения. Сам он в это время продолжал стоять на улице, обеспечивал безопасность дорожного движения и не видел, как проходила процедура и чем она закончилась.

Оснований не доверять показаниям указанных свидетелей не имеется, показания, данные свидетелями в судебном заседании отвечают фактическим обстоятельствам, установленными в судебном заседании, являются последовательными, противоречий не содержат и в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами подтверждают вину фио в инкриминируемом ему деянии.

Также мировой судья учитывает, что фио действия должностного лица, составившего в отношении него протокол об административном правонарушении, в установленном законом порядке не обжаловал, на неправомерные действия сотрудников полиции с соответствующим заявлением, для проведения проверки, в контролирующий орган не обратился. Фактов оказания давления со стороны сотрудника ГИБДД в ходе оформления административного материала в отношении водителя фио не установлено, что подтверждается видеозаписью процессуальных действий, которая фиксировалась в соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ.

Также, вина фио в совершении административного правонарушения подтверждается видеозаписью, произведенной при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, (л.д.6) исследованной в судебном заседании.

Оценивая видеозапись, произведенную при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, суд признает ее достоверным и допустимым доказательством, поскольку она обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, последовательна и соотносится с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в указанных выше доказательствах, и в полном объеме содержит фиксацию процедуры направления фио на освидетельствование на состояние опьянения на месте и процедуру направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также отказ последнего от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Меры обеспечения производства по делу применены к фио. с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил №475.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечания или дополнениях не указано.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Довод защитника о том, что инспектор ДПС не разъяснил порядок освидетельствования, не свидетельствует о нарушении должностным лицом установленного порядка освидетельствования, в связи с тем, что пунктом 6 Правил обязанность по информированию водителя о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения возникает у должностного лица перед освидетельствованием водителя на состояние алкогольного опьянения, а поскольку фио отказался от освидетельствования, обязанности выполнять вышеуказанные действия у должностного лица не возникло. Таким образом, указанное обстоятельство не свидетельствует о нарушении прав фио, а также процессуальных требований, поскольку названное лицо от прохождения освидетельствования на состояние опьянения отказалось.

Вопреки доводу защитника, оснований полагать, что фио не разъяснялись права, не имеется. Права предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ фио разъяснены после установления личности в полном объеме, что подтверждается видеозаписью исследованной в судебном заседании (л.д.6, фрагмент видеозаписи 00 мин. 50 сек, фрагмент видеозаписи 1 мин. 00 сек.), показаниями должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении. Протокол об административном правонарушении, составление которого прямо предусматривает разъяснение прав, указание о разъяснении прав содержит, в соответствующей графе стоит подпись фио Сведений, указывающих о том, что фио на стадии составления административного материала был ограничен в реализации права на защиту, в том числе в связи с неразъяснением ему прав, не имеется. Кроме того должностное лицо подтвердило, что разъясняло права фио

К доводу защитника о том, что действия сотрудника ДПС имели недобросоветный характер, поскольку после того как водитель сообщил, что едет в медицинское учреждение для прохождения процедуры гемодиализа должностное лицо прервало видеозапись и попросило не говорить о медицинских процедурах, мировой судья относится критически, поскольку указанные обстоятельства не нашли всего подтверждения в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, кроме того сотрудники ДПС осуществляли свои действия в пределах полномочий, злоупотребления или превышения полномочий с ущемлением законных прав лица, привлекаемого к административной ответственности, не допустили. Позиция защиты относительно того, что на фио со стороны сотрудников ДПС оказывалось давление, избрана при рассмотрении дела об административном правонарушении с целью уйти от ответственности.

Утверждение защитника о том, что протокол об административном правонарушении 82 АП №218246 об административном правонарушении от дата является недопустимым доказательством поскольку в нём присутствует подпись должностного лица составившего протокол, а в копии указанного протокола указанная подпись отсутствует, суд считает несостоятельными, поскольку как пояснило должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, в протокол 82 АП №218246 об административном правонарушении от дата подпись в графе «Подпись должностного лица, составившего протокол» поставлена сразу после его составления, после чего копию протокола вручена фио, отсутствие подписи на копии указанного протокола пояснил плохим качеством типографических бланков, в результате чего подпись не отпечаталась на копию протокола.

Довод защитника фио - фио, что фио не выполнил требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку дата направлялся в медицинское учреждение для прохождения процедуры гемодиализа, и что данная процедура является жизненно важной, пропуск мог привести к летальному исходу или иным тяжким последствиям, т.е действовал в силу ст. 2.7 КоАП РФ, мировой судья отклоняет по следующим основаниям.

Согласно ответу наименование организации фио находится на заместительной почечной терапии методом гемодиализ в наименование организации с дата. Согласно плану-графику фио проходит процедуру гемодиализа в определенные дни недели: вторник, четверг, суббота - в первую смену три раза в неделю, процедура оказывается в строго определенные часы: с время до время В дата фио получил все запланированные процедуры гемодиализа (всего было 14 процедур), также сообщалось, что дата (понедельник) процедуру гемодиализа не проходил. (л.д.68).

Кроме того, согласно листу учета медицинских вмешательств фио прошел процедуру дата в период времени с время по время, рекомендованные дополнительные процедуры гемодиализа в дата -дата и дата фио пройдены не были, а среднее время прохождения процедуры в дата составляло около 4 часов (л.д.69-72).

Также, из протокола 82 ОТ №061342 об отстранении от управления ТС усматривается, что фио управлял транспортным средством дата в время в адрес (л.д.2), а процедуры гемодиализа должен проходить с время до время (л.д.68-72).

Мировой судья также учитывает, что в протоколе об административном правонарушении при даче объяснений фио указал, что от прохождения освидетельствования на состояние опьянения отказывается, с протоколом согласен, претензий не имеет.

На основании изложенного мировой судья критически относится к вышеуказанной позиции фио и его защитника выбранной ими как способ защиты правонарушителя с желанием уйти от ответственности.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия фио квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Версия стороны защиты о невиновности фио судом в ходе судебного разбирательства проверена, но объективного подтверждения не нашла, опровергается совокупностью доказательств, представленных суду должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении. Такая позиция расценивается судом как способ защиты с целью уйти от ответственности.

Доводов, дающих суду основания установить отсутствие в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, суду не представлено.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы фио при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельствами смягчающими административную ответственность фио за совершенное правонарушение суд признает его состояние здоровья.

Согласно ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность фио за совершенное правонарушение судом не установлено.

При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие обстоятельств смягчающих административную ответственность и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить фио административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальных пределах, установленных санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Волощука Александра Петровича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа: УФК по адрес (ОМВД России по адрес); номер счета получателя платежа: 03100643000000017500, кор./сч. 40102810645370000035; наименование банка: в Отделение адрес Банка России; БИК: телефон; КБК: 18811601123010001140; Код ОКТМО: телефон; ИНН: телефон КПП: телефон; УИН:....

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Постановление суда в части лишения права управления транспортными средствами подлежит исполнению Отделение Госавтоинспекции ОМВД России по адрес, Инспекцией по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники адрес.

Разъяснить что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что лишение лица права управления транспортными средствами означает, что это лицо одновременно лишается права управления всеми транспортными средствами независимо от того, транспортным средством какой категории (подкатегории) оно управляло в момент совершения административного правонарушения.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (адрес) адрес.

Мировой судья: /подпись/

Копия верна:

Мировой судья фио

фио Дронова

Постановление не вступило в законную силу. Подлинник постановления подшит в материалы дела № 5-84-1/2025 и находится в производстве мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (адрес) РК.

Мировой судья фио

фио Дронова