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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

пгт. Советский 10 февраля 2020 года

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Елена Николаевна, с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Триполкина Н.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А. Матросова, 1А) дело об административном правонарушении в отношении:

Триполкина Н.Е., паспортные данные,

по ч. 2 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

установил:

дата в время на адрес в адрес, водитель Триполкин Н.Е., в нарушение требований п. 2.7 ПДД РФ передал управление транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер фио, находящемуся в состоянии опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ.

По данному факту в отношении Триполкина Н.Е. дата инспектором ДПС группы ДПС ОГИБДД ОМВД России по Советскому району лейтенантом полиции фио составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил Триполкину Н.Е. ст. 51 Конституции Российской Федерации и права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ.

Отводов, самоотводов и ходатайств не заявлено.

В суде Триполкин Н.Е. пояснил, что копию протокола об административном правонарушении получил, вину в совершении правонарушения признал частично, не оспаривал фактические обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении, также пояснил, что дата около 16 часов он попросил своего знакомого фио помочь загнать в гараж принадлежащее ему транспортное средство марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, на что фио согласился, при этом попросил предварительно заехать в магазин. Далее, Триполкин Н.Е. сел   
на переднее сиденье принадлежащего ему транспортного средства, а фио сел   
за руль вышеуказанного транспортного средства и они совместно поехали   
в магазин, где около дома № на адрес в адрес фио был остановлен сотрудниками ГИБДД. Также Триполкин Н.Е. пояснил, что он не заметил, что фио находится   
в состоянии алкогольного опьянения, поскольку Триполкин Н.Е. в этот день сам употреблял спиртные напитки и не почувствовал от фио запах алкоголя из полости рта. При этом, передавая управление транспортным средством фио, Триполкин Н.Е. не выяснял у него находится ли тот в состоянии опьянения.

Огласив протокол об административном правонарушении в отношении Триполкина Н.Е., заслушав пояснения Триполкина Н.Е., допросив фио в качестве свидетеля по делу, исследовав письменные материалы дела, а также исследовав материалы дела об административном правонарушении в отношении фио по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, суд приходит к следующему.

Согласно положений статей 3 и 4 Федерального закона от 10.12.1995 года   
№ 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются: приоритет жизни   
и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении; соблюдение интересов граждан, общества   
и государства при обеспечении безопасности дорожного движения; программно-целевой подход к деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения. Законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ   
от 23.10.1993 года № 1090 «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения»), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. При этом в соответствии с пунктом 2.7. Правил дорожного движения РФ водителю запрещается передавать управление транспортным средством лицам, находящимся в состоянии опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, в болезненном или утомленном состоянии, а также лицам, не имеющим при себе водительского удостоверения на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, кроме случаев обучения вождению в соответствии с разделом 21 Правил.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при квалификации действий, связанных с передачей управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения (часть 2 статьи 12.8 КоАП РФ), следует иметь в виду, что субъектом такого административного правонарушения является лицо, передавшее управление транспортным средством, независимо от того, является ли оно собственником (владельцем) данного транспортного средства.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Частью 2 статьи 12.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

Из материалов дела следует, что дата в время на адрес адрес, водитель Триполкин Н.Е. передал управление транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер фио, находящемуся в состоянии опьянения.

Данное обстоятельство послужило основанием для составления в отношении Триполкина Н.Е. протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ.

Все процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями КоАП РФ. Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу, составлены уполномоченным должностным лицом и удостоверены видеозаписью.

Вина Триполкина Н.Е. в совершении административного правонарушения подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, в котором описано событие правонарушения (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, копия протокола вручена Триполкину Н.Е., о чем свидетельствует его подпись в протоколе. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- письменным объяснением фио от дата, согласно которому дата около время фио находился вблизи своего домовладения по адресу: адрес, где к нему подъехал его знакомый Триполкин Николай на автомобиле марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, и предложил ему прокатиться на его новом автомобиле, и, фио сев за указанный автомобиль поехал к овощному магазину, расположенному по адресу: адрес,адрес, где они были остановлены сотрудником полиции. До управления транспортным средством фио выпил около 150 грамм настойки, и Николай видел, что фио отдыхал в гараже у своего знакомого (л.д. 2);

- рапортом ст. УУП и ПДН ОМВД России по Советскому району майора полиции фио (л.д. 3);

- письменным объяснением Триполкина Н.Е. от дата, согласно которому Триполкин Н.Е. примерно дата приобрел транспортное средство марки марка автомобиля (л.д. 15);

- информацией ОГИБДД ОМВД России по Советскому району от дата   
№, согласно которой фио, паспортные данные, привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ (л.д. 35-36);

- информацией ОГИБДД ОМВД России по Советскому району от дата   
№, согласно которой фио, паспортные данные, привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ по постановлению мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района № 5-84-346/2019 от дата   
(л.д. 44);

- копией договора купли-продажи автомобиля марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, и копией расписки, согласно которым Триполкин Н.Е. приобрел указанное транспортное средство у фио (л.д. 60-61);

- копией свидетельства о регистрации транспортного средства серии   
номер номер телефон (л.д. 63);

- копией паспорта транспортного средства 61 ОЕ телефон (л.д. 65);

- видеозаписью.

Кроме того, вина Триполкина Н.Е. в совершении административного правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании материалами дела об административном правонарушении в отношении фио по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Также вина Триполкина Н.Е. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ подтверждается показаниями свидетеля фио, данными им в судебном заседании после разъяснения ему судом прав и обязанностей, предусмотренных КоАП РФ и предупрежденного судом об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснившего суду, что при составлении протокола об административном правонарушении в отношении фио по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, у последнего были выявлены признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица, при этом запах алкоголя изо рта у фио был резким

и явно выраженным, в результате чего фио был освидетельствован с помощью алкотектора и показания прибора составили 0,775 мг/л паров этанола в выдыхаемом воздухе, что послужило основанием для составления в отношении фио протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1   
ст. 12.8 КоАП РФ.

Оснований не доверять допрошенному в судебном заседании сотруднику ОГИБДД ОМВД России по Советскому району – фио, судом не установлено, поскольку его показания последовательны, согласуются с иными материалами дела и не опровергаются имеющейся в материалах дела видеозаписью, а также исследованными в судебном заседании материалами дела об административном правонарушении в отношении фио по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ).

Так, с целью полного, объективного и всестороннего исследования обстоятельств дела, судом неоднократно вызывалось в судебное заседание лицо, составившее протокол об административном правонарушении - инспектор ДПС группы ДПС ОГИБДД ОМВД России по Советскому району лейтенант полиции фио, а также фио для его допроса в качестве свидетеля по делу.

Однако, на неоднократные вызовы суда вышеуказанные лица, будучи надлежащим образом извещенными о дате, месте и времени рассмотрения дела,   
в судебное заседание не явились.

При этом, суд приходит к выводу, что исследованные доказательства по настоящему делу согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Триполкина Н.Е. в совершении вмененного ему состава административного правонарушения.

Таким образом, действия Триполкина Н.Е. суд квалифицирует по ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, как передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

Доводы Триполкина Н.Е. о том, что в момент передачи управления транспортным средством фио, он не знал, что фио находится в состоянии опьянения, суд считает несостоятельными и расценивает их как средство и способ защиты, предоставленные Триполкину Н.Е. ст. 51 Конституции Российской Федерации, поскольку данные доводы не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено. При выявлении и фиксации административного правонарушения уполномоченным должностным лицом органов внутренних дел существенных нарушений действующего законодательства Российской Федерации допущено не было.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса).

Законодатель, установив названные положения в КоАП РФ, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Триполкина Н.Е., судом не установлено.

Изучением личности Триполкина Н.Е. в суде установлено, что он изъято. Иными сведениями о личности Триполкина Н.Е. и его имущественном положении, суд не располагает.

Согласно санкции ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с ч. 3 ст. 3.3 КоАП РФ за одно административное правонарушение может быть назначено основное либо основное и дополнительное административное наказание из наказаний, указанных в санкции применяемой статьи Особенной части настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административной ответственности. Если санкция применяемой статьи предусматривает обязательное назначение основного и дополнительного административных наказаний, но при этом одно из них не может быть назначено лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, назначается только то из административных наказаний, которое может быть назначено указанному лицу.

В ходе рассмотрения настоящего дела, судом установлено, что Триполкин Н.Е. не имеет права управления транспортными средствами (л.д. 17, 25, 33).

Из разъяснений, содержащихся в абз. 4 п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" следует, что когда санкция применяемой статьи предусматривает обязательное назначение основного и дополнительного административных наказаний (например, часть 2 статьи 12.8 КоАП РФ), но одно из них не может быть назначено лицу, не имеющему права управления транспортными средствами, ему назначается только то из административных наказаний, которое может быть назначено (применительно к части 2 статьи 12.8 КоАП РФ - административный штраф).

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, принимая во внимание повышенную опасность содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, суд считает необходимым назначить Триполкину Н.Е. наказание в виде административного штрафа, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ без лишения права управления транспортными средствами, поскольку Триполкин Н.Е. такого права не имеет.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 3.3., 4.1-4.3, 12.8, 29.9-29.11, 30.1-30.3, 32.2 КоАП РФ,

постановил:

признать Триполкина Н.Е. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа - УФК по Республике Крым (ОМВД России по Советскому району); р/с – номер в Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ; БИК - телефон; КБК - телефон телефон; Код ОКТМО - телефон;   
ИНН - телефон; КПП - телефон; УИН: номер; наименование платежа – административные штрафы за нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Триполкину Н.Е., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить Триполкину Н.Е. положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких