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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

18 февраля 2020 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А.Матросова, 1А) Елецких Елена Николаевна, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Нафонайлова С.В., паспортные данные УССР,

по ч. 3 ст. 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

установил:

дата в время на 2 км+800м а/д адрес, водитель Нафонайлов С.В., управлял транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, на котором в фарах (типа HCR), которые предназначены под галогеновые лампы, установлены светодиодные источники света, что не соответствует типу и режиму работы внешних световых приборов, предусмотренного конструкцией транспортного средства, чем нарушил п. 3.4 Перечня неисправностей Правил дорожного движения Российской Федерации. Ответственность за данное правонарушение предусмотрена ч. 3 ст. 12.5 КоАП РФ.

По данному факту в отношении Нафонайлова С.В. дата инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи старшим лейтенантом полиции фио составлен протокол об административном правонарушении по ч. 3 ст. 12.5 КоАП РФ.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил Нафонайлову С.В. права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции Российской Федерации.

Отводов и ходатайств не заявлено.

В судебном заседании Нафонайлов С.В. пояснил, что копию протокола   
об административном правонарушении получил, вину в совершении правонарушения не признал, указав, что, по его мнению, его действия содержат признаки правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.5 КоАП РФ, поскольку на его транспортном средстве в передних фарах были установлены галогеновые лампы с маркировкой HCR.

Огласив протокол об административном правонарушении, заслушав пояснения Нафонайлова С.В. и свидетеля фио, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Объективно вина Нафонайлова С.В. в совершении административного правонарушения, подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № от дата, согласно которому дата в время на 2км+800м а/д адрес, водитель Нафонайлов С.В., управлял транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, на котором в фарах (типа HCR), которые предназначены под галогеновые лампы, установлены светодиодные источники света, что не соответствует типу и режиму работы внешних световых приборов, предусмотренного конструкцией транспортного средства, чем нарушил п. 3.4 Перечня неисправностей Правил дорожного движения Российской Федерации   
(л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, копия протокола вручена Нафонайлову С.В., о чем свидетельствует его подпись   
в протоколе. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- протоколом об изъятии вещей и документов 61 АА телефон от дата, согласно которому в соответствии со ст. 27.10 КоАП РФ на месте совершения административного правонарушения обнаружены и изъяты изъято в количестве 2-х штук с а/м марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер   
(л.д. 2);

- рапортом инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчь старшего лейтенанта полиции фио, согласно которому дата в время в ходе несения службы на адрес «Керчь», совместно с инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчь лейтенантом полиции фио на а/д изъято был остановлен автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер под управлением Нафонайлова С.В., паспортные данные. На данном автомобиле   
в передних фарах двухрежимного света, при нанесенных на них маркировках HCR, которые предназначены для установки исключительно галогеновых ламп накаливания (Правила ЕЭК ООН № 112 ГОСТ Р 41.112-2005) были установлены светодиодные лампы, что не соответствует типу светового прибора (л.д. 4);

- информацией из ОГИБДД ОМВД России по Советскому району от дата №, согласно которой при проведении проверки по базе данных «ФИС ГИБДД-М», Нафонайлов С.В., дата паспортные данные, в списках лишенных права управления всеми видами транспортных средств на дата, не значится (л.д. 35);

- видеозаписью.

Также вина Нафонайлова С.В. подтверждается изъято, изъятыми дата   
в время а/м марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер   
у водителя Нафонайлова С.В., паспортные данные, которые обозревались судом   
в судебном заседании.

Оснований не доверять представленным доказательствам у суда не имеется, суд признает их допустимыми и достоверными, так как они получены   
в соответствии с требованиями закона и не вызывают сомнений, а их совокупность является достаточной для рассмотрения дела по существу.

К доводам Нафонайлова С.В. о том, что на его транспортном средстве   
в передних фарах были установлены галогеновые лампы с маркировкой HCR, суд относится критически, поскольку они опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

Вместе с тем, в судебном заседании Нафонайлов С.В. пояснил, что на передней части его транспортного средства, а именно: в фарах, были установлены световые приборы белого цвета.

Данный факт не оспаривался показаниями допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля по делу инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчь лейтенанта полиции фио после разъяснения ему прав и обязанностей, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, ст. 51 Конституции Российской Федерации и после предупреждения его судом об ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ.

Факт того, что свет ламп в передних фарах транспортного средства был белым, также подтвержден телефонограммой, преданной суду лицом, составившим протокол об административном правонарушении в отношении Нафонайлова С.В. – инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи старшим лейтенантом полиции фио, который неоднократно вызывался судом для дачи пояснений по делу, однако прибыть в судебное заседание не смог по причине нахождения в отпуске за пределами Республики Крым.

В соответствии с ч. 3 ст. 12.5 КоАП РФ управление транспортным средством, на передней части которого установлены световые приборы с огнями красного цвета или световозвращающие приспособления красного цвета, а равно световые приборы, цвет огней и режим работы которых не соответствуют требованиям Основных положений по допуску транспортных средств   
к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от шести месяцев до одного года с конфискацией указанных приборов и приспособлений.

В соответствии с пунктом 2.3.1 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года   
№ 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

В силу пункта 11 Основных положений по допуску транспортных средств   
к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Основные положения), запрещается эксплуатация автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов и других самоходных машин, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям Перечня неисправностей   
и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (далее - Перечень).

Пунктом 3.1 Перечня запрещается эксплуатация транспортных средств, если количество, тип, цвет, расположение и режим работы внешних световых приборов не соответствуют требованиям конструкции транспортного средства.

В соответствии с п. 3.4 Перечня запрещается эксплуатация транспортных средств, если на световых приборах отсутствуют рассеиватели либо используются рассеиватели и лампы, не соответствующие типу данного светового прибора.

В силу п. 4.43 ГОСТ 33997-2016. Межгосударственный стандарт. Колесные транспортные средства. Требования к безопасности в эксплуатации и методы проверки (введен в действие Приказом Росстандарта от дата N 708-ст) количество, расположение, назначение, режим работы и цвет огней внешних устройств освещения и световой сигнализации на КТС должны соответствовать указанным изготовителем в эксплуатационной документации КТС, при этом световой пучок фар ближнего света должен соответствовать условиям правостороннего движения (п. 4.3.1). Класс источника света, установленного в устройствах освещения   
и световой сигнализации, должен соответствовать указанному изготовителем   
в эксплуатационной документации для заводской комплектации КТС либо,   
в случае внесения изменений в конструкцию КТС, указанному в документации на световые приборы, установленные вместо предусмотренных конструкцией КТС (4.3.2). Изменение цвета огней, режима работы, мест расположения, назначения, замена, установка дополнительных и демонтаж предусмотренных изготовителем   
в эксплуатационной документации внешних световых приборов и класса установленных в них источников света допускается только в соответствии   
с процедурами оценки соответствия при внесении изменений в конструкцию КТС   
в эксплуатации, принятыми государствами - членами Таможенного союза.   
При этом в качестве дополнительно устанавливаемых на КТС факультативных световых приборов допускается применять только приборы, указанные в таблице 4.5 (4.3.3).

В силу п. 2.83 ГОСТ 33997-2016 фары типов HR, HC, HCR являются фарами с галогенными источниками света класса H дальнего HR-света и ближнего HC-света и двухрежимные (ближнего и дальнего) HCR-света.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам   
об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также его виновность в совершении административного правонарушения.

По каждому делу суду надлежит исследовать имеющиеся доказательства   
в целях правильной юридической квалификации действий лица, привлекаемого   
к административной ответственности.

Правильная квалификация правонарушения применительно к конкретным составам Особенной части КоАП РФ имеет особое значение для вынесения законного постановления по делу. При этом судья не связан результатами предварительной квалификации, проведенной на стадии возбуждения дела,   
и вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, совершившего правонарушение, на другую статью КоАП РФ по сравнению с той, которая указана в протоколе об административном правонарушении.

Правомерность такого подхода подтверждена в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации   
об административных правонарушениях", согласно которому, если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого   
к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) указанного Кодекса, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20 "О некоторых вопросах, возникающих   
в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации   
об административных правонарушения", установка на передней части транспортного средства световых приборов с огнями красного цвета или световозвращающих приспособлений красного цвета, а равно световых приборов, цвет огней и режим работы которых не соответствуют требованиям Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, влечет административную ответственность по части 1 статьи 12.4 КоАП РФ. При этом управление транспортным средством, на передней части которого установлены указанные световые приборы или световозвращающие приспособления, а также выпуск на линию такого транспортного средства подлежит квалификации соответственно по части 3 статьи 12.5 КоАП РФ или части 3 статьи 12.31 данного Кодекса.

При применении названных выше норм следует учитывать, что объективная сторона состава соответствующего административного правонарушения может иметь место только в случае одновременного несоответствия цвета огней и режима работы таких приборов требованиям, указанным изготовителем   
в эксплуатационной документации, а в случаях установления дополнительных световых приборов - проведенной оценке соответствия внесенных в конструкцию транспортного средства изменений (пункт 3.1 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (приложение   
к Основным положениям).

Вместе с тем в случае несоответствия только цвета или режима работы световых приборов, установленных на транспортном средстве, названным выше требованиям управление таким транспортным средством может быть квалифицировано по части 1 статьи 12.5 КоАП РФ.

Из материалов дела следует, что допущенное Нафонайловым С.В. административное правонарушение выразилось в управлении транспортным средством, на передней части которого в фарах (типа HCR), которые предназначены под галогеновые лампы, установлены светодиодные источники света, что не соответствует типу и режиму работы внешних световых приборов, предусмотренного конструкцией транспортного средства (п. 3.4 Перечня неисправностей).

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной   
в абзаце 3 пункта 6 Постановления Пленума от дата № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.5 КоАП РФ (применительно к рассматриваемому случаю), может иметь место только в случае одновременного несоответствия цвета огней и режима работы таких приборов требованиям.

Таким образом, с учетом данных разъяснений, диспозиция части 3 статьи 12.5 КоАП РФ предполагает установление совокупности несоответствия режима работы световых приборов и цвета огней требованиям пункта 3.1 Основных положений.

Пунктом 3.1 Основных положений предусмотрено, что запрещается эксплуатация транспортных средств, если количество, тип, цвет, расположение и режим работы внешних световых приборов не соответствуют требованиям конструкции транспортного средства.

Использование светодиодных ламп в типах фар, предназначенных для использования с галогенными лампами, свидетельствует о несоответствии технических характеристик фар светораспределению, установленному для данного типа фар, то есть о несоответствии режима их работы требованиям конструкции транспортного средства.

Также к неисправностям, при наличии которых запрещается эксплуатация транспортных средств, относится установление на передней части ламп световых приборов с огнями любого цвета, кроме белого, желтого или оранжевого, и световозвращающие приспособления любого цвета, кроме белого (п. 3.6 Основных положений).

В ходе рассмотрения настоящего дела, судом установлено, что цвет внешних световых приборов на передней части транспортного средства марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, под управлением Нафонайлова С.В., являлся белым.

Таким образом, установленные по делу фактические обстоятельства, подтвержденные имеющимися в материалах дела доказательствами, свидетельствуют о том, что на передней части транспортного средства, которым управлял Нафонайлов С.В., были установлены световые приборы, у которых требованиям Основных положений не соответствовал только режим работы,   
в связи с чем его действия подлежат переквалификации с части 3 статьи 12.5 КоАП РФ на часть 1 статьи 12.5 КоАП РФ, так как требуемая конструкцией части 3 статьи 12.5 КоАП РФ совокупность противоправных действий, объективных подтверждений в ходе рассмотрения дела, не нашла.

Поскольку санкцией ч. 3 ст. 12.5 КоАП РФ для лиц, совершивших административное правонарушение, предусмотренное указанной нормой   
и к которым может быть применено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, предусмотрен более строгий вид административного наказания по сравнению с административным наказанием, предусмотренным санкцией ч. 1 ст. 12.5 КоАП РФ, переквалификация действий лица, в отношении которого ведется производство по делу об административных правонарушении с ч. 3 ст. 12.5 КоАП РФ на ч. 1 ст. 12.5 КоАП РФ не повлечет ухудшение положения названного лица.

Кроме того, административные правонарушения, предусмотренные ч. 3   
ст. 12.5 КоАП РФ и ч. 1 ст. 12.5 КоАП РФ имеют один родовой   
и непосредственный объект посягательства, а также единые мотивы и условия их совершения.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание сведения, содержащиеся в материалах дела, пояснения Нафонайлова С.В. и показания свидетеля фио   
в судебном заседании, суд квалифицирует действия Нафонайлова С.В. по ч. 1 ст. 12.5 КоАП РФ – как управление транспортным средством при наличии неисправностей или условий, при которых в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения эксплуатация транспортного средства запрещена, за исключением неисправностей

и условий, указанных в частях 2 - 7 настоящей статьи.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности   
и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса).

Законодатель, установив названные положения в КоАП РФ, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание   
в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу,   
в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность   
за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Изучением личности Нафонайлова С.В. в суде установлено, что он изъято. Иными сведениями о личности Нафонайлова С.В. и его имущественном положении, суд не располагает.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Нафонайлова С.В., судом не установлено.

Согласно санкции ч. 1 ст. 12.5 КоАП РФ управление транспортным средством при наличии неисправностей или условий, при которых в соответствии   
с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации   
и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения эксплуатация транспортного средства запрещена, за исключением неисправностей и условий, указанных в частях 2 - 7 настоящей статьи, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица,   
в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, принимая во внимание повышенную опасность содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, суд считает необходимым назначить Нафонайлову С.В. наказание в виде административного штрафа, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 12.5 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 4.1–4.3, 12.5, 29.9-29.11, 30.1-30.3, 32.2 КоАП РФ,

постановил:

признать Нафонайлова С.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.5 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 500 (пятьсот) рублей.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа - УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи); р/с – 40101810335100010001, банк получателя - отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ; БИК - 043510001; КБК - 188 1 16 30020 01 6000 140; Код ОКТМО - 35715000; ИНН - 9111000242; КПП - 911101001; УИН: номер; наименование платежа – административные штрафы за нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения.

Светодиодные лампы изъято в количестве 2-х штук, изъятые   
с транспортного средства марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, согласно протоколу 61 АА телефон от дата, возвратить Нафонайлову С.В., как законному владельцу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Нафонайлову С.В., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным   
к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить Нафонайлову С.В., что в соответствии с ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.   
В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Разъяснить Нафонайлову С.В. положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ,   
в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок   
до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких