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П о с т а н о в л е н и е

Резолютивная часть постановления объявлена 23 января 2025 года

Полный текст постановления изготовлен 23 января 2025 года.

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Зейтуллаева Сервера Фератовича, паспортные данные

адрес УССР, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка паспортные данные, работающего по найму, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

дата в время, фио в адрес на адрес управлял транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, г.р.з. ..., в состоянии опьянения, чем нарушил п.2.7 ПДД РФ, совершив административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

фио в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что транспортным средством в тот момент он не управлял, а управлял другой человек, при этом, он точно не помнит почему при производстве процессуальных действий он пояснял инспектору ДПС, что перепарковался для того чтоб помочь товарищу прикурить его автомобиль, точно данные им показания не помнит, поскольку был пьян. С квалификацией вменяемого правонарушения по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ не согласился, просил прекратить производство по делу ввиду отсутствия состава административного правонарушения на основании ст. 24.5 КоАП РФ. Согласно представленным в материалы дела письменным объяснениям фио, последний считает, что в отношении него инспектором ДПС нарушен установленный порядок привлечения к административной ответственности, инспектор ГИБДД незаконно составил в отношении него протокол, на него оказывалось психологическое давление, его ввели в заблуждение, обращались на «ты», в нарушение требований КоАП РФ его транспортное средство не задерживалось и не перемещалось на специализированную охраняемую стоянку; материалы дела не содержат доказательств, подтверждающих факт управления фио транспортным средством, вместе с тем последний транспортным средством не управлял, в связи с чем, не является субъектом административного правонарушения; кроме того, процедура освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а именно исследование выдыхаемого воздуха на наличие паров алкоголя производилось несколько раз, фио продувал в один мундштук несколько раз, при этом после каждого продува мундштук не менялся, инспектор ГИБДД фактически ожидал когда он надует необходимое количество алкоголя, поскольку воздух и влага имеют свойство накапливаться, тем самым по мнению фио полученный результат не достоверен; кроме того, инспектор ГИБДД трогал мундштук голыми руками, не используя средств защиты, а также не озвучил допустимую погрешность измерения прибора; а в акте 85 АО №001234 неверно указано время освидетельствования на состояние алкогольного опьянения - указано время, однако освидетельствование прошло в время; фио не разъяснили права; также не разъяснили порядок прохождения медицинского освидетельствования.

Должное лицо, составившее протокол об административном правонарушении старший лейтенант полиции фио в судебное заседание дата не явился, согласно ответу ОГИБДД ОМВД России «Бердянский» №66 от дата фио в период времени с дата по дата находился в служебной командировке и был прикомандирован к ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России «Бердянский», в настоящее время явиться в судебное заседание не сможет (л.д.53). фио на вызове должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, не настаивал, повторить вызов должностного лица не просил, кроме того, в материалах дела имеется рапорт инспектора ДПС ВУ отдела ГИБДД ОМВД России «Бердянский» фио, в котором изложены обстоятельства дела, в связи с чем, считаю возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении.

Вина фио в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела: протоколом 80 АА №024190 об административном правонарушении от дата, согласно которому у фио отсутствуют объяснения и замечания по содержанию протокола, в соответствующей графе имеется собственноручная подпись фио (л.д.2); протоколом 80 АД №047579 об отстранении от управления транспортным средством, в соответствии с которым фио отстранен от управления т/с в связи с наличием признака опьянения – запах алкоголя изо рта (л.д.3); протоколом 80 АГ №017524 о задержании транспортного средства от дата, в соответствии с которым транспортное средство марка автомобиля, г.р.з. ВЕ7028СН передано фио для транспортировки и помещения на специализированную стоянку, копия указанного протокола вручена фио, о чем имеется соответствующая подпись (л.д.4); результатом алкотектора «Мета» АКПЭ-01М №19044, которым дата в время проводилось освидетельствование фио на адрес, в результате которого установлено наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе у фио в количестве 0,986 мг/л (л.д.5); актом 85 АО №001234 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, в соответствии с которым освидетельствование на состояние алкогольного опьянения фио проведено дата в время применением алкотектора АКПЭ-01 №19044, показания прибора составили 0,986 мг/л., в связи с чем, у фио установлено состояние опьянения, с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения фио согласился, о чем имеется отметка в акте, а также указанное обстоятельство запечатлено на видеозаписи (л.д.12, фрагмент видеозаписи №5 09 мин. 20 сек.) (л.д.6); копией водительского удостоверения телефон (л.д.7); свидетельством о регистрации транспортного средства (л.д.8); карточкой операций с В/У (л.д.9); сведениями о привлечении к административной ответственности (л.д.10); свидетельством о поверке №С-КК/дата/303616517, действительно до дата (л.д.25); дополнением к протоколу, согласно которому фио по состоянию на дата среди лишенных права управления не значится, согласно сведений информационно-справочных и оперативно-розыскных учетов Госавтоинспекции ИСОД МВД России дата в замен утраченного телефон выдано водительское удостоверение телефон, категории: В, В1(AS), С, С1, СЕ, С1Е, М сроком до дата, к административной ответственности, предусмотренной ст.ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч. 2,ч. 4, ч. 6 ст. 264,ст. 264.1, 264.2 и 264.3 УК РФ не привлекался (л.д.26); ответом ОГИБДД ОМВД России «Бердянский» №66 от дата (л.д.53); копией книги постовых ведомостей расстановки нарядов дорожно-патрульной службы ОВ ДПС ОГИБДД ОМВД России «Бердянский», согласно которой инспектор фио и фио находились маршруте патрулирования Р-280, им подлежало выдаче патрульное транспортное средство марка автомобиля, специальное средство ПРБР марка автомобиля, носимый видеорегистратор «Дозор», иные технические и специальные средства - Мета (л.д.54); копией расстановки нарядов ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России «Бердянский» на дата, утвержденному дата, согласно которому дата в период времени с время по время местом несения службы инспекторов фио и фио является маршрут Р-280, служебный автомобиль марка автомобиля оборудован системой патруль видео, система исправна, инспекторам выданы технические средства, в том числе АКПЭ-01 «Мета» и Дозор (л.д.55-56).

Также вина фио подтверждается рапортом инспектора ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России «Бердянский» от дата фио, согласно которому в период с дата с время до датателефонвремя мною совместно с инспектором ИДПС ВУ МВД России по адрес старшим лейтенантом полиции фио во время несения службы на маршруте патрулирования адрес (490-550) км, дата примерно в время на адрес за нарушение правил дорожного движения, а именно выезд на полосу предназначенную для встречного движения разделенной дорожной разметкой 1.3 остановлено транспортное средство марка автомобиля, г.р.з. BE7028СР, под управлением гражданина фио При проверке документов у водителя фио были выявлены признаки опьянения, а именно: запах алкоголя из полости рта, после чего гражданину фио было предложено пройти освидетельствование на месте на состояние опьянение с применением газоанализатора АКЭП-01 «Мета», после освидетельствования гражданина фио, было установлено что гражданин фио находится в состоянии алкогольного опьянения, результат теста №73 от дата составил 0,986 мг/л., в последствии был составлен административный протокол 80 АА №024190 от дата по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ (л.д.23).

Кроме того, вина фио подтверждается рапортом инспектора ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России «Бердянский» фио, согласно которому в период с дата с время до датателефонвремя мною совместно с инспектором ОВ ДПС ОГИБДД МВД России «Бердянский» капитаном полиции фио во время несения службы на маршруте патрулирования адрес(490-550) км., дата примерно в время на адрес за нарушение правил дорожного движения, а именно выезд на полосу предназначенную для встречного движения разделенной дорожной разметкой 1.3. было остановлено транспортное средство марка автомобиля г.р.з. ВЕ7028СР под управлением гражданина фио При проверке документов у водителя фио были выявлены признаки опьянения, а именно: запах алкоголя из полости рта, после чего гражданину фио было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянение с применением газоанализатора АКЭП-01 «Мета» No1904, после освидетельствования гражданина фио, было установлено, что гражданин фио находиться в состоянии алкогольного опьянения, результат теста №73 от дата. составил 0,986 мг/л. в последствии был составлен административный протокол 80 АА №024190 от дата по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ (л.д.24).

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Также, вина фио в совершении административного правонарушения подтверждается видеозаписью исследованной в судебном заседании (л.д. 12).

Оценивая видеозапись, суд признает её достоверным и допустимым доказательством, поскольку она обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, последовательна и соотносится с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в указанных выше доказательствах, и в полном объеме содержит фиксацию процедуры направления фио на освидетельствование на состояние опьянения на месте и процедуру освидетельствования на состояние опьянения.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

В соответствии с п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как указано выше, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составленного в отношении фио, результатом алкотектора установлено наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе в количестве 0,986 мг/л (л.д.6,5), что превышает возможную суммарную погрешность измерений 0,16 мг/л, установленную примечанием к статье 12.8 КоАП РФ.

Довод фио, что при оформлении процессуальных документов сотрудники ГИБДД оказывали давление на фио и ввели его в заблуждение, бездоказательны и материалами дела не подтверждаются.Указание о том, что сотрудники ДПС обращались к нему на «ты», мировой судья считает несостоятельным, поскольку как следует из видеозаписи, имеющейся в материалах дела какое-либо давление со стороны сотрудников ГИБДД на него не оказывалось.

Доводы привлекаемого лица о том, что транспортное средство фактически не задерживалось, на специализированную стоянку не перемещалось (в настоящем случае передано лицу, обладающему правом управления данным транспортным средством, представившим соответствующие документы), не свидетельствуют о существенных нарушениях при оформлении процессуальных документов, которое могло бы служить основанием для освобождения от ответственности.

Мировой судья также отвергает доводы фио о том, что он не управлял транспортным средством, а движение транспортного средства не зафиксировано. Указанные обстоятельства были проверены мировым судьёй и опровергаются представленными доказательствами, в том числе видеозаписью (л.д.12, фрагмент видеозаписи №1 08 мин. 30 сек.), . Кроме того, отсутствие в материалах дела видеозаписи факта управления транспортным средством, не является существенным нарушением, поскольку КоАП РФ не содержит требования фиксации на видеозапись движения транспортного средства под управлением водителя, находящегося в состоянии опьянения.

Кроме того, как следует из видеозаписи, посмотренной в судебном заседании с участием фио, последний неоднократно пояснил сотруднику полиции, что перед остановкой сотрудниками ДПС он перепарковал свой автомобиль, подъехав к автомобилю товарища, чтобы прикурить его, что противоречит его пояснениям в судебном заседании.

Также мировой судья учитывает, что фио действия должностного лица, составившего в отношении него протокол об административном правонарушении, в установленном законом порядке не обжалованы, на неправомерные действия сотрудников полиции с соответствующим заявлением для проведения проверки в контролирующий орган не обращался. Фактов оказания давления со стороны сотрудника ГИБДД в ходе оформления административного материала в отношении водителя фио не установлено, что подтверждается видеозаписью процессуальных действий, которая фиксировалась в соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ.

Таким образом доводы фио, данные в ходе судебного заседания, о том, что фио не управлял транспортным средством, а следовательно не являлся субъектом правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Факт управления фио транспортным средством в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, которые получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, они последовательны, непротиворечивы, поэтому признаются судом достоверными относительно события правонарушения

Доводы о том, что фио не был разъяснен порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не производился тестовый забор воздуха, результат алкотектора не зафиксирован на камеру, не свидетельствуют о допущенных должностным лицом существенных нарушениях прав лица и не опровергают наличие в действиях фио объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ. Кроме того, согласно представленной видеозаписи, перед проведением освидетельствования должностным лицом демонстрировались фио техническое средство измерения, свидетельство о поверке прибора и мундштук в индивидуальной упаковке. При этом то обстоятельство, что фио несколько раз продувал в техническое средство измерения с использованием одного и того же мундштука, не свидетельствует о нарушении порядка проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, опровергающего его результат и влекущего признание акта освидетельствования недопустимым доказательством.

Вопреки доводам фио, несовпадение времени процессуальных действий на видеозаписи с фактическим временем в протоколах, на которое указывает последний, не свидетельствует о наличии существенного нарушения, обусловлено не точным выставлением времени на видеорегистраторе и не влияет на правильность квалификации действия фио и доказанность его вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Результаты освидетельствования на состояние опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов исследования. Копия этого акта выдается водителю транспортного средства, в отношении которого проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения (в ред. Постановления Правительства РФ от дата М 64, от дата М 882, от дата М 1025).

Следует также отметить, что в случае сомнений в достоверности показаний технического средства, административное законодательство предусматривает специальные правовые последствия, а именно - предоставляет лицу право не согласиться с результатами освидетельствования и пройти медицинское освидетельствование на предмет установления состояния опьянения, либо его отсутствия.

Вопреки доводам фио, представленный в материалы акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения соответствует требованиям закона. Кроме того, при составлении протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения фио имел возможность привести свои замечания и возражения относительно вменяемого ему административного правонарушения, в том числе относительно несогласия указанного в протоколе времени освидетельствования и прочих нарушений, однако этим правом не воспользовался, с результатами освидетельствования согласился, что зафиксировано на видеозаписи (л.д.12, фрагмент видеозаписи №5 - 09 мин. 20 сек.).

Доводы фиоФ о том, что ему не разъяснялись процессуальные права при составлении протокола об административном правонарушении, не подтверждается материалами дела. В соответствующей графе протокола об административном правонарушении 80 АА №024190 о разъяснении прав, предусмотренных статьей 25.1 КоАП РФ и статьей 51 Конституции РФ, имеется собственноручная подпись фио (л.д.2).

Таким образом, действия фио правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, вина в совершении данного правонарушения доказана.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые должны быть истолкованы в пользу фио не установлено.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельств, смягчающих административную ответственность фио за совершенное им правонарушение судом не установлено.

Согласно со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность фио за совершенное им правонарушение судом не установлено.

При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств смягчающих административную ответственность и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить фио административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах, установленных санкцией ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в редакции действующей на момент совершения административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Зейтуллаева Сервера Фератовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты:

Наименование Банка: Отделение Запорожье Банка России // УФК по адрес, ГУМВД России по адрес; лицевой счет администратора доходов 04701G20910; ИНН телефон; КПП телефон; Казначейский счет 03100643000000017000; Единый казначейский счет 40102810545370000097; БИК телефон; ОКТМО телефон; УИН 18810490241020000298; КБК телефон телефон.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Постановление суда в части лишения права управления транспортными средствами подлежит исполнению Госавтоинспекцией ОМВД России по адрес, Инспекцией по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники адрес.

Разъяснить что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что лишение лица права управления транспортными средствами означает, что это лицо одновременно лишается права управления всеми транспортными средствами независимо от того, транспортным средством какой категории (подкатегории) оно управляло в момент совершения административного правонарушения.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (адрес) адрес.

Мировой судья: /подпись/

Копия верна:

Мировой судья фио

фио Дронова

Постановление не вступило в законную силу. Подлинник постановления подшит в материалы дела № 5-84-7/2025 и находится в производстве мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (адрес) РК.

Мировой судья фио

Помощник судьи фио