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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Резолютивная часть постановления объявлена 19 марта 2024 года

Полный текст постановления изготовлен 19 марта 2024 года.

19 марта 2024 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Масяченко Владимира Викторовича, паспортные данные, гражданина РФ, паспортные данные, женатого, имеющего двоих малолетних детей дата и паспортные данные, работающего директором Феодосийской бизнес группы наименование организации, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающий по адресу: адрес,

о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ

дата в время, фио на ул. адрес адрес управлял транспортным средством - автомобиль Инфинити М35 государственный регистрационный знак М494НТ82, в состоянии опьянения, чем нарушил п.2.7 ПДД РФ, совершив административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

фио в судебном заседании дата вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что транспортным средством он не управлял. В тот вечер он находился на адрес в бане, они отдыхали с друзьями, после чего друзья разъехались и он остался один, не мог вызвать такси, на парковке возле бани он увидел компанию мужчин и поинтересовался у них, смогут ли они его подвезти в центр города, те согласились. Он ехал в указанном автомобиле на заднем пассажирском сидении, за водителем и беседовал с собственником автомобиля о машине, поскольку она ему понравилась. Когда они приехали на ул. фио, водитель автомобиля припарковал его и вышел, а фио с разрешения собственника сел на водительское сиденье заглушенного автомобиля, чтобы получше его рассмотреть. В этот момент к автомобилю подъехали сотрудники ГАИ и попросили у него водительское удостоверение и СТС на автомобиль. Он сразу пояснил сотрудникам ДПС, что не является водителем указанного автомобиля, однако те не обратили внимания. Сотрудники ДПС сразу стали снимать все действия на телефон и он решил не скандалить с ними, поскольку занимает серьезную должность и не хотел, чтобы указанное видео попало в социальные сети. Сотрудники ДПС пригласили его в свой служебный автомобиль, предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, достали прибор, потом достали прозрачный пакет формата А4 и из него достали незапакованный мундштук, вставили его в прибор, какое-то время подождали, и когда прибор пропищал, предложили ему его продуть. Прибор показал, что фио находится в состоянии опьянения и он с этим результатом согласился. Вместе с тем, его права сотрудники полиции разъяснили ему уже после проведения указанной процедуры, непосредственно во время составления протокола об административном правонарушении. При этом, если бы ему была ранее разъяснено его право воспользоваться помощью защитника, он бы обязательно позвонил кому-нибудь из юристов и проконсультировался.

Защитник фио - фио в судебном заседании также пояснил, что с составленным протоколом об административном правонарушении в отношении фио он не согласен, так как транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения фио не управлял, кроме того при оформлении процессуальных документов были грубо нарушены нормы права. Так, допрошенный в судебном заседании сотрудник ДПС пояснял, что факт управления транспортным средством фио не видел, так как приехал к стоящему автомобилю и рядом с автомобилем находились люди у открытых дверей. Кроме того, как утверждает фио и подтверждают допрошенные в судебном заседании свидетели фио и фио, процессуальные права фио сотрудниками были разъяснены уже после составления всех бланков. Указывает также, что протокол об отстранении от управления транспортным средством является недопустимым доказательством, поскольку содержит исправления в графе время составления протокола, которые внесены в отсутствие фио и без его надлежащего уведомления. Кроме того, акт освидетельствования на состояние опьянения в отношении фио также является недопустимым доказательством, поскольку составлен после проведения процедуры освидетельствования. Материалы дела не содержат доказательств управления фио транспортным средством в состоянии опьянения. Просит суд производство по делу в отношении фио прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Защитник фио - фио в судебном заседании поддержал доводы фио и его защитника фио

Вина фио в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела: протоколом об административном правонарушении от датателефон АП №222707, согласно которому замечаний к протоколу фио не имеет (л.д.1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством, в соответствии с которым фио отстранен от управления т/с в связи с наличием признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, нарушение речи (л.д.2); актом серии 82 АО №030830 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата с приложенным к нему чеком прибора алкотектора с результатами исследования, согласно которому установлено состояние опьянения фио, что выразилось наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,78 мг/л в выдыхаемом воздухе (л.д.3-4); справкой, согласно которой фио к административной ответственности по ст. 12.8 и 12.26 КоАП РФ не привлекался, среди лишенных права управления на дата не значится (л.д. 15); сведениями о привлечении к административной ответственности (л.д. 14).

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Вина фио также подтверждается пояснениями должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении - инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес, допрошенного в судебном заседании дата в качестве свидетеля, который пояснил, что он с напарником - инспектором ДПС фио, совместно несли службу в ночь с телефондата до телефондата. Около 01-00 часа ночи на ул. фио в адрес навстречу их служебному автомобилю проехал автомобиль «Инфинити». Они на служебном автомобиле осуществили разворот на площадке возле церкви и поехали за указанным автомобилем. Когда они к нему подъехали, автомобиль «Инфинити» был уже припаркован и из него выходили люди. Инспектор ДПС фио подошел к мужчине, который находился на водительском сиденье за рулем автомобиля «Инфинити» для проверки документов. Им являлся фио, у которого при проверке документов напарник установил наличие у фио признака опьянения - запах алкоголя изо рта, о чем напарник сказал Донскому. В связи с установленным признаком опьянения, в отношении фио была проведена процедура освидетельствования, которую проводил ИДПС фио фио были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, он был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что фио согласился. фио был продемонстрирован прибор и свидетельство о его поверке, а также был дан запечатанный мундштук, который фио самостоятельно вскрыл, после чего вернул Донскому. Донской вставил указанный мундштук в прибор, после чего фио прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, по результатам которого прибор показал превышение содержания алкоголя в выдыхаемом воздухе и было установлено состояние опьянения фио. фио было разъяснено, что если он согласен с результатами проведенного освидетельствования, он может поставить об этом отметку в акте

освидетельствования. фио согласился с результатом освидетельствования, о чем указал в акте освидетельствования, а также подписал распечатанный результат алкотестера, после чего процедура освидетельствования была окончена, автомобиль был передан трезвому лицу. При производстве всех процессуальных действий в отношении фио им осуществлялась видеозапись, которая в дальнейшем им была передана в админпрактику и приобщена к материалам дела для направления в суд. Указал также, что при производстве процессуальных действий рядом с автомобилем также находился его собственник.

Допрошенный в судебном заседании дата инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адресфио Л.Л. дал аналогичные пояснения. Также пояснил, что они последовали за автомобилем «Инфинити», поскольку указанный автомобиль вилял, в нем громко играла музыка. С момента как они увидели автомобиль «Инфинити» и до момента как развернулись и подъехали к нему прошло непродолжительное время, примерно 17 секунд. Первоначально к водителю автомобиля «Инфинити», которым оказался фио, подошел он и попросил документы, при этом у фио речь была невнятная, присутствовал запах алкоголя, в связи с чем его пригласили в служебный автомобиль. фио не давал пояснений относительно того, что не он управлял автомобилем, с результатами проведенного освидетельствования согласился. При производстве всех процессуальных действий в отношении фио осуществлялась видеозапись на телефон Донского, который должен был потом приобщить ее к делу.

Оснований не доверять показаниям свидетелей не имеется, показания, данные свидетелями в судебном заседании отвечают фактическим обстоятельствам, установленными в судебном заседании, являются последовательными, противоречий не содержат и в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами подтверждают вину фио в инкриминируемом ей деянии.

Полагать о заинтересованности сотрудника ГИБДД в исходе дела оснований не имеется. Обнаружение должностным лицом ГИБДД признаков административного правонарушения, составление им соответствующих процессуальных документов и совершение иных процессуальных действий при производстве по делу об административном правонарушении само по себе к выводу о его заинтересованности в исходе дела не приводит.

Фактов оказания давления со стороны сотрудника ГИБДД в ходе оформления административного материала в отношении водителя фио не установлено.

Меры обеспечения производства по делу применены к фио с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил №475.

Указанная видеозапись была приобщена к материалам дела при направлении протокола об административном правонарушении мировому судье (л.д.8), имеется в описи. Применении меры обеспечения производства по делу с применением видеозаписи не отрицалось и самим фио, подтверждено письменными материалами по делу и показаниями свидетелей. Согласно имеющемуся в материалах дела акту (л.д.37) диск е указанной видеозаписью был поврежден при почтовой пересылке материалов дела, что не свидетельствует о нарушении должностными лицами норм права при производстве процессуальных действий в отношении фио

Так, ни при составлении протокола об административном правонарушении, ни в протоколе об отстранении от управления транспортным средством и акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения фио не указывал о нарушении инспектором ДПС его прав или процедуры освидетельствования, более того, в акте 82 АО №030830 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата имеется отметка и подпись фио о том, что с результатами освидетельствования он согласен.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при

совершении процессуальных действий, замечания или дополнениях не указано.

Прибор измерения соответствует требованиям и техническим характеристикам, вся необходимая документация на прибор имелась в наличии, суду указанные документы предоставлены.

В соответствии с п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как указано выше, актом серии 82 АО №030830освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата составленного в отношении фио установлено наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе в количестве 0,78 мг/л (л.д.3,4), что превышает возможную суммарную погрешность измерений 0,16 мг/л, установленную примечанием к статье 12.8 КоАП РФ.

Таким образом, действия фио правильно квалифицированы по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, вина в совершении данного правонарушения доказана.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые должны быть истолкованы в пользу фио не установлено.

Факт управления транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - фио подтверждается протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также имеющимися в материалах дела копиями постановлений по делу об административном правонарушении №18810082230001491032 от дата о привлечении фио по ч.2 ст. 12.37 за управление транспортным средством дата в 01-26 час. без оформленного полиса ОСАГО и №18810082230001491024 от дата о привлечении фио по ч.2 ст.12.3 за управление транспортным средством дата в 01-26 час. не имея при себе водительского удостоверения, которые содержат отметку о получении фио копий дата, вступили в законную силу и не обжалованы в установленные законом сроки, что подтвердил в судебном заседании сам фио

Допрошенный в судебном заседании дата в качестве свидетеля фио, который пояснил, что вечером дата он был приглашен его другом фио на день рождения в баню, при этом, он пояснил другу, что употреблять алкоголь не будет, поскольку пьет таблетки, в связи с чем фио попросил его развести гостей по домам после праздника. Когда они отпраздновали и собирались домой, на выходе из бани он видел, что фио общается с ранее не знакомым ему мужчиной, который оказался фио. У фио была какая-то проблема с такси, машина не приезжала, и они предложили его довезти домой. По пути фио надо было заехать домой к матери. Сели в машину и поехали, водителем был фио, рядом с ним на переднем пассажирском сиденье сидел фио, сзади водителя на пассажирском сиденье сидел фио и еще какой-то друг фио. Когда они приехали к дому матери, он заглушил машину и все из машины вышли, при этом фио и

фио общались по поводу машины, поскольку фио был ее собственником, а фио интересовался ею, попросил сесть на водительское место. В это время, спустя не более двух минут с момента остановки, подъехала машина ДПС, и молодой сотрудник сразу подошел к фио. фио сказал инспектору, что он является водителем, однако к ним подошел инспектор постарше и сказал им не вмешиваться. Инспектора задавали фио вопросы, он неоднократно пояснял, что не является водителем данного транспортного средства. Также фио пояснил, что находился рядом при производстве сотрудниками процессуальных действий, видел факт прохождения фио освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при этом сотрудник ДПС достал мундштук из канцелярского файла. Права фио инспекторы ДПС разъясняли, когда они подписывали уже итоговый протокол. Велась ли видеозапись процессуальных действий он не видел.

Допрошенный в судебном заседании дата в качестве свидетеля фио дал аналогичные показания. Также пояснил, что является собственником автомобиля «Инфинити», фио попросил сесть на водительское сиденье припаркованного автомобиля, поскольку интересовался им, примерялся для приобретения. Ранее они с фио знакомы не были, просто согласились его подвезти в тот вечер. Также указал, что права фио сотрудники разъясняли при составлении протокола об административном правонарушении.

Мировой судья относится критически к указанным показаниям свидетелей фио и фио, принимая во внимание, что показания данных свидетелей противоречат имеющимся материалам дела, указанные свидетели имеют дружеские отношения с фио Суд полагает, что показания данных свидетелей даны в выгодном свете для привлекаемого к административной ответственности лица.

Версия стороны защиты о невиновности фио судом в ходе судебного разбирательства проверена, но объективного подтверждения не нашла, опровергается совокупностью доказательств, представленных суду должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении. Такая позиция расценивается судом как способ защиты с целью уйти от ответственности.

Действия сотрудников полиции, а также соответствующие протоколы в установленном порядке фио не обжалованы.

Суд критически относится к доводам защитника о нарушении процедуры проведения освидетельствования, поскольку данные обстоятельства не нашли своего подтверждения в судебном заседании, опровергаются имеющимися доказательствами оцененными в совокупности, и расценивает их как способ защиты, продиктованный желанием уйти от ответственности.

Никаких доказательств относительно невиновности фио в нарушении п.2.7 ПДД РФ не представлено, ходатайств об их истребовании не поступило.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельствами, смягчающими административную ответственность фио за совершенное им правонарушение, суд признает наличие двоих малолетних детей.

Согласно со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность фио за совершенное им правонарушение судом не установлено.

При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие обстоятельств смягчающих административную ответственность и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить фио административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах, установленных санкцией ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья
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ПОСТАНОВИЛ:

Масяченко Владимир Викторович признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа: УФК по адрес (ОМВД России по адрес); номер счета получателя платежа: 03100643000000017500, кор./сч.

40102810645370000035; наименование банка: в Отделение адрес Банка России; БИК: телефон; КБК: 18811601123010001140; Код ОКТМО: телефон; ИНН: телефон КПП: телефон; УИН: 18810491231400006229.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Постановление суда в части лишения права управления транспортными средствами подлежит исполнению ОГИБДД ОМВД России по адрес, Инспекцией по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники адрес.

Разъяснить что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что лишение лица права управления транспортными средствами означает, что это лицо одновременно лишается права управления всеми транспортными средствами независимо от того, транспортным средством какой категории (подкатегории) оно управляло в момент совершения административного правонарушения.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (адрес) адрес.

Мировой судья: