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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

10 февраля 2020 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А. Матросова д. 1а) Елецких Елена Николаевна, с участием помощника прокурора Советского района Республики Крым – фио, лица, в отношении которого ведется производство по делу – Смирновой О.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Смирновой О.М., паспортные данные,

по ст. 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установил:

на рассмотрение мировому судье поступило постановление и.о. прокурора Советского района Республики Крым фио от дата о возбуждении дела
об административном правонарушении в отношении должность Смирновой О.М., согласно которому Смирнова О.М., являясь должность, расположенном по адресу: адрес, адрес, в нарушение п. 2 ст. 6.1 Федерального закона от дата № 63-ФЗ
"Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" несвоевременно предоставила ответ на адвокатский запрос адвоката фио от дата
№, поступивший в территориальный отдел Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и г. Севастополю по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому районам дата. Ответственность за данное правонарушение предусмотрена ст. 5.39 КоАП РФ.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил должность Смирновой О.М. права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 25.1 КоАП РФ.

Самоотводов, отводов и ходатайств не заявлено.

Потерпевший фио, будучи извещенным о дате, месте и времени рассмотрения дела, в суд не явился, подал ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

При таких обстоятельствах, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствии потерпевшего.

В суде должность Смирнова О.М. пояснила, что копию постановления
о возбуждении дела об административном правонарушении получила, вину
в совершении административного правонарушения признала частично, пояснила,

что дата согласно резолюции должность фио ей было поручено подготовить обоснованный ответ на запрос адвоката фио, поступивший в территориальный отдел дата. Также пояснила, что она согласно резолюции начальника отдела подготовила проект ответа на запрос адвоката фио дата, который в этот же день представила начальнику отдела – фио для проверки и подписания, так как сама Смирнова О.М. права подписи не имеет. При этом, поскольку резолюция начальника отдела была датирована дата, то Смирновой О.М. ошибочно был посчитан срок для предоставления ответа на адвокатский запрос – дата. Кроме того, Смирнова О.М. пояснила, что изначально запрос адвоката фио поступил в отдел по электронной почте дата и в этот же день был зарегистрирован в журнале регистрации входящих документов, а этот же запрос адвоката фио поступивший в отдел посредством почтовой связи был зарегистрирован за номером и датой первоначального запроса, то есть дата. При этом, адвокатский запрос, поступивший дата по электронной почте, Смирновой О.М. не передавался, в подтверждение чего Смирнова О.М. предоставила суду адвокатский запрос
№ от дата, поступивший в отдел по электронной почте и аналогичный запрос, поступивший посредством почтовой связи, копии которых просила приобщить к материалам дела. Также предоставила ответ на запрос адвоката фио и скриншот с электронной почты отдела, копии которых просила приобщить к материалам дела.

Возражений о приобщении к материалам дела представленных суду Смирновой О.М. копий документов, не поступило.

В суде помощник прокурора Советского района Республики Крым – фио предоставил суду для приобщения к материалам дела копию запроса адвоката фио от дата за №, поступившего в адрес прокурора Советского района Республики Крым дата, вопрос о привлечении Смирновой О.М. к административной ответственности по ст. 5.39 КоАП РФ оставил на усмотрение суда.

Огласив постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должность Смирновой О.М., заслушав пояснения Смирновой О.М., а также иных участников судебного разбирательства, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно положениям ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность.

Исходя из положений ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Установление виновности лица в совершении административного правонарушения предполагает доказывание его вины.

Статьей 5.39 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неправомерный отказ в предоставлении гражданину, в том числе адвокату в связи с поступившим от него адвокатским запросом, и (или) организации информации, предоставление которой предусмотрено федеральными законами, несвоевременное ее предоставление либо предоставление заведомо недостоверной информации.

Субъектами правонарушения по ст. 5.39 КоАП РФ являются должностные лица, в обязанности которых входит представление необходимой информации гражданам и/или юридическим лицам.

Требования к порядку рассмотрения адвокатских запросов и предоставления на них ответов установлены Федеральным законом от дата № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон № 63-ФЗ).

В соответствии с п. 3 ст. 6 Федерального закона № 63-ФЗ адвокат вправе, в том числе, собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций в порядке, предусмотренном статьей 6.1 настоящего Федерального закона. Указанные органы и организации в установленном порядке обязаны выдать адвокату запрошенные им документы или их копии.

Согласно п. 2 ст. 6.1 Федерального Закона № 63-ФЗ органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации, которым направлен адвокатский запрос, должны дать на него ответ в письменной форме в тридцатидневный срок со дня его получения. В случаях, требующих дополнительного времени на сбор и предоставление запрашиваемых сведений, указанный срок может быть продлен, но не более чем на тридцать дней, при этом адвокату, направившему адвокатский запрос, направляется уведомление о продлении срока рассмотрения адвокатского запроса.

Требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса определяются федеральным органом юстиции по согласованию с заинтересованными органами государственной власти (п. 3 ст. 6.1 Федерального закона № 63-ФЗ). При этом, адвокатский запрос может быть оформлен на бумажном носителе и (или) в электронной форме.

Из материалов дела усматривается, что дата адвокатом фио в интересах фио посредством электронной почты был направлен адвокатский запрос, адресованный должность, который был зарегистрирован в отделе дата за №. Данный запрос не содержит в себе сведений относительно о его передачи на исполнение.

Согласно копии почтового конверта, имеющейся в материалах дела, вышеуказанный запрос адвоката фио поступил в территориальный отдел Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и г. Севастополю по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому районам посредством почтовой связи дата и был зарегистрирован в отделе за номером и датой первоначального запроса, то есть дата за №.

Согласно резолюции должность фио дата адвокатский запрос, поступивший посредством почтовой связи был отписан Смирновой О.М. для подготовки обоснованного ответа.

Ответ на запрос адвоката фио был подготовлен Смирновой О.М. и, после подписания должность фио, был зарегистрирован в журнале регистрации исходящих документов отдела дата за №, после чего направлен адвокату фио

Данный факт не опровергался в суде самой Смирновой О.М., а также показаниями допрошенной в судебном заседании в качестве свидетеля должность фио после разъяснения ей прав и обязанностей, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ и предупрежденной об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ.

Согласно Должностного регламента должность в обязанности должность входит ведение приема граждан и объединений граждан, в том числе юридических лиц, осуществление своевременного и полного рассмотрения обращений граждан и объединений граждан, подготовка по ним проектов решений и направление заявителям ответов в установленный законодательством Российской Федерации срок.

При этом, в судебном заседании как Смирнова О.М., так и свидетель фио пояснили, что в силу своих должностных обязанностей должность не наделен полномочиями права подписи ответов на обращения граждан, в том числе и на адвокатские запросы, таким правом обладает только начальник отдела, который в свою очередь, проверяет проект ответа, подписывает его и, соответственно, контролирует сроки предоставления запрашиваемой информации.

В соответствии с требованиями ст. 24.1 КоАП РФ о всестороннем, полном и объективном выяснении обстоятельств дела, судом дополнительно были истребованы в территориальном отделе Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и г. Севастополю по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому районам, в том числе, Положение о Территориальном отделе Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и городу Севастополю по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому районам и Должностной регламент должность.

Так, согласно предоставленного на запрос суда Должностного регламента должность, обеспечение своевременного и полного рассмотрения обращений граждан и объединений граждан, принятие по ним решения и направление заявителям ответов в установленный законодательством Российской Федерации срок входит в обязанности начальника отдела.

В силу положений частей 1 и 4 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Исследовав представленные материалы дела, выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Смирновой О.М., допросив свидетеля по делу – фио, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к убеждению об отсутствии достаточных данных, свидетельствующих о том, что Смирнова О.М. является должностным лицом, в обязанности которого входит предоставление необходимой информации гражданам и/или юридическим лицам, и, соответственно, что Смирнова О.М. является субъектом вмененного ей состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ - в связи с отсутствием в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст. 1.5, 1.6, 5.39, 24.5, 26.1, 26.2, 26.11, 29.9-29.11 КоАП РФ,

постановил:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.39 КоАП РФ, в отношении должность Смирновой О.М., - прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких