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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

пгт. Советский 23 января 2020 года

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Елена Николаевна, с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Дудниченко Д.О. и потерпевшего – фио, рассмотрев в открытом судебном заседании (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский,
ул. А. Матросова, 1А) дело об административном правонарушении в отношении:

Дудниченко Д.О., паспортные данные,

по ч. 1 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

установил:

Дудниченко Д.О. дата в время на адрес возле д. 3 в адрес, совершил мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно: похитил аккумулятор наименование организации 5 А/h (гель) ACTIVE, тем самым причинил фио материальный ущерб на сумму сумма. Своими действиями Дудниченко Д.О. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ.

По данному факту в отношении Дудниченко Д.О. дата ст. УУП ОУУП
и ПДН ОМВД России по Советскому району майором полиции фио составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил Дудниченко Д.О. ст. 51 Конституции Российской Федерации и права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил потерпевшему фио права, предусмотренные 51 Конституции Российской Федерации, и права, предусмотренные ст.ст. 25.2, 29.2, 29.3 КоАП РФ.

Самоотводов, отводов и ходатайств не заявлено.

В суде Дудниченко Д.О. пояснил, что копию протокола об административном правонарушении получил, вину в совершении правонарушения признал полностью, в содеянном раскаялся, не оспаривал фактические обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении.

Потерпевший фио в суде пояснил, что дата в время, Дудниченко Д.О. похитил с принадлежащего ему мопеда аккумулятор, тем самым причинив ему материальный ущерб на сумму сумма. Также пояснил, что похищенный аккумулятор возвращен ему под сохранную расписку, претензий материального характера к Дудниченко Д.О. он не имеет.

Огласив протокол об административном правонарушении в отношении Дудниченко Д.О., заслушав пояснения Дудниченко Д.О. и фио, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Частью 1 ст. 7.27 КоАП РФ установлена административная ответственность мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.15.3 настоящего Кодекса.

Из материалов дела усматривается, что Дудниченко Д.О. похитил имущество, принадлежащее фио на сумму сумма (л.д. 17).

Помимо признательных показаний Дудниченко Д.О., вина Дудниченко Д.О. в совершении административного правонарушения подтверждается собранными доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № РК телефон от дата, в котором описано событие правонарушения (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, копия протокола вручена Дудниченко Д.О., о чем свидетельствует его подпись в протоколе. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- рапортом заместителя начальника полиции (по ООП) ОМВД России по Советскому району подполковника полиции фио от дата, зарегистрированного
в КУСП за № номер (л.д. 3);

- протоколом принятия устного заявления о преступлении от дата (л.д. 4);

- письменным объяснением потерпевшего фио от дата (л.д. 5);

- протоколом осмотра места совершения административного правонарушения от дата (л.д. 6-7);

- копией талона на мопед и товарного чека (л.д. 8);

- письменным объяснением Дудниченко Д.О. от дата (л.д. 9);

- протоколом осмотра места совершения административного правонарушения от дата (л.д. 10-11);

- справкой о стоимости похищенного имущества от дата (л.д. 17).

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела.

Таким образом, действия Дудниченко Д.О. суд квалифицирует по ч. 1
ст. 7.27 КоАП РФ, как мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей

и четвертой статьи 158, статьей 158.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При назначении административного наказания Дудниченко Д.О. учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность (ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ).

 При этом, назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу

об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигла бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Изучением личности Дудниченко Д.О. в суде установлено, что он (изъято). Иными сведениями о личности Дудниченко Д.О. и его имущественном положении, суд не располагает.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Дудниченко Д.О., суд признает признание вины в совершении правонарушения, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Дудниченко Д.О., судом не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о лице, привлекаемом к административной ответственности, принимая во внимание наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств, суд считает возможным назначить Дудниченко Д.О. административное наказание в виде обязательных работ в пределах санкции ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ, что будет являться в рассматриваемом случае, по мнению судьи, надлежащей мерой ответственности в целях предупреждения в дальнейшем совершения им аналогичных административных проступков.

Назначение более мягкого наказания, предусмотренного санкцией ч. 1
ст. 7.27 КоАП РФ, в виде административного штрафа, суд не усматривает, поскольку Дудниченко Д.О. официально не трудоустроен и сведениями о его доходах суд не располагает.

Ограничений для назначения Дудниченко Д.О. обязательных работ, предусмотренных ст. 3.13 КоАП РФ, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 7.27, 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

постановил:

признать Дудниченко Д.О. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 40 (сорок) часов.

Аккумулятор наименование организации 5 А/h (гель) ACTIVE, принадлежащий фио и находящийся у последнего под сохранной распиской
(л.д. 12), оставить в полном распоряжении фио, как законного владельца.

Разъяснить Дудниченко Д.О., что в соответствии с ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ уклонение от отбывания обязательных работ влечет наложение административного штрафа в размере от ста пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Постановление судьи о назначении обязательных работ исполняется судебным приставом-исполнителем в порядке, установленном федеральным законодательством.

Лицо, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, привлекается к отбыванию обязательных работ не позднее десяти дней со дня возбуждения судебным приставом-исполнителем исполнительного производства.

Лица, которым назначено административное наказание в виде обязательных работ, обязаны соблюдать правила внутреннего распорядка организаций, в которых такие лица отбывают обязательные работы, добросовестно работать на определяемых для них объектах в течение установленного судом срока обязательных работ, ставить в известность судебного пристава-исполнителя об изменении места жительства, а также являться по его вызову.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких