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Дело № 5-84-30/2025

УИД 91MS0084-01-2025-000118-26

П о с т а н о в л е н и е

20 февраля 2025 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении должностного лица –

директора ООО «НЭПТОРГ» Рукавишникова Дмитрия Анатольевича, паспортные данные, гражданина РФ, паспортные данные,

о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.15.6 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

дата в время фио являясь директором наименование организации по адресу: адрес,

адрес, не предоставил в установленный срок расчет сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом за 9 месяцев дата, срок предоставления – не позднее дата, фактически предоставлена – дата, чем нарушил положения п. 2 ст. 230 НК РФ, совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ.

фио в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени извещен надлежащим образом (л.д.9), причины неявки суду не сообщил.

В соответствии с частью 1 статьи 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Так, учитывая, что фио о месте и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, ходатайств, в том числе об отложении рассмотрения дела в порядке статьи 24.4 КоАП РФ, не заявил, его явка судом обязательной не признана, в связи с чем, на основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ считаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Вина фио в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела: протоколом об административном правонарушении №91082502100020700001 от дата (л.д.1-2); выпиской из ЕГРЮЛ (л.д.3,4); копией расчета 6-НДФЛ с отметкой о приеме (л.д.5).

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

В соответствии с п. 2 ст. 30 НК РФ налоговые агенты представляют в налоговый орган по месту учета по формам, форматам и в порядке, которые утверждены федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов расчет сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом, за первый квартал, полугодие, девять месяцев не позднее 25-го числа месяца, следующего за соответствующим периодом, за год не позднее дата года, следующего за истекшим налоговым периодом.

Таким образом, действия фио правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ, как непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок в налоговые органы, оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 15.6 КоАП РФ, вина в совершении данного правонарушения доказана.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельств смягчающих административную ответственность фио за совершенное правонарушение судом не установлено.

Согласно ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность фио за совершенное правонарушение судом не установлено.

Решая вопрос о назначении наказания, мировой судья, учитывая характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, наличие обстоятельств, смягчающих и отсутствие обстоятельств отягчающих ответственность, отсутствие вредных последствий, цели и задачи предупреждения административных правонарушений, пришел к выводу о наличии совокупности необходимых условий для применения положений ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ и считает возможным административное наказание в виде административного штрафа заменить на предупреждение, что отвечает принципам справедливости и соразмерности совершенного им правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

директора ООО «НЭПТОРГ» Рукавишникова Дмитрия Анатольевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (адрес) адрес.

Мировой судья