Дело № 5-84-35/2021

УИД-91MS0084-01-2021-000069-12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

пгт. Советский 24 февраля 2021 года

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А. Матросова д. 1а) Елецких Елена Николаевна, с участием помощника прокурора Советского района Республики Крым – Зайцевой В.С., лица, в отношении которого ведется производство по делу – Миркуловой С.В., потерпевшей – фио, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из Прокуратуры Советского района Республики Крым, в отношении:

Миркуловой С.В. (персональные данные),

по ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

установил:

Миркулова С.В., являясь должность, наименование организации, расположенного   
по адресу: адрес, адрес, в нарушение ст.ст. 10, 12 Федерального закона   
от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», нарушила установленный законодательством Российской Федерации порядок рассмотрения обращений граждан, а именно: не обеспечила объективное, всестороннее   
и своевременное рассмотрение обращения, не приняла меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан, не предоставила письменный ответ по существу поставленных вопросов в обращении фио, принятое дата.

Своими действиями должность, наименование организации Миркулова С.В. совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 5.59 КоАП РФ.

По данному факту в отношении должность, наименование организации Миркуловой С.В. дата и.о. прокурора Советского района Республики Крым фио вынесено постановление   
о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 5.59 КоАП РФ.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил Миркуловой С.В. ст. 51 Конституции Российской Федерации и права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил фио ст. 51 Конституции Российской Федерации и права, предусмотренные ст.ст. 25.2, 29.2, 29.3 КоАП РФ.

Самоотводов, отводов и ходатайств не заявлено.

Миркулова С.В. в суде пояснила, что копию постановления о возбуждении дела   
об административном правонарушении получила, вину в совершении административного правонарушения признала полностью, в содеянном раскаялась, не оспаривала фактические обстоятельства, указанные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении. Также пояснила, что она, работая в должность, наименование организации, как лицо, наделенное организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями, действительно не проконтролировала своевременность дачи ответа на обращение ФИО.

В суде потерпевшая фио подтвердила факт того, что работниками наименование организации ей был дан ответ на ее обращение несвоевременно.

В суде помощник прокурора Советского района Республики Крым – Зайцева В.С. поддержала постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от дата   
в отношении должность, наименование организации Миркуловой С.В., полагала, что вина Миркуловой С.В. полностью доказана пояснениями самой Миркуловой С.В. и показаниями потерпевшей фио, данными ими в суде, постановлением о возбуждении дела   
об административном правонарушении, а также письменными материалами дела.

Огласив постановление о возбуждении дела об административном правонарушении   
в отношении должность, наименование организации Миркуловой С.В., заслушав пояснения Миркуловой С.В. и потерпевшей фио, исследовав письменные материалы дела   
об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

Статьей 5.59 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных   
и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса.

Требования к порядку рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами установлены Федеральным законом от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (далее - Федеральный закон № 59-ФЗ).

Согласно п.п. 1,3,4 ст. 10 Федерального Закона № 59-ФЗ государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее   
и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; дает письменный ответ   
по существу поставленных в обращении вопросов.

В соответствии с ч. 2 ст. 8 Федерального закона № 59-ФЗ письменное обращение подлежит обязательной регистрации в течение трех дней с момента поступления   
в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу.

В соответствии с ч. 3 ст. 10 Федерального Закона № 59-ФЗ ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа или органа местного самоуправления, должностным лицом либо уполномоченным на то лицом.

В соответствии с ч. 4 ст. 10 Федерального Закона № 59-ФЗ ответ на обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в форме электронного документа, направляется в форме электронного документа по адресу электронной почты, указанному в обращении, или в письменной форме по почтовому адресу, указанному в обращении.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 59-ФЗ письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Помимо признательных показаний Миркуловой С.В., ее вина в совершении административного правонарушения подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении и.о. прокурора Советского района Республики Крым фио от дата, в котором описано событие правонарушения (л.д. 1-5). Постановление составлено уполномоченным должностным лицом, копия постановления вручена Миркуловой С.В. дата. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, постановление не содержит;

- копией письменного заявления-жалобы фио от дата, адресованное прокурору Советского района фио (л.д. 6);

- копией сопроводительного письма прокурора Советского района Республики Крым фио от дата № 20350024-р-37-20/318-телефон, адресованного должность, наименование организации Миркуловой С.В. о направлении для рассмотрения в пределах компетенции обращения фио   
от дата, полученного наименование организации дата за № 5405 (л.д. 9);

- копией письменного заявления фио от дата (л.д. 10-11);

- копией журнала входящей корреспонденции наименование организации (л.д. 12);

- копией информации должность, наименование организации Миркуловой С.В. № 4686 от дата, адресованное прокурору Советского района (л.д. 13);

- копией журнала исходящей корреспонденции наименование организации (л.д. 14);

- копией трудового договора № с руководителем наименование организации, заключенного между Министерством здравоохранения Республики Крым и Миркуловой С.В.   
от дата (л.д. 28-37);

- копией приказа Министерства здравоохранения Республики Крым о принятии Миркуловой С.В. на должность, наименование организации от дата № (л.д. 38).

Суд оценивает представленные доказательства каждое в отдельности и все   
в совокупности в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ и приходит к выводу, что они являются допустимыми, достоверными и составлены в соответствии с требованиями норм действующего законодательства.

Таким образом, факт совершения должность, наименование организации Миркуловой С.В. правонарушения полностью установлен и доказан, и ее действия суд квалифицирует   
по ст. 5.59 КоАП РФ, как нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, в том числе должностными лицами государственных органов, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса.

Неустранимых сомнений в виновности Миркуловой С.В., которые бы следовало трактовать в ее пользу в соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ, не имеется. Каких-либо существенных нарушений, безусловно влекущих за собой прекращение производства по делу, судом не установлено.

Учитывая, что в результате несвоевременного рассмотрения обращения, а равно несвоевременного предоставления ответа на обращение, нарушено конституционное право фио, оснований для признания совершенного Миркуловой С.В. административного правонарушения малозначительным, не имеется.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, обстоятельств, исключающих производство по делу   
об административном правонарушении, не имеется.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ  
(ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания Миркуловой С.В. учитываются характер совершенного ею административного правонарушения, личность виновной, ее имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность (ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ).

При этом, назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигла бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов   
в рамках административного судопроизводства.

Изучением личности Миркуловой С.В. в суде установлено, что она изъято. Иными сведениями о личности Миркуловой С.В., и о ее имущественном положении, суд не располагает.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Миркуловой С.В., суд признает признание вины в совершении правонарушения и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Миркуловой С.В., судом не установлено.

Согласно санкции ст. 5.59 КоАП РФ совершенное Миркуловой С.В. деяние влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе наличия смягчающих административную ответственность обстоятельств, суд считает возможным назначить должность, наименование организации Миркуловой С.В. наказание   
в виде административного штрафа в минимальном размере, установленном санкцией ст. 5.59 КоАП РФ, что будет являться в рассматриваемом случае, по мнению судьи, надлежащей мерой ответственности в целях предупреждения в дальнейшем совершения ею аналогичных административных проступков.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.1, 4.1, 5.59, 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья, -

постановил:

признать должность, наименование организации Миркулову С.В. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ и назначить   
ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: получатель: УФК   
по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК 013510002, единый казначейский счет 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет 04752203230   
в УФК по Республике Крым, код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35652000, КБК 82811601053010059140, УИН (0) – штрафы за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан, по постановлению от дата, дело № 5-84-35/2021.

Разъяснить Миркуловой С.В., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Миркуловой С.В. положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии   
с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест   
на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым   
в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких