Дело № 5-84-35/2025

УИД 91MS0084-01-2025-000141-54

П о с т а н о в л е н и е

30 января 2025 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Боярского Виктора Александровича, паспортные данные

адрес, гражданина РФ, паспортные данные, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.19.24 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

дата в время по адресу: адрес,

адрес, адрес допустил нарушение ограничения установленного решением Хангаласского районного суда адрес от дата по делу №2а-248/2020, не явившись на регистрацию в ОМВД России по адрес, совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ.

В судебном заседании фио вину в совершении административного правонарушения признал полностью, подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе.

Вина фио в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела: протоколом об административном правонарушении 8201 №213887 от дата (л.д.2); копией решения Хангаласского районного суда адрес от дата по делу №2а-248/2020 (дело об административном надзоре том №1 л.д.35-37); копией заключения о заведении дела административного надзора (л.д.6); копией графика прибытия поднадзорного лица на регистрацию (л.д.7); копией постановления 82 04 №063910 от дата, согласно которого фио признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ, постановление вступило в законную силу дата (л.д.10); справкой на физическое лицо (л.д.11-12); письменным объяснением фио от дата (л.д.13).

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением судьи Хангаласского районного суда адрес от дата по делу №2а-248/2020 фио установлен административный надзор сроком на восемь лет, последнему установлены административные ограничения, в том числе в виде обязательства являться в органы внутренних дел по месту жительства или пребывания четыре раза в месяц для регистрации (дело об административном надзоре том №1 л.д.35-37).

Частью 1 статьи 19.24 КоАП РФ установлена административная ответственность за несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничения или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Частью 3 статьи 19.24 КоАП РФ установлена административная ответственность за повторное в течение одного года совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, действия фио правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ, как повторное в течение одного года несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, при этом действия не содержат уголовно наказуемого деяния, вина в совершении данного правонарушения доказана.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельством смягчающим административную ответственность фио за совершенное им правонарушение суд признает признание вины.

Согласно со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность фио за совершенное им правонарушение не установлено.

Оснований для прекращения производства по делу и освобождения привлекаемого лица от административной ответственности суд не усматривает.

При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить фиоА административное наказание в виде обязательных работ в пределах санкции ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Боярского Виктора Александровича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде обязательных работ на срок 20 (двадцать) часов.

Разъяснить, что в случае уклонения лица, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, от отбывания обязательных работ, выразившегося в неоднократном отказе от выполнения работ, и (или) неоднократном невыходе такого лица на обязательные работы без уважительных причин, и (или) неоднократном нарушении трудовой дисциплины, подтвержденных документами организации, в которой лицо, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, отбывает обязательные работы, судебный пристав-исполнитель составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 20.25 КоАП РФ, что влечет наложение административного штрафа в размере от ста пятидесяти тысяч до сумма прописью или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Постановление судьи о назначении обязательных работ исполняется судебным приставом-исполнителем в порядке, установленном федеральным законодательством.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья