Дело № 5-84-36/2020

УИД-91MS0084-01-2020-000011-73

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

 пгт. Советский 18 февраля 2020 года

 Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Елена Николаевна, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу - Эмирвелиева С.Х., рассмотрев в открытом судебном заседании (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А. Матросова, д. 1а) дело об административном правонарушении в отношении:

Эмирвелиева С.Х., паспортные данные,

 по ч. 1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

установил:

Эмирвелиев С.Х., являясь должность наименование организации (далее - НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ), расположенного по адресу: адрес, в нарушение ст.ст. 11, 28 Федерального закона от 30.03.1999 года № 52-ФЗ
"О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", не выполнил в установленный срок – до дата законное предписание начальника территориального отдела по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому районам Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю фио об устранении выявленных нарушений № 19-00213-01 от дата по п. 1, п. 2, п. 3, п. 4, п. 6 п. 8, п. 11, п. 16 предписания, а именно:

п. 1 - количество рабочих мест для обучающихся не доведено до норм, не превышающих вместимость общеобразовательного учреждения, предусмотренного проектом, по которому построено здание;

п. 2 - не проведена замена крыши здания в соответствии с п. 11.1 СП 251.телефон.2016 «Здания общеобразовательных организаций. Правила проектирования»;

п. 3 - не оборудован гардероб, оснащенный вешалками для одежды и ячейками для обуви. Не соблюдены требования размещения гардеробов в учебных помещениях;

п. 4 - в 4 кабинетах начальной школы к умывальникам не подведена холодная и горячая вода со смесителем;

п. 6 - не заменено половое покрытие в рекреации школы первого этажа согласно п. 4.29 СанПиН 2.4.2.телефон;

п. 8 - не оборудован медицинский кабинет согласно п. 4.21 СанПиН 2.4.2.телефон;

п. 11 - не приобретен в медицинский кабинет облучатель кварцевый;

п. 16 - не проведена замена отопительных приборов первого этажа.

Своими действиями должность наименование организации Эмирвелиев С.Х. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

По данному факту в отношении должность наименование организации Эмирвелиева С.Х. дата главным специалистом-экспертом территориального отдела по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому районам Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю ФИО составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Перед началом судебного разбирательства мировой судья разъяснил Эмирвелиеву С.Х. права, предусмотренные ст.ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции Российской Федерации. Отводов ходатайств не заявлено.

Должность наименование организации Эмирвелиев С.Х. в судебном заседании пояснил, что копию протокола об административном правонарушении по данному делу получил, вину в совершении административного правонарушения признал, в содеянном раскаялся, не оспаривал фактические обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении. Также пояснил, что он предпринимал меры по устранению нарушений, указанных в предписании, в подтверждение чего представил суду копию письменного ходатайства, поданного им в администрацию Советского района дата. При этом, пояснил, что до настоящего времени ответа на его ходатайство он не получил, повторно в администрацию не обращался, с ходатайством о продлении срока выполнения требований предписания в Роспотребнадзор он, также не обращался. Кроме того, Эмирвелиев С.Х. пояснил, что за аналогичное правонарушение составлен протокол

об административном правонарушении в отношении юридического лица, в связи с чем, по его мнению, должностное лицо не может быть привлечено к административной ответственности. Одновременно Эмирвелиев С.Х. сообщил, что он не является лицом, замещающим должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы.

Огласив протокол об административном правонарушении и иные материалы дела, судом установлено следующее.

дата начальником территориального отдела по Белогорскому, Советскому и Нижнегорскому районам Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю фио было выдано предписание наименование организации № об устранении выявленных нарушений в срок до дата.

Предписание получено законным представителем юридического лица НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ дата, о чем свидетельствует подпись уполномоченного лица в предписании (л.д. 2).

Согласно указанному предписанию, наименование организации предписывалось до крайнего срока, а именно до дата устранить нарушения в сфере санитарного законодательства, перечисленные в предписании.

Проверкой исполнения предписания об устранении нарушений законодательства в сфере санитарного законодательства от дата № установлено, что оно в части п.п. 1,2,3,4,6,8,11,16 требований не выполнено, что подтверждается актом проверки № от дата (л.д. 6-9).

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно диспозиции ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства влечет предусмотренную указанной статьей административную ответственность.

Из указанной нормы следует, что административная ответственность наступает только в случае невыполнения в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль.

Статей 11 Федерального закона № 52-ФЗ от 30.03.1999 г. «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» предусмотрено, что индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц.

Указанная нома корреспондируется с ч. 2 ст. 50 Федерального закона № 52-ФЗ от 30.03.1999 г. «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», согласно которой при выявлении нарушения санитарного законодательства, а также при угрозе возникновения и распространения инфекционных заболеваний и массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) должностные лица, осуществляющие федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, имеют право давать гражданам и юридическим лицам предписания, обязательные для исполнения ими в установленные сроки, а в частности, об устранении выявленных нарушений санитарно-эпидемиологических требований.

Согласно п. 5.1.1. Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2014 г. № 322, Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека осуществляет надзор и контроль за исполнением обязательных требований законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и в области потребительского рынка, в том числе: федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор за соблюдением санитарного законодательства.

Согласно ст. 1 вышеуказанного Федерального закона санитарно-эпидемиологические требования - это обязательные требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания, условий деятельности юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, используемых ими территорий, зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования, транспортных средств, несоблюдение которых создает угрозу жизни или здоровью человека, угрозу возникновения и распространения заболеваний и которые устанавливаются государственными санитарно-эпидемиологическими правилами и гигиеническими нормативами (далее - санитарные правила), а в отношении безопасности продукции и связанных с требованиями к продукции процессов ее производства, хранения, перевозки, реализации, эксплуатации, применения (использования) и утилизации, которые устанавливаются документами, принятыми в соответствии с международными договорами Российской Федерации, и техническими регламентами.

Из указанных норм следует, что санитарные правила являются обязательными для исполнения физическими и юридическими лицами, а должностные лица Роспотребнадзора имеют право выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений санитарно-эпидемиологических требований.

Статьей 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, судья оценивает доказательства по делу об административном правонарушении по своему внутреннему убеждению, основанному на все­стороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности.

Вина должность наименование организации Эмирвелиева С.Х. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно:

- протоколом об административном правонарушении от дата №, в котором описано событие административного правонарушения (л.д. 12-13). Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, копия протокола вручена Эмирвелиеву С.Х. дата, о чем свидетельствует его подпись в протоколе. Существенных нарушений, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- копией решения о согласовании проведения внеплановой выездной проверки от дата (л.д. 1);

- копией предписания об устранении выявленных нарушений от дата
№ (л.д. 2);

- копией распоряжения (приказ) органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о проведении внеплановой/выездной проверки (плановой/внеплановой, документарной/выездной) юридического лица, индивидуального предпринимателя от дата № (л.д. 4-5);

- актом проверки органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля юридического лица от дата № (л.д. 6-9);

- копией распоряжения администрации адрес от дата № о назначении Эмирвелиева С.Х. (л.д. 22);

- выпиской из ЕГРЮЛ (л.д. 29-36).

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления.

Доводы Эмирвелиева С.Х. о том, что за аналогичное правонарушение не может быть привлечено к ответственности юридическое лицо и должностное лицо, суд считает несостоятельными исходя из следующего.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

К доводам Эмирвелиева С.Х. о том, что он предпринимал меры для устранения нарушений, указанных в предписании, суд относится критически, поскольку его обращение в администрацию Советского района носит единовременный характер, а в орган, выдавший предписание о продлении срока выполнения требований предписания, Эмирвелиев С.Х. не обращался, о невозможности выполнить требования предписания, орган его выдавший, не уведомил.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что вина должность наименование организации Эмирвелиева С.Х. в совершении правонарушения является доказанной, и его действия (бездействие) суд квалифицирует по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, как невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

 В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание
за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ).

 При назначении административного наказания должность наименование организации Эмирвелиеву С.Х. учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ).

При этом, назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигла бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных

и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Эмирвелиева С.Х., суд признает признание вины и раскаяние в содеянном. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Эмирвелиева С.Х., судом не установлено.

Согласно санкции ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ совершенное должность наименование организации Эмирвелиевым С.Х. деяние влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трехсот до пятисот рублей; на должностных лиц - от одной тысячи до двух тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

 С учетом конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание, характер совершенного правонарушения, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств, суд считает возможным назначить должность наименование организации Эмирвелиеву С.Х. административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, установленном санкцией ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, что будет являться в рассматриваемом случае, по мнению судьи, надлежащей мерой ответственности в целях предупреждения в дальнейшем совершения юридическим лицом аналогичных административных проступков.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 4.1-4.3, 19.5, 29.9-29.11, 30.1-30.3 КоАП РФ, -

постановил:

признать должность наименование организации Эмирвелиева С.Х. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 1000 (одна тысяча) рублей.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым,
л/с 04752203230), ИНН: телефон, КПП: телефон, банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ, БИК: телефон, счет: 40101810335100010001, ОКТМО: телефон, КБК телефон телефон, УИН (0) – штрафы за невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностного лица), органа (должностного лица), осуществляющего муниципальный контроль, по протоколу № от дата, дело № 5-84-36/2020.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен в полном размере не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного ч. 1.1 или 1.3 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса.

При неуплате административного штрафа в срок сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым.

 Мировой судья подпись Е.Н. Елецких