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П о с т а н о в л е н и е

Резолютивная часть постановления объявлена 9 февраля2023 года

Полный текст постановления изготовлен 9 февраля2023 года.

9 февраля2023 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Морозова Вадима Васильевича, паспортные данные, гражданина РФ, паспортные данные телефон, неженатого, имеющего малолетнего ребенка паспортные данные, являющегося самозанятым, зарегистрированного по адресу: адрес,

о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

дата в время, фио на адрес адрес, управляя автомобилем марка автомобиля г.р.з. А 601 ОУ 82 с признаками опьянения, а именно: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.1.1 и п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Защитник фио – фио, действующий на основании доверенности 82АА2990190 от дата, а также доверенности б/н от дата, в судебное заседание не явилась, о дне и времени слушания дела извещена надлежащим образом.

В судебном заседании фио не возражал против рассмотрения дела в отсутствие своего защитника, вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что он отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку испугался сотрудников полиции. Также указал, что сотрудники полиции его не останавливали, в тот день он приехал к магазину «Доброцен» и когда он вышел из машины, приехали сотрудники полиции, которые сказали, что он подозрительно себя ведет, и предложили ему пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Также пояснил, что сотрудник полиции ему сказал, что найдет в его транспортном средстве что захочет, он испугался давления на него сотрудниками полиции и сказал инспектору, что утром покурил марихуану, чтобы сотрудники полиции от него отстали. Кроме того, фио в судебном заседании в полном объёме поддержал доводы своего защитника фио, изложенные в письменных объяснениях, согласно которым фио с квалификацией вменяемого правонарушения не согласен, вину не признает. Указывает, что в материалах дела отсутствует рапорт сотрудника ГИБДД, ему не был разъяснён порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в связи с чем, он не знал, что может отказаться от его прохождения или не согласиться с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Считает, что имеющаяся в материалах дела видеозапись добыта с нарушением закона, на видеозаписи видно только одного сотрудника ГИБДД, запись сделана на телефон, что не позволяет зафиксировать все действия, которые происходили на месте остановки транспортного средства, запись не раскрывает: что кому разъяснялось, а также в присутствии кого все происходило. В протоколах указано, что велась видеосъёмка, однако не указано на какое техническое средство, при этом, момент составления протоколов на видеозаписи не зафиксирован. Также указывает, что факт управления фио транспортным средством не доказан. Обращает внимание, что сотрудник ГИБДД в нарушение ст.27.13 КоАП РФ не задержал его транспортное средство, а также, что представленная в материалах дела видеозапись опровергает факт наличия у фио признаков, указанных инспектором как основания, по которым он предположил, что фио находится в состоянии опьянения.

Инспектор ДПС ГИБДД ОМВД по адрес фио в судебном заседании подтвердил все сведения, указанные в процессуальных документах, а также показал, что дата около время возле адрес в адрес на автодороге на трассу для мотокросса он заметил автомобиль марка автомобиля, водитель которого стал вести себя подозрительно – увидев патрульный автомобиль начал осуществлять разворот, при совершении которого несколько раз заглох, после чего попытался скрыться. Тогда инспектор совместно с напарником на патрульном автомобиле, включив проблесковые маячки и звуковой сигнал поехали за марка автомобиля, который им удалось остановить на адрес возле магазина «Доброцен». За рулем указанного автомобиля находился фио, у которого были выявлены признаки опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица и поведение, не соответствующее обстановке, в связи с чем инспектор предположил, что фио находится в состоянии опьянения. Тогда инспектор фио на месте остановки транспортного средства с применением видеозаписи разъяснил фио его права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, после чего отстранил последнего от управления транспортным средством и предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте. Когда фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, инспектор, с учетом этого, а также наличия достаточных оснований полагать, что фио находится в состоянии опьянения, направил его на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого фио также отказался, после чего ему было разъяснено, что отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения является административным правонарушением. При этом фио пояснил инспектору, что утром покурил марихуану. Протоколы вышеуказанных процессуальных действий составлялись уже без применения видеозаписи.

Командир отделения ДПС ГИБДД ОМВД по адрес фио в судебном заседании пояснил, что дата он совместно с инспектором ДПС фио осуществлял патрулирование в адрес. Подтвердил все сведения, указанные в процессуальных документах, а также показания, данные в судебном заседании инспектором ДПС фио, дополнительно пояснив, что фио после остановки его автомобиля вел себя также подозрительно, не мог пояснить почему увидев патрульный автомобиль он развернулся в обратную сторону, почему не остановил свой автомобиль после подачи светового и звукового сигнала патрульным автомобилем, путался в своих пояснениях. Также указал, что фио жалоб на действия сотрудников ГИБДД при производстве процессуальных действий не подавалось.

Несмотря на непризнание вины, вина фио в совершении административного правонарушения в полном объёме подтверждается материалами дела: протоколом об административном правонарушении от датателефон АП №179896, согласно которому фио с нарушением согласился, замечаний по содержанию протокола не имеет (л.д. 1); протоколом 82 ОТ №021524 от дата об отстранении от управления транспортным средством, в соответствии с которым, фио отстранен от управления т/с в связи с наличием признаков опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке (л.д.2); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 61 АК телефон от дата, согласно которому фио отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.3); справкой, согласно которой фио в течение года к административной ответственности по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ не привлекался, судимостей за совершение преступлений, предусмотренных ч.ч. 2, 4, 6 ст. 264 или ст. 264.1 УК РФ не имеет (л.д.4); дополнением к протоколу об административном правонарушении (л.д.5-6).

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Кроме того, вина фио в совершении административного правонарушения подтверждается видеозаписью исследованной в судебном заседании (л.д. 8).

Оценивая видеозапись, суд признает ее достоверным и допустимым доказательством, поскольку она обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, последовательна и соотносится с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в указанных выше доказательствах, и в полном объеме содержит фиксацию процедуры разъяснения фио процессуальных прав, процедуры направления фио на освидетельствование на состояние опьянения на месте и процедуру направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

фио является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, указанный факт не оспаривался.

Совокупность представленных суду должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, доказательств, позволяет суду сделать однозначный вывод о виновности фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Факт управления транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - фио не оспаривался последним в судебном заседании, подтверждается протоколом об административном правонарушении 82 АП №179896 от дата, кроме того, на видеозаписи видно, что при установлении инспектором личности фио, последний пояснять, что транспортным средством – автомобилем марка автомобиля г.р.з. А 601 ОУ 82 управлял он, ехал из дома в магазин Доброцен.

Версия стороны защиты о невиновности фио судом в ходе судебного разбирательства проверена, но объективного подтверждения не нашла, опровергается совокупностью доказательств, представленных суду должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении. Такая позиция расценивается судом как способ защиты с целью уйти от ответственности.

Факт соблюдения сотрудниками ДПС установленного порядка направления фио на медицинское освидетельствование и факт его отказа пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения подтверждаются совокупностью исследованных судом доказательств.

Законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения фио в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил, от прохождения данной процедуры отказался.

Действия сотрудников полиции, а также соответствующие протоколы в установленном порядке фио не обжалованы.

Фактов оказания давления со стороны сотрудника ГИБДД в ходе оформления административного материала в отношении водителя фио не установлено, что подтверждается видеозаписью процессуальных действий, которая фиксировалась в соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ.

Вопреки доводам фио у инспектора ДПС имелись законные основания для направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Утверждение о том, что у фио отсутствовали признаки опьянения, подлежат отклонению.

Из протокола об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения следует, что у фио имелись такие признаки опьянения как резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. Данные признаки перечислены в пункте 3 Правил и являются достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

Кроме того, на исследованной судом видеозаписи видно, что после разъяснения фио его прав, в том числе права, предусмотренного ст.51 Конституции Российской Федерации, на вопрос инспектора фио ответил, что утром покурил марихуану.

Доводов, дающих суду основания установить отсутствие в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, суду не представлено.

Отсутствие рапорта сотрудника ДПС ГИБДД, составившего материал по делу об административном правонарушении не может повлиять на доказанность вины фиоВ, так как в силу пункта 154 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом МВД России от дата №664, такой рапорт составляется при необходимости изложения дополнительных сведений, которые могут иметь значение для правильного разрешения дела об административном правонарушении. Наличие такой необходимости в материалах дела не усматривается.

То обстоятельство, что на видео не зафиксировано составление должностным лицом процессуальных документов, не является основанием для освобождения привлекаемого лица от ответственности в данном случае, поскольку процедура отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования привлекаемого лица на состояние алкогольного опьянения на видео зафиксирована, а видеофиксация иных действий при оформлении подобного административного материала, законом в обязательном порядке не предусмотрена.

Доводы фио о том, что сотрудниками ГИБДД, в нарушение требований ст. 27.13 КоАП РФ, его транспортное средство не задерживалось, не могут быть приняты судом во внимание, так как применение данной меры обеспечения, равно как и иных обеспечительных мер производства по делу об административном правонарушении, не является обязательным и относится к усмотрению уполномоченных должностных лиц. В связи с этим, неприменение меры обеспечения в виде задержания транспортного средства, запрещения его эксплуатации не указывает на отсутствие состава указанного правонарушения, при условии, что обязанность по неукоснительному соблюдению требований Правил дорожного движения РФ возлагается именно на водителе.

Таким образом, действия фио правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, вина в совершении данного правонарушения доказана.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельств смягчающих административную ответственность фио за совершенное правонарушение судом не установлено.

Наличие у фио малолетнего ребенка в соответствии с действующим законодательством (ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ) и с учетом пола привлеченного к административной ответственности лица не является смягчающим административную ответственность обстоятельством, оснований для признания его таковым в силу положений ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ из материалов дела не усматривается. Кроме того, из пояснений самого фио в судебном заседании следует, что его малолетняя дочь на его иждивении не находится, проживает со своей матерью в адрес.

Согласно со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность фио за совершенное правонарушение судом не установлено.

При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить фио административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах, установленных санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 2 (два) года.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа: УФК по адрес (ОМВД России по адрес); номер счета получателя платежа: 03100643000000017500, кор./сч. 40102810645370000035; наименование банка: в Отделение адрес Банка России; БИК: телефон; КБК: 18811601123010001140; Код ОКТМО: телефон; ИНН: телефон КПП: телефон; УИН:18810491212900001015.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Постановление суда в части лишения права управления транспортными средствами подлежит исполнению ОГИБДД ОМВД России по адрес.

Разъяснить что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что лишение лица права управления транспортными средствами означает, что это лицо одновременно лишается права управления всеми транспортными средствами независимо от того, транспортным средством какой категории (подкатегории) оно управляло в момент совершения административного правонарушения.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (адрес) адрес.

Мировой судья: