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УИД 61MS0030-01-2022-000111-22

П о с т а н о в л е н и е

16 марта 2022 года пгт. Советский

И.о. мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Грязнова О.В. рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Бекировой Сабрие Иззет Кызы, паспортные данные, о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

20.01.2022 около 11 ч. 50 мин. Бекирова С.И.-кызы, находясь в здании Южного окружного военного суда, расположенного по адресу: адрес – на – Дону, адрес, б, не выполнила законного требования судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих в суде правила пребывания, установленные распоряжением председателя Южного окружного военного суда от дата №803 «Об использовании средств индивидуальной защиты при посещении здания Южного окружного военного суда», а именно требование о необходимости использования средств индивидуальной защиты органов дыхания (маски, респиратора), чем совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ.

Бекирова С.И.-кызы в судебное заседание не явилась, направила суду заявление о рассмотрении дела без ее присутствия, также направила суду письменные пояснения, в которых просила производство по делу прекратить в связи с отсутствием события и состава административного правонарушения, также указала, что дата приехала на судебное заседание в отношении ее супруга Бекирова А., в Южный окружной военный суд, примерно в время находилась в коридоре возле зала суда, вместе с родственниками ожидала, когда их пригласят в зал, мимо проходил пристав и сказал надеть маски, однако маска (медицинская) была на ее лице, но немного спала. Через несколько минут пристав подошел к ней и потребовал пройти за ним для составления протокола, при том, что она все это время находилась в маске. Также указала, что просила пристава предоставить ей возможность проконсультироваться с адвокатом, который находился в зале судебного заседания, однако пристав не позволил ей и потребовал пройти за ним. После, при составлении протокола она сказала, что нуждается в юридической помощи адвоката, а также что не владеет пониманием юридических терминов и нуждается в помощи переводчика крымскотатарского языка. Пристав сказал ей подписаться, она, не понимая сути, вынужденно согласилась и подписалась. Также указала, что считает протокол не законным и необоснованным, поскольку: во-первых, она с момента входа в здание суда и до выхода из него постоянно находилась в медицинской маске на лице, которая возможно иногда могла приспуститься, но всегда была на ее лице; во-вторых, указанное в протоколе обстоятельство о том, что она находилась без маски искажает обстоятельство события, поскольку она была в маске; в-третьих, подтверждением незаконности протокола является отсутствие протокола за нарушение режима карантинных мер и ограничений по ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП РФ, однако ей никто не вменял данное правонарушение; в-четвертых, указала о нарушении права на защиту, выраженное в отсутствии возможности консультации с адвокатом; в-пятых, указала о нарушении права, предусмотренного ст. 24.2 КоАП РФ о возможности пользоваться помощью переводчика, поскольку она в полной мере не владеет языком судопроизводства и просила пристава предоставить ей переводчика для разъяснения сути вменяемого ей правонарушения, однако пристав не обеспечил ее право на помощь переводчика. Также указала, что ранее не привлекалась по данной статье к ответственности.

Учитывая указанное, а также то, что Бекирова С.И.-кызы ходатайств об отложении рассмотрения дела в порядке статьи 24.4 КоАП РФ не заявила, ее явка судом обязательной не признана, на основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ считаю возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Несмотря на непризнание вины, вина Бекировой С.И.-кызы в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела:

- протоколом об административном правонарушении №2 от дата, в котором имеется подпись Бекировой С.И.-кызы о разъяснении ей прав и обязанностей, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, в котором также последняя указала, что ей не предоставлен переводчик, написанное не понятно, права и обязанности не разъяснены, с протоколом не согласна (л.д.2);

- рапортом об обнаружении правонарушения от дата младшего судебного пристава ОУПДС СОСП по ОУПД Южного ОВС фио, согласно которому последний дата в 11ч. 50 мин. обнаружил, что Бекирова С.И.-кызы находясь в здании Южного окружного военного суда находилась без средств индивидуальной защиты органов дыхания, на требование младшего судебного пристава по ОУПДС фио надеть маску не отреагировала, на повторное требование не обращала внимание и продолжила находиться без средств индивидуальной защиты органов дыхания (маски, респиратора), тем самым, не выполнила законного распоряжения судебного пристава о прекращении действий, нарушающих в суде правила пребывания, установленные распоряжением председателя Южного окружного военного суда №803 «Об использовании средств индивидуальной защиты при посещении здания Южного окружного военного суда» (л.д.3);

- распоряжением председателя Южного окружного военного суда от дата №803 «Об использовании средств индивидуальной защиты при посещении здания Южного окружного военного суда», согласно которому с дата посетителям южного окружного военного суда, в том числе участникам судопроизводства, при нахождении в здании Южного окружного военного суда использовать средства индивидуальной защиты органов дыхания (маски, респираторы) и рук (перчатки) п.1, л.д.9).

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Доводы Бекировой С.И.-кызы о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава и события административного правонарушения суд находит несостоятельными исходя из следующего.

Частью 2 статьи 17.3 КоАП РФ предусмотрена ответственность за неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила.

В силу части 1 статьи 11 Федерального закона от дата N 118-ФЗ «О судебных приставах» судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан, в частности: обеспечивать в суде, а при выполнении отдельных процессуальных действий вне здания, помещений суда безопасность судей, присяжных заседателей и иных участников судебного процесса; поддерживать общественный порядок в здании, помещениях суда; осуществлять охрану здания, помещений суда.

Законные требования судебного пристава подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на адрес (пункт 1 статьи 14 Федерального закона от дата № 118-ФЗ «О судебных приставах»).

В соответствии с пунктом 1 распоряжения председателя Южного окружного военного суда от дата №803 «Об использовании средств индивидуальной защиты при посещении здания Южного окружного военного суда», с дата посетителям южного окружного военного суда, в том числе участникам судопроизводства, при нахождении в здании Южного окружного военного суда использовать средства индивидуальной защиты органов дыхания (маски, респираторы) и рук (перчатки).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность не за нарушение действующих в суде правил внутреннего распорядка, а за невыполнение законных требований судебного пристава, чьи права и обязанности определены статьями 1 и 11 Закона о судебных приставах (определения от дата N 1266-О, от дата N 2994-О).

Вопреки доводам Бекировой С.И.-кызы протокол об административном правонарушении составлен судебным приставом в пределах предоставленных ему законом полномочий, в рассматриваемом случае судебный пристав, высказывая требование о необходимости надеть средство индивидуальной защиты (маску), действовал в соответствии с требованиями статьи 11 Закона о судебных приставах.

Каких-либо оснований игнорировать законное распоряжение судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов у Бекировой С.И.-кызы не имелось.

Таким образом, указанное распоряжение судебного пристава являлось законным.

Так, доводы Бекировой С.И.-кызы относительно того, что в момент нахождения в здании суда она носила маску объективно ничем не подтверждены, опровергаются материалами дела, при составлении протокола и даче пояснений последняя не указала о нахождении ее в суде в маске, при этом она не была лишена возможности представлять доказательства и давать пояснения, однако своим правом не воспользовалась, каких-либо пояснений, относительно указанных фактов не давала, доказательств не представила, и кроме того, как указала сама Бекирова С.И.-кызы в поданных суду объяснениях, что маска была на ее лице, однако немного спала, тем самым не отрицая и не опровергая того, что маска не закрывала дыхательные пути, в то время как средства индивидуальной защиты органов дыхания при их использовании, должны полностью закрывать верхние дыхательные пути.

Доводы относительно нахождения Бекировой С.И.-кызы в здании суда в маске появились лишь в ходе судебного разбирательства и расцениваются судом как стремление уйти от административной ответственности за совершенное административное правонарушение.

Доводы Бекировой С.И.-кызы относительно того, что при составлении протокола об административном правонарушении ей не были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, отклоняются судом как необоснованные, поскольку в протоколе об административном правонарушении содержится запись о разъяснении прав и обязанностей, приводится текст прав и обязанностей, в том числе, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, и имеется запись об ознакомлении Бекировой С.И.-кызы с правами и обязанностями, о чем свидетельствует ее подпись (л.д.2 оборот).

Доводы Бекировой С.И.-кызы относительно нарушения ее права на защиту отклоняются судом, поскольку при составлении протокола об административном правонарушении должностным лицом разъяснялись права и обязанности, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ в том числе и о праве пользоваться юридической помощью защитника.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение адвоката лицу, привлекаемому к административной ответственности, исходя из чего должностное лицо административного органа, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, не наделено полномочием обеспечивать такому лицу защитника, а лишь гарантирует право на рассмотрение его дела с участием защитника.

Вместе с тем, как следует из материалов дела Бекирова С.И.-кызы юридической помощью защитника не воспользовалась, а потому считать, что при рассмотрении дела об административном правонарушении нарушено право на защиту, оснований не имеется.

Как и не имеется оснований полагать, что Бекирова С.И.-кызы на стадии досудебного разбирательства нуждалась в услугах переводчика, поскольку Бекирова С.И.-кызы является гражданином Российской Федерации (л.д. 4-8), при составлении протокола Бекирова С.И.-кызы собственноручно делала записи по обстоятельствам правонарушения, давала пояснения на русском языке, как указала сама Бекирова С.И.-кызы в поданных суду объяснениях судебный пристав просил надеть ее с родственниками маски, соответственно требование судебного пристава было понятно для Бекировой, кроме того, последняя направляла суду ходатайства и заявления на русском языке, что свидетельствует о том, что Бекирова С.фио русским языком владеет и в услугах переводчика не нуждается.

Указание Бекировой С.И.-кызы относительно того, что протокол об административном правонарушении не содержит сведений о привлечении ее к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП РФ, что необходимо для проверки законности протокола об административном правонарушении суд находит несостоятельным, основанном на неверном толковании законодательства, поскольку, объективной стороной состава административного правонарушения по ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ является неисполнение законных требований судебного пристава по ОУПДС, а не привлечение к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП РФ.

Так, доводы Бекировой С.И.-кызы указанные в объяснении не нашли своего подтверждения в ходе судебного заседания, противоречат имеющимся в деле доказательствам и не ставят под сомнение наличие в действиях Бекировой С.И.-кызы объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Бекировой С.И.-кызы правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ, как неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, вина в совершении административного правонарушения доказана полностью.

Каких-либо неустранимых сомнений, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не усматривается.

Оснований для прекращения производства по делу и освобождения привлекаемого лица от административной ответственности суд не усматривает.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельствами смягчающими административную ответственность Бекировой С.И.-кызы за совершенное правонарушение суд признает совершение впервые административного правонарушения, наличие двух малолетних детей.

Согласно со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность Бекировой С.И.-кызы за совершенное правонарушение судом не установлено.

При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновной, ее имущественное положение, наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить Бекировой С.И.-кызы административное наказание в виде административного штрафа в пределах санкции ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Бекирову Сабрие Иззет Кызы признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 (пятьсот) рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Получатель: УФК по адрес (Министерство юстиции Республики Крым); Наименование банка: отделение адрес Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН телефон; КПП телефон; БИК телефон; единый казначейский счет 40102810645370000035; казначейский счет 03100643350000017500; лицевой счет телефон в УФК по адрес, код Сводного реестра телефон, ОКТМО телефон, КБК телефон телефон, УИН 0410760300845000392217162.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа направить мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым.

И.о. мирового судьи: /подпись/ О.В. Грязнова