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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

пгт. Советский 24 марта 2021 года

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Елена Николаевна, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Стратийчук В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А. Матросова, д. 1А) дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по адрес, в отношении:

Стратийчук В.А., паспортные данные, анкетные данные,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

установил:

дата в время на адрес в адрес, водитель Стратийчук В.А., управляя транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак «изъято», принадлежащим Стратийчук В.А., с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

По данному факту в отношении Стратийчук В.А. дата инспектором ДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по адрес старшим лейтенантом полиции фио составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил Стратийчук В.А. ст. 51 Конституции Российской Федерации и права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ.

Самоотводов, отводов и ходатайств не заявлено.

В судебных заседаниях Стратийчук В.А. пояснил, что, несмотря на то, что он отказался от получения протокола об административном правонарушении и иных протоколов, составленных в отношении него инспектором ГИБДД, в дальнейшем копию протокола об административном правонарушении он получил, а также получил копии протокола об отстранении от управления транспортным средством и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, посредством почтовой связи. Вину в совершении административного правонарушения Стратийчук В.А. не признал, пояснил, что он дата управлял транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак «изъято», ехал в аптеку, где на адрес в адрес был остановлен сотрудниками ГИБДД, однако он алкогольные напитки не употреблял, он болел, плохо себя чувствовал и употреблял лекарственные препараты – травы валерианы, боярышника и пустырника, а также обработал руки спиртом, и, по его мнению, возможно из-за употребления указанных лекарств и обработки рук спиртом, от него исходил запах алкоголя. При этом, инспектор ГИБДД ему не предлагал на месте остановки транспортного средства пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и не предлагал пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение, и, по мнению Стратийчук В.А., у него не было признака опьянения, указанного инспектором в протоколах – запах алкоголя изо рта, так как он алкогольные напитки не употреблял. Кроме того, пояснил, что он отказался от подписи в протоколе об административном правонарушении, а также в иных протоколах, составленных инспектором ГИБДД в отношении него, и от получения данных документов, поскольку он забыл дома очки и не смог прочитать содержание протоколов.

Также Стратийчук В.А. после оглашения судом протокола об административном правонарушении, исследования письменных материалов дела и обозрения в судебном заседании имеющейся видеозаписи, пояснил, что на имеющейся видеозаписи запечатлен он, сотрудник полиции ему предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства с помощью алкотектора, однако Стратийчук В.А. отказался от освидетельствования, так как употреблял лекарства, которые могли показать содержание алкоголя в выдохе воздуха. Затем, сотрудник полиции предложил Стратийчук В.А. проехать в больницу для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, однако Стратийчук В.А. отказался от медицинского освидетельствования, так как он побоялся ехать в больницу из-за вируса, которым мог там заразиться.

В настоящем судебном заседании Стратийчук В.А. пояснил, что сотрудник ГИБДД не предлагал ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, а предложил пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако Стратийчук В.А. отказался от прохождения такого освидетельствования из-за вируса.

Огласив протокол об административном правонарушении в отношении Стратийчук В.А., заслушав пояснения Стратийчук В.А., а также иных участников процесса, исследовав письменные материалы дела и обозрев имеющуюся в материалах дела видеозапись, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно положениям ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность.

Исходя из положений ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Установление виновности лица в совершении административного правонарушения предполагает доказывание его вины.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является водитель транспортного средства.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от дата № 1090 «О Правилах дорожного движения», водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Согласно п. 14 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от дата № 3-ФЗ «О полиции», полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.п. «л» п. 12 Указа Президента РФ от дата № 711 «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения» (вместе с «Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации»), Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право освидетельствовать на состояние алкогольного опьянения, направлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управляющих транспортными средствами лиц, которые подозреваются в совершении административного правонарушения в области дорожного движения и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, а также направлять или доставлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, которые подозреваются в совершении преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, для объективного рассмотрения дела в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от дата № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пунктов 2 и 3 Постановления Правительства РФ от дата № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (далее – Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

В силу положений ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Из материалов дела следует, что достаточным основанием полагать, что Стратийчук В.А. находится в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения, предусмотренных Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, в связи с чем, Стратийчук В.А. протоколом «изъято» от дата (л.д. 2) был отстранен от управления транспортным средством.

Далее, сотрудник ГИБДД, руководствуясь Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, предложил Стратийчук В.А. на месте остановки транспортного средства пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерения паров этанола в выдыхаемом воздухе, однако Стратийчук В.А. отказался проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, что подтверждается имеющейся в материалах дела видеозаписью и протоколом «изъято» от дата о направлении Стратийчук В.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 3).

Согласно п. 10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно п. 11 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 5 ст. 27.12 КоАП РФ протокол об отстранении от управления транспортным средством, а также протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписывается должностным лицом, их составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В случае отказа лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания соответствующего протокола в нем делается соответствующая запись.

Как усматривается из протокола «изъято» от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, имеющегося в материалах дела, Стратийчук В.А. направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи. Основанием для направления Стратийчук В.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Однако, Стратийчук В.А. требование инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не выполнил, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался. Стратийчук В.А. отказался ставить подпись в протоколе о направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и отказался получать копию протокола, что удостоверено подписью должностного лица, составившего данный протокол.

Данное обстоятельство, а именно: отказ Стратийчук В.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, послужило основанием для составления в отношении Стратийчук В.А. протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

При этом, Стратийчук В.А. в судебных заседаниях не отрицал факт того, что сотрудником ГИБДД ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также не отрицал факт того, что он отказался проехать в медицинское учреждение для прохождения соответствующего освидетельствования.

Все процессуальные действия по данному делу проведены уполномоченным должностным лицом, с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ПДД РФ и КоАП РФ, о чем составлены соответствующие протоколы. Процедура направления водителя на медицинское освидетельствование соблюдена.

При таких обстоятельствах, требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлось законным

и обязательным для водителя Стратийчук В.А.

Невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Вина Стратийчук В.А. в совершении административного правонарушения подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно:

- протоколом об административном правонарушении «изъято» от дата, согласно которому дата в время на адрес адрес, водитель Стратийчук В.А., управляя транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак «изъято», принадлежащим Стратийчук В.А. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, Стратийчук В.А. отказался от проставления подписей в данном протоколе и от получения копии протокола, что удостоверено подписью должностного лица, составившего данный протокол. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством «изъято» от дата (л.д. 2), из которого следует, что при наличии у Стратийчук В.А. признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), Стратийчук В.А. был отстранен от управления транспортным средством. При отстранении фио от управления транспортным средством осуществлялась видеозапись. Стратийчук В.А. отказался от получения копии протокола, что удостоверено подписью должностного лица, составившего данный протокол;

- протоколом «изъято» от дата о направлении Стратийчук В.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 3), согласно которому при наличии у Стратийчук В.А. признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, а также на основании того, что Стратийчук В.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, последний был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, однако согласие пройти медицинское освидетельствование не выразил, при этом Стратийчук В.А. отказался от проставления подписей в данном протоколе и от получения копии протокола, что удостоверено подписью должностного лица, составившего данный протокол;

- справкой к протоколу об административном правонарушении «изъято», составленном дата по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Стратийчук В.А., согласно которой Стратийчук В.А. по состоянию на дата среди лишенных права управления не значится, в его действиях признаков уголовно-наказуемого деяния не усматривается (л.д. 4);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении «изъято», составленном дата по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Стратийчук В.А., согласно которой Стратийчук В.А. по состоянию на дата среди лишенных права управления не значится (л.д. 5);

- видеозаписью, согласно которой Стратийчук В.А. отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от чего также отказался (л.д. 7).

Также вина Стратийчук В.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ подтверждается показаниями лица, составившего протокол об административном правонарушении – фио, данными им в судебном заседании после разъяснения ему судом его прав и обязанностей, предусмотренных КоАП РФ и предупрежденного судом об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ.

Так, допрошенный в судебном заседании дата по инициативе суда в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении – ИДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по адрес старший лейтенант полиции фио, после разъяснения ему судом прав и обязанностей, предусмотренных КоАП РФ и, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил, что дата в вечернее время суток, он, находясь на службе совместно со старшим ДПС ГИБДД ОМВД России по адрес фио, на адрес адрес, остановил транспортное средство марка автомобиля, государственный регистрационный знак «изъято», под управлением Стратийчук В.А., и в ходе общения с водителем Стратийчук В.А., у него были выявлены признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, неустойчивости позы, нарушения речи. Затем водитель Стратийчук В.А. был приглашен в патрульный автомобиль, где после разъяснения ему прав и обязанностей, Стратийчук В.А. был отстранен от управления транспортным средством. Далее, согласно установленной процедуре, водителю Стратийчук В.А. на месте остановки транспортного средства было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью алкотектора, от чего Стратийчук В.А. отказался. Затем, при наличии у Стратийчук В.А. признаков опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, неустойчивости позы, нарушения речи, а также на основании того, что Стратийчук В.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, последний был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего он также отказался. Также фио пояснил, что Стратийчук В.А., управляя транспортным средством, в машине находился один, и у Стратийчук В.А. был явно выражен запах алкоголя именно изо рта. Кроме того, пояснил, что Стратийчук В.А. отказался от подписания в отношении него протокола об административном правонарушении и других процессуальных документов, а также отказался от получения копий данных документов, однако в дальнейшем копия протокола об административном правонарушении и копии процессуальных документов были направлены Стратийчук В.А. посредством почтовой связи.

При этом, о том, что Стратийчук В.А. не может прочитать содержание указанных документов без очков и поэтому отказывается подписывать и получать их копии, Стратийчук В.А. не говорил. Также фио пояснил, что при проведении в отношении Стратийчук В.А. процессуальных действий у фио имелся алкотектор «Юпитер-К», однако он данный прибор не демонстрировал Стратийчук В.А., поскольку Стратийчук В.А. отказался от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, в связи с чем, по мнению фио, демонстрация прибора была нецелесообразной.

Допрошенный в настоящем судебном заседании по инициативе суда в качестве свидетеля по делу старший инспектор ДПС ГИБДД ОМВД России по адрес лейтенант полиции фио, пояснил, что дата он находился на службе совместно с ИДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по адрес старшим лейтенантом полиции фио, однако по существу совершенного Стратийчук В.А. правонарушения он пояснить ничего не может, поскольку в момент произведения процессуальных действий инспектором фио в отношении Стратийчук В.А., фио отлучался в магазин.

Оснований не доверять допрошенному в судебном заседании сотруднику ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, судом не установлено, поскольку его показания последовательны, согласуются между собой и с иными материалами дела и не опровергаются имеющейся в материалах дела видеозаписью.

Каких-либо оснований полагать, что между допрошенным в судебном заседании сотрудником полиции и Стратийчук В.А. имеются неприязненные отношения, а равно оснований, свидетельствующих об оговоре Стратийчук В.А., судом не установлено.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что Стратийчук В.А. дата на адрес адрес управлял транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак «изъято», где был остановлен сотрудником ГИБДД, и при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, Стратийчук В.А. является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Исследовав представленные материалы дела, заслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу Стратийчук В.А., допросив лицо, составившее протокол об административном правонарушении – фио, исследовав в судебном заседании видеозапись, суд приходит к убеждению, что вина Стратийчук В.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что в действиях Стратийчук В.А. отсутствуют признаки вмененного ему состава административного правонарушения, Стратийчук В.А. суду не представил, ходатайств о допросе иных свидетелей по делу, не заявлял.

Ответственность за невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Таким образом, действия Стратийчук В.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

К доводам Стратийчук В.А. о том, что он алкогольные напитки не употреблял, он болел, плохо себя чувствовал и употреблял лекарственные препараты – травы валерианы, боярышника и пустырника, а также обработал руки спиртом, и, по его мнению, возможно из-за употребления указанных лекарств и обработки рук спиртом, от него исходил запах алкоголя, а также, что он отказался от освидетельствования, так как употреблял лекарства, которые могли показать содержание алкоголя в выдохе воздуха, суд относится критически, поскольку доказательств того, что Стратийчук В.А. дата употребил лекарственные препараты, суду не представлено.

Кроме того, согласно примечанию к ст. 12.8 КоАП РФ и ч. 2.1 ст. 19 Федерального закона от дата № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» водителю транспортного средства употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ, запрещается.

Также, доводы Стратийчук В.А. о том, что он не употреблял алкогольные напитки, не свидетельствует об отсутствии в действиях Стратийчук В.А. состава вмененного ему административного правонарушения.

Суд также критически относится к доводам Стратийчук В.А. о том, что у него не было признака опьянения, указанного инспектором в протоколах – запах алкоголя изо рта, так как он алкогольные напитки не употреблял, поскольку такие доводы Стратийчук В.А. опровергаются письменными материалами дела и показаниями допрошенного в судебном заседании лица, составившего протокол об административном правонарушении фио после предупреждения его судом об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ.

Доводы Стратийчук В.А. о том, что инспектор ГИБДД ему не предлагал на месте остановки транспортного средства пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и не предлагал пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение, суд считает несостоятельными, поскольку такие доводы Стратийчук В.А. не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и полностью опровергаются показаниями допрошенного в судебном заседании лица, составившего протокол об административном правонарушении фио, а также имеющейся в материалах дела видеозаписью.

Также суд критически относится к доводам Стратийчук В.А. о том, что он отказался от подписи в протоколе об административном правонарушении, а также в иных протоколах, составленных инспектором ГИБДД в отношении него, и от получения данных документов, поскольку он забыл дома очки и не смог прочитать содержание протоколов, исходя из следующего.

Из имеющейся в материалах дела видеозаписи усматривается, что при осуществлении в отношении Стратийчук В.А. процессуальных действий, Стратийчук В.А. были разъяснены его права и обязанности, а также инспектором ГИБДД зачитано содержание протоколов. Каких-либо сведений о том, что сотрудник ГИБДД препятствовал Стратийчук В.А. в ознакомлении и в получении копий протоколов, а также сведений, препятствующих Стратийчук В.А. внесению объяснений в протоколы, материалы дела не содержат.

Кроме того, из имеющейся в материалах дела видеозаписи усматривается, что инспектор ГИБДД неоднократно предлагал Стратийчук В.А. ознакомиться с материалами дела и получить копии процессуальных документов, от чего Стратийчук В.А. отказался, о том, что он не может прочитать содержание протоколов без очков, Стратийчук В.А. инспектору ГИБДД не сообщил.

Факт того, что Стратийчук В.А. не говорил о том, что он не может прочитать содержание протоколов без очков и поэтому отказывается подписывать и получать их копии, был подтвержден показаниями допрошенного в судебном заседании лица, составившего протокол об административном правонарушении ФИО.

Вместе с тем, материалы дела содержат сведения о направлении Стратийчук В.А. копии протокола об административном правонарушении, копии протокола об отстранении от управления транспортным средством, копии протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, посредством почтовой связи.

Доводы Стратийчук В.А. о том, что он отказался от медицинского освидетельствования, так как он побоялся ехать в больницу из-за вируса, которым он мог там заразиться, суд признает ничем иным, как способом защиты лица, привлекаемого к административной ответственности, направленные на избежание ответственности за совершенное правонарушение.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Оснований для прекращения производства по делу, а также оснований для признания доказательств по делу недопустимыми, судом не установлено.

При выявлении и фиксации административного правонарушения уполномоченным должностным лицом органов внутренних дел существенных нарушений действующего законодательства Российской Федерации допущено не было.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в КоАП РФ, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При назначении административного наказания, учитываются требования ст. ст. 3.1, 3.8, 4.1-4.3 КоАП РФ, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При этом, назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигла бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Стратийчук В.А., судом не установлено.

Изучением личности Стратийчук В.А. в суде установлено, что он не работает, женат, инвалидом не является. Иными сведениями о личности Стратийчук В.А. и его имущественном положении, суд не располагает.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, принимая во внимание повышенную опасность содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, суд считает необходимым назначить Стратийчук В.А. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Резолютивная часть постановления по делу об административном правонарушении в отношении Стратийчук В.А. объявлена дата. Мотивированное постановление по делу об административном правонарушении в отношении Стратийчук В.А. изготовлено в полном объеме дата.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 4.1-4.3, 12.26, 29.9 - 29.11, 30.1 - 30.3, 32.2, 32.6, 32.7 КоАП РФ,

постановил:

признать Стратийчук В.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД ОМВД России по адрес, куда обязать Стратийчук В.А. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами, а также иные удостоверения, предоставляющие право управления транспортными средствами (при их наличии), в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу (в случае, если удостоверения не были сданы ранее).

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа: УФК по адрес (ОМВД России по адрес); номер счета получателя платежа: 40102810645370000035; кор./сч. 03100643000000017500, наименование банка: в Отделение адрес Банка России; БИК: телефон; КБК: 18811601123010001140; Код ОКТМО: телефон; ИНН: телефон; КПП: телефон; УИН: 18810491212900000168; наименование платежа – административные штрафы за нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Стратийчук В.А., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить Стратийчук В.А. положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 84 Советского судебного района (адрес) адрес

в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких