Дело №5-84-53/2018

(05-0053/84/2018)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

07 марта 2018 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А. Матросова д. 1а) Елецких Елена Николаевна, с участием старшего помощника прокурора Советского района Республики Крым – Махалина А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Кот А.П., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, персональные данные, работающего в должности «должность» «наименование организации», зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

по ст.5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Кот А.П., являясь «должность» «наименование организации», расположенной по адресу: адрес, в нарушение п.п.1,3,4 ч.1 ст.10 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», нарушил установленный законодательством Российской Федерации порядок рассмотрения обращений граждан, а именно: не обеспечил объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, не принял меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан, не предоставил письменный ответ по существу поставленных вопросов на обращение фио от дата. Своими действиями «должность» «наименование организации» Кот А.П. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст.5.59 КоАП РФ.

По данному факту в отношении «должность» «наименование организации» Кот А.П. дата прокурором Советского района Республики Крым Байлемой Д.С. вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ст.5.59 КоАП РФ и материалы дела направлены на рассмотрение мировому судье судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым.

Перед началом судебного разбирательства дата мировой судья разъяснил «должность» «наименование организации» Кот А.П. права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции Российской Федерации. Отводов ходатайств не заявлено.

В судебном заседании дата «должность» «наименование организации» Кот А.П. пояснил, что копию постановления о возбуждении дела об административном правонарушении получил, с правонарушением не согласился, пояснил, что на момент обращения фио с заявлением о рассмотрении вопроса о выделении земельного участка для осуществления предпринимательской деятельности – дата, он занимал должность «должность» «наименование организации» и осуществлял прием граждан согласно графику приема граждан руководством наименование организации, также пояснил, что он знает требования Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан в Российской Федерации» в части рассмотрения обращений граждан, в том числе на личном приеме, однако гражданку фио, обращавшуюся к нему на личном приеме дата, он не помнит, в подлинности своей подписи на копии ее заявления, имеющегося в материалах настоящего дела (л.д. 6), он не уверен. Кроме того, Кот А.П. пояснил, что обращение гражданки фио от дата им не рассматривалось и не регистрировалось, пропускной режим в здании наименование организации отсутствует, граждане при входе в указанное здание не регистрируются, видеонаблюдение отсутствует.

В настоящее судебное заседание дата «должность» «наименование организации» Кот А.П. не явился, о дне, времени и месте судебного разбирательства был извещен заблаговременно, надлежащим образом.

фио в судебное заседание не явилась, о дне, времени и месте судебного разбирательства была извещена заблаговременно, надлежащим образом. дата представила суду письменное заявление о невозможности явки в судебное заседания, в связи с нахождением в больнице, просила дело рассмотреть в ее отсутствие, пояснив, что дата ею, как индивидуальным предпринимателем, в наименование организации подано заявление о выделении земельного участка в адрес для индивидуальной предпринимательской деятельности, которое принято Котом А.П., и поставлена дата и подпись, копия данного заявления предоставлена ей, но до сих пор ответ на указанное заявление дан не был (л.д. 80).

В судебном заседании старший помощник прокурора Советского района Республики Крым – Махалин А.В. поддержал постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от дата в отношении «должность» «наименование организации» Кот А.П., просил дело рассмотреть в отсутствие Кот А.П. и в отсутствие фио, полагал, что вина Кот А.П. полностью доказана материалами дела и пояснениями фио.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 ст. 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Принимая во внимание, что в материалах дела имеются сведения о надлежащем извещении Кот А.П. о дате, месте и времени рассмотрения дела, ходатайств об отложении рассмотрения дела от Кот А.П. не поступало, имеются предусмотренные законом основания для рассмотрения дела в его отсутствие.

Огласив постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении «должность» «наименование организации» Кот А.П., заслушав пояснения «должность» «наименование организации» Кот А.П. в судебном заседании дата, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении и оценив доказательства по делу, суд приходит к выводу, что в действиях «должность» «наименование организации» Кот А.П. имеются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ.

В соответствии со ст.5.59 КоАП РФ нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Требования к порядку рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами установлены Федеральным законом от 02 мая 2006 года №59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (далее - Федеральный закон).

Согласно п.п.1,3,4 ст.10 Федерального Закона государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

В соответствии с ч. 3 ст. 10 Федерального Закона ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа или органа местного самоуправления, должностным лицом либо уполномоченным на то лицом.

В соответствии с ч. 4 ст. 10 Федерального Закона ответ на обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в форме электронного документа, направляется в форме электронного документа по адресу электронной почты, указанному в обращении, или в письменной форме по почтовому адресу, указанному в обращении.

В соответствии с ч.1 ст.12 указанного Федерального закона письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Факт совершения «должность» «наименование организации» Кот А.П. указанного административного правонарушения, подтверждается следующими доказательствами:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении прокурора Советского района Республики Крым Байлемы Д.С. от дата, в котором зафиксирован факт нарушения «должность» «наименование организации» Кот А.П. п.п.1,3,4 ч.1 ст.10 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», то есть нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан (л.д.1-4);

- копией письменного заявления фио от дата о выделении земельного участка для осуществления предпринимательской деятельности (л.д.6);

- копией выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, из которой усматривается, что фио является индивидуальным предпринимателем и к основному виду ее деятельности относится деятельность ресторанов и услуг по доставке продуктов, а к дополнительному – торговля розничная хлебом и хлебобулочными изделиями и кондитерскими изделиями, напитками в специализированных магазинах (л.д. 7);

- письменными объяснениями фио от дата, в которых указано, что дата она обратилась на личный прием к «должность» «наименование организации» Кот А.П. с заявлением о предоставлении земельного участка для осуществления торговой деятельности с приложением копий паспорта и свидетельства о регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, которое Кот А.П. принял лично, и поставил на нем свою подпись, однако до настоящего времени ответ на указанное обращение она не получила, в связи с чем не может начать осуществлять предпринимательскую деятельность в адрес (л.д. 8);

- копией распоряжения главы наименование организации о назначении на должность «должность» «наименование организации» Кот А.П. от дата № номер (л.д.10);

- копией трудового договора от дата № номер, заключенного между наименование организации и Кот А.П. (л.д. 11-12);

- копией должностной инструкции «должность» «наименование организации» (л.д.13, 82-83);

- копией распоряжения главы наименование организации от дата № номер «О продлении оставшейся части ежегодного отпуска фио» (л.д. 15);

- копией распоряжения главы наименование организации от дата № номер «О предоставлении права первой подписи «должность» «наименование организации» Кот А.П.» (л.д. 16);

- копией регламента работы наименование организации (л.д. 17-27);

- копией Порядка рассмотрения обращений и приема граждан в наименование организации, согласно которому личной прием граждан «должность» «наименование организации» осуществляется на основании графика личного приема (л.д. 29-38, 102-111);

- копией решения 24-й сессии 1-го созыва от дата № номер «О внесении изменений в Решение 11-й сессии 1-го созыва наименование организации № номер от дата «О Порядке рассмотрения обращения и приема граждан в наименование организации ( л.д. 39);

- докладной запиской старшего помощника прокурора Советского района Махалина А.В. от дата (л.д. 40);

- копией журнала регистрации входящей документации наименование организации (л.д. 41-44);

- копией журнала регистрации исходящей документации наименование организации (л.д. 45-61);

- письменным заявлением фио от дата, согласно которому дата ею, как индивидуальным предпринимателем, в наименование организации подано заявление о выделении земельного участка в адрес для индивидуальной предпринимательской деятельности, которое принято Котом П.П., и поставлена дата и подпись, копия данного заявления предоставлена ей. При этом, до сих пор ответ на указанное заявление дан не был (л.д.80);

- копией Регламента работы наименование организации (л.д.85-100).

Суд оценивает представленные доказательства каждое в отдельности и все в совокупности в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ и приходит к выводу, что они являются допустимыми, достоверными и составлены в соответствии с требованиями норм действующего законодательства.

Указанными доказательствами достоверно подтверждается, что ответ на обращение фио о выделении земельного участка для осуществления предпринимательской деятельности от дата, «должность» «наименование организации» Кот А.П. не был дан в установленный законом срок.

Доводы «должность» «наименование организации» Кот А.П. о том, что гражданку фио, обращавшуюся к нему на личном приеме дата, он не помнит, в подлинности своей подписи на копии ее заявления, имеющегося в материалах настоящего дела (л.д. 6), он не уверен, не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства и опровергаются как письменными показаниями фио, так и доказательствами, имеющимися в материалах дела, подтверждающими тот факт, что именно Кот А.П. дата осуществлял прием граждан в наименование организации.

Кроме того, дата в судебном заседании Кот А.П. подтвердил, что именно он дата осуществлял прием граждан в наименование организации, согласно графику приема граждан, который был утвержден дата.

Оснований не доверять письменным пояснениям фио у суда не имеется.

Суд расценивает не признание Кот А.П. совершения правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, как один из способов защиты, поскольку каких-либо доказательств, оспаривающих факт совершения указанного правонарушения, Кот А.П. суду не предоставил.

Заслушав «должность» «наименование организации» Кот А.П. дата, оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность «должность» «наименование организации» Кот А.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ, является доказанной и подтверждается материалами дела.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания «должность» «наименование организации» Кот А.П. учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ).

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства. Обстоятельством, смягчающим административную ответственность «должность» «наименование организации» Кот А.П., является наличие несовершеннолетнего ребенка. Судом установлено, что «должность» «наименование организации» Кот А.П. постановлением мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым от дата № номер был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере сумма. Постановление вступило в законную силу дата (л.д. 114-116).

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно положений ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления. При таких обстоятельствах, мировым судьей установлены обстоятельства, отягчающие административную ответственность Кот А.П., а именно совершение однородного административного правонарушения в течение года (постановление № номер от дата года по ст. 5.59 КоАП РФ).

Из данных о личности Кот А.П., судом установлено, что он имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, работает в должности «должность» «наименование организации» с должностным окладом сумма. Иными сведениями о личности Кот А.П., суд не располагает.

С учетом конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание личность Кот А.П., характер совершенного им правонарушения, наличие смягчающего административную ответственность обстоятельства, а также наличие отягчающего административную ответственность обстоятельства, свидетельствующего о повторном совершении Кот А.П. однородного правонарушения, будучи подвергнутым административному наказанию по ст. 5.59 КоАП РФ, полагаю необходимым назначить «должность» «наименование организации» Кот А.П. административное наказание в виде административного штрафа в пределах санкции ст.5.59 КоАП РФ, что будет являться в рассматриваемом случае, по мнению судьи, надлежащей мерой ответственности в целях предупреждения в дальнейшем совершения им аналогичных административных проступков.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.1., 4.1., 5.59, 29.9. – 29.11. КоАП РФ, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Признать «должность» «наименование организации» Кот А.П. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 7000 (семь тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель платежа: УФК по Республике Крым (Прокуратура Республики Крым, л/с номер), ИНН телефон, КПП телефон, Банк получателя – Отделение по Республике Крым Центрального банка Российской Федерации, расчетный счет номер, БИК телефон, ОКТМО телефон, код классификации бюджета номер, назначение платежа: административный штраф.

Разъяснить «должность» «наименование организации» Кот А.П., что административный штраф должен быть уплачен в полном размере не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного ч.1.1 или 1.3 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5 настоящего Кодекса.

При неуплате административного штрафа в срок сумма штрафа на основании ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких