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 Дело № 5-84-65/2023

УИД 91MS0084-01-2022-001252-68

П о с т а н о в л е н и е

Резолютивная часть постановления объявлена 27 марта 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 марта 2023 года.

28 марта 2023 года пгт. Советский

И.о. мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Грязнова О.В. рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Чуйкова Дмитрия Андреевича, паспортные данные, гражданина РФ, паспортные данные, холостого, не работающего, имеющего средне-техническое образование, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

дата в время, фио на адрес

адрес, управляя транспортным средством марка автомобиля г.р.з. Е164СН82, с признаками опьянения, а именно: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

фио в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, а наоборот хотел его пройти, так дата он со своим другом фио ехали на автомобиле домой, его автомобиль остановили сотрудники ГИБДД, попросили документы, проверили багажник его автомобиля, после сотрудник ГИБДД выявил у него признаки опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица и поведение, не соответствующее обстановке, в связи с чем, отстранил его от управления транспортного средства и предложил пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, на что он согласился, по прохождении процедуры результат составил ноль, с результатами он согласился, просил инспектора ГИБДД направить его в больницу для сдачи анализов; после инспектор ГИБДД предложил ему пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что он согласился. После они на служебном автомобиле ДПС поехали в больницу, по пути следования он спрашивал у инспекторов ГИБДД о процедуре медицинского освидетельствования и о том, что будет с его автомобилем, на что ему разъяснили процедуру медицинского освидетельствования, сдачи анализов и ожидания результатов и что ему придется посещать нарколога, а также сообщили, что его автомобиль заберут на штраф площадку в адрес, сообщили, что если бы он отказался от прохождения освидетельствования, то автомобиль могли бы передать иному водителю, испугавшись, что его автомобиль заберут на штраф площадку в адрес и, что у него не будет денег, чтоб забрать автомобиль из Феодосии он решил отказаться от прохождения медицинского освидетельствования, сообщил сотрудникам ГИБДД, что передумал, что не хочет проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, что отказывается от прохождения медицинского освидетельствования. В связи с чем, они вернулись к месту остановки его транспортного средства на

адрес адрес, где инспектор ГИБДД с произведением видеозаписи, снова предложил ему пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что он отказался, о чем указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Также подтвердил, что отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку боялся, что его автомобиль заберут на штраф площадку в адрес. Также пояснил, что каких-либо жалоб на действия сотрудников ГИБДД не подавал, каких-либо запрещенных веществ он не употреблял, лекарство от нарушения сна, которое он употреблял не влияет на способность управлять транспортными средствами, а также подтвердил, что инспектор ГИБДД предлагал ему пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения два раза и оба раза на месте остановки его транспортного средства на адрес адрес. Также пояснил, что ранее привлекался к административной ответственности за выращивание конопли, штраф оплатил.

Защитник фио – фио, в судебном заседании просила прекратить производство по делу, пояснила, что вечером дата фио было плохо из-за давления, в связи с чем, его лицо было красное, сотрудники ГИБДД оказывали давление на фио, чтоб он отказался от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения, сам фио напротив хотел пройти медицинское освидетельствование, хотел сдать анализы, но сотрудники ГИБДД его переубедили, пояснили, что тогда его автомобиль заберут на штраф площадку в адрес и он не сможет забрать свой автомобиль до возвращения результатов анализов и что ему придется заплатить за стоянку, а также, что его в любом случае поставят на учет к наркологу и он будет целый год ходить к наркологу. Указала, что в протоколе об административном правонарушении, составленном в отношении фио, должностным лицом при описании события указано о каком-то фио Инспектором ГИБДД нарушена процедура оформления протоколов, поскольку сами протоколы не составлялись сразу после проведения процедур, а составлялись спустя некоторое время. Пояснила, что фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в пути следования в больницу на адрес адрес, после они вернулись к месту остановки автомобиля и инспектор ГИБДД по видеозапись оформил отказ фио от прохождения медицинского освидетельствования. Также пояснила, что в протоколе неверно указано время совершения правонарушения, поскольку фио отказывался от прохождения медицинского освидетельствования после время, поскольку мать фио в время звонила врачу наркологу и спрашивала о лекарствах, назначенных ее сыну. Также пояснила, что у фио не имелось признаков опьянения в связи с чем требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствование не может быть законным.

Должностное лицо составившее протокол об административном правонарушении адрес ГИБДД ОМВД России по адрес фио в судебном заседании пояснил, что дата в время был остановлен автомобиль марка автомобиля под управлением фио, у которого он выявил признаки опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица и поведение, не соответствующее обстановке, в связи с чем, отстранил его от управления транспортного средства и предложил пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, на что фио согласился, по прохождении процедуры, результат освидетельствования отрицательный, с результатами фио согласился, в связи с наличием оснований полагать, что фио находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он предложил фио пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что фио согласился, он приостановил видеозапись, после чего они на служебном автомобиле поехали в больницу, за рулем автомобиля находился фио, а он в пути стал заполнять протокол о направлении на медицинское освидетельствование, в пути фио расспрашивал о процедуре освидетельствования и о своем автомобиле, ему рассказали о процедуре медицинского освидетельствования, о сдаче анализов, а также сообщили, что автомобиль могут эвакуировать на ближайшую штраф площадку в адрес, а также они могут передать автомобиль иному водителю, которого он может самостоятельно вызвать. После чего фио передумал ехать в больницу и попросил их вернуться к месту остановки. Они вернулись к месту остановки транспортного средства на адрес адрес, где он возобновил видео и вновь предложил фио пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что тот отказался, он выяснял причины его отказа, после предоставил ему протокол о направлении на медицинское освидетельствование, в котором фио выполнил запись об отказе от прохождения медицинского освидетельствования и свою подпись, также подтвердил, что в протоколах указано верное время совершения правонарушения и что фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования в время. Также пояснил, что при составлении протокола об административном правонарушении, при описании события правонарушения он случайно не дописал букву фамилии фио, также пояснил, что в пути следования автомобиля к больнице он не предлагал фио проходить медицинское освидетельствование, весь путь следования в больницу и их возвращение к месту остановки транспортного средства заняло несколько минут.

Инспектор ДПС ГИБДД ОМВД России по адрес фио, в судебном заседании пояснил, что дата совместно с инспектором фио находился на службе, инспектором фио дата в время был остановлен автомобиль марка автомобиля под управлением фио, у которого инспектор фио выявил признаки опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица и поведение, не соответствующее обстановке, в связи с чем, отстранил его от управления транспортного средства и предложил пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, на что фио согласился, по прохождении процедуры, результат освидетельствования отрицательный, с результатами фио согласился, после фио предложил фио пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что фио согласился, фио приостановил видеозапись, после чего они на служебном автомобиле поехали в больницу, при этом за рулем автомобиля находился он, на переднем пассажирском сидении фио и на заднем пассажирском сидении инспектор фио, который стал заполнять протокол, в пути фио расспрашивал о процедуре медицинского освидетельствования и о своем автомобиле, они ему рассказали о процедуре освидетельствования, о сдаче анализов, а также сообщили, что автомобиль могут эвакуировать на ближайшую штраф площадку в адрес, а также они могут передать автомобиль иному водителю, которого фио может самостоятельно вызвать. После чего фио передумал ехать в больницу и попросил их вернуться к месту остановки его автомобиля. Они вернулись к месту остановки транспортного средства на адрес адрес, где инспектор фио возобновил видео и вновь предложил фио пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что тот отказался, фио выяснял причины его отказа, после предоставил фио протокол о направлении на медицинское освидетельствование, в котором фио выполнил запись об отказе от прохождения медицинского освидетельствования и поставил свою подпись. Также пояснил, что в пути следования автомобиля к больнице ни он, ни инспектор фио не предлагали фио проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, весь путь следования в больницу и их возвращение к месту остановки транспортного средства заняло несколько минут.

Свидетель фио в судебном заседании пояснил, что дата к нему заехал фио, с которым он съездил в магазин, когда они подъезжали к его дому, автомобиль остановили сотрудник ГИБДД попросили фио предъявить документы, посмотрели багажник автомобиля, после пригласили фио пройти в служебный автомобиль, он в это время вышел на улицу, видел как в служебном автомобиле фио продувал алкотектор, результаты показали четыре нуля, после он немного постоял и зашел домой, после вышел на улицу, служебного автомобиля ГИБДД не было, фио тоже не было, он вернулся домой, после снова вышел, на месте остановки автомобиля фио уже стоял служебный автомобиль ГИБДД, фио сидел в автомобиле ГИБДД на переднем пассажирском сиденье, инспектор ГИБДД составлял какие-то протоколы, к месту подошла мать фио, он постучал в окно автомобиля и сказал фио ничего не подписывать. Также пояснил, что фио находился в трезвом состоянии и у него не было признаков опьянения.

Свидетель фио в судебном заседании показал, что дата вечером к нему пришел его знакомый, с которым они стояли на улице и разговаривали, после ему сказали, что остановили автомобиль фио и ему надо забрать автомобиль, он позвонил своей тете – матери фио, она не взяла телефон, он пошел к ней домой, после вместе с ней подошли к автомобилю фио, служебного автомобиля ГИБДД и фио не было, после они поговорили с фио, который им все рассказал, после подъехал служебный автомобиль ГИБДД, он предъявил сотруднику ГИБДД водительское удостоверение и ему передали под роспись автомобиль фиоА, он сел в автомобиль фио и отогнал его к дому. Также ему известно, что фио сначала согласился проехать в больницу для прохождения медицинского освидетельствования, после передумал и отказался, также пояснил, что фио находился в трезвом состоянии.

Свидетель фио в судебном заседании пояснила, что ей дата звонил фио, после он к ней пришел, рассказал, что автомобиль ее сына остановили сотрудники ГИБДД и что нужно забрать его автомобиль. Они пришли к месту остановки, служебного автомобиля ГИБДД и фио не было, фио попытался завести автомобиль, но у него не вышло, после они пошли к фио и спросили у него о произошедшем, он им все рассказал, после к месту подъехал служебный автомобиль ГИБДД, она спрашивала у инспекторов ГИБДД о принимаемых ее сыном препаратов, на что они сообщили ей, что если она покупает лекарства по рецепту, то в них содержатся наркотические вещества, после этого ее сын расстроился, у него поднялось давление, инспектора говорили ему, что его поставят на учет к наркологу и что ему придется ходить целый год к наркологу, а также сказали, что его автомобиль заберут в адрес на штраф площадку, также пояснила, что фио просил фио ничего не подписывать, но инспектор ГИБДД пригрозил фио. После фио передали автомобиль фио и она вместе с ним уехала домой, после дома она в время позвонила наркологу и спросила о выписанных ее сыну лекарствах, на что нарколог сообщила ей, что в них не содержится наркотических средств, после чего она побежала к месту остановки автомобиля и просила сына не отказываться от освидетельствования, на что ей сообщили, что уже поздно и что ее сын отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и что все подписал.

Вина фио в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела: протоколом об административном правонарушении от датателефон АП телефон, в котором фио указал об отсутствии замечаний (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством, в соответствии с которым, фио отстранен от управления т/с в связи с наличием признаков опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке (л.д.2) процедура отстранения фио от управления транспортным средством и протокол об отстранении от управления транспортным средством соответствуют положениям ст. 27.12 КоАП РФ; протоколом исследования выдыхаемого фио воздуха на наличие алкоголя от дата с результатом 0,000 мг/л (л.д.3, 13); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА №132582 от дата в отношении фио, согласно которому в отношении последнего не установлено состояние алкогольного опьянения, с результатами освидетельствования фио согласился, о чем свидетельствует его подпись (л.д.4); копией свидетельства о поверке Алкотектора Юпитер-К (л.д.6); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование от датателефон АК телефон, согласно которому фио отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем свидетельствует его подпись и произведенная им запись – отказался, в соответствующей графе, основанием для направления на медицинское освидетельствование явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.5), изменения в протокол внесены в присутствии фио о чем свидетельствует его подпись о получении копии протокола с исправлениями; справкой, согласно которой фио к административной ответственности по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ не привлекался (л.д.7); дополнением к протоколу (л.д.8); сведениями о ранее допущенных правонарушениях (л.д.9); карточкой операции с в/у, согласно которой, у фио имеется в/у телефон (л.д.10).

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Кроме того, вина фио в совершении административного правонарушения подтверждается видеозаписью исследованной в судебном заседании (л.д. 11).

Оценивая видеозапись, суд признает ее достоверным и допустимым доказательством, поскольку она обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, последовательна и соотносится с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в указанных выше доказательствах, и в полном объеме содержит фиксацию процедуры направления фио на освидетельствование на состояние опьянения на месте и процедуру освидетельствования, процедуру направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и отказ последнего от прохождения медицинского освидетельствования.

Порядок проведения процессуальных действий, зафиксированный в процессуальных документах, объективно подтверждается видеозаписью. Нарушений порядка составления процессуальных документов, протоколов, в судебном заседании не установлено.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к фио в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ, видеофиксация при отстранении от управления транспортным средством и направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения должностным лицом обеспечена.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Не доверять показаниям и составленным сотрудниками ГИБДД материалам по делу об административном правонарушении у мирового судьи оснований не имеется, данных о какой-либо заинтересованности в исходе настоящего дела должностных лиц, находящихся при исполнении служебных обязанностей, не установлено, доводов, ставящих под сомнение факты, приведенные в составленных ими документах, представлено не было.

Оценивая показания свидетелей фио, фио суд признает их допустимыми доказательствами, показания свидетели давали после разъяснения им положений ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждения об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. В своих показаниях свидетели изложили лишь те обстоятельства, непосредственными очевидцами которых они являлись, при этом свидетели не опровергали факта отказа фио от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства.

К показаниям свидетеля фио в части оказания давления на ее сына и того, что фиоА отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения после ее звонка врачу, то есть после время, суд относится критически, данное опровергается материалами дела, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и показаниями инспекторов ГИБДД, кроме того фио приходится лицу, привлекаемому к административной ответственности, матерью, следовательно заинтересована в исходе дела, а именно в том, чтобы ее сын фио избежал административной ответственности за совершенное правонарушение.

Доводы защитника об указании инспектором ГИБДД в протоколе об административном правонарушении составленном в отношении фио при описании события правонарушения фамилии водителя фио не влекут недопустимости протокола об административном правонарушении, данное суд признает опиской допущенной инспектором ГИБДД, которая не влияет на квалификацию вмененного фио административного правонарушения, который при составлении протокола об административном правонарушении давал объяснения должностному лицу, подписал процессуальный документ без замечания и получил его копию. Факт проведения процессуальных действий должностным лицом именно в отношении фио и составление в отношении него процессуальных документов подтверждается материалами дела, исследованной в ходе судебного заседания видеозаписью, пояснениями инспекторов ГИБДД и показаниями свидетелей.

Доводы защитника относительно неверного указания в протоколе времени и места совершения правонарушения, поскольку фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования на адрес в

адрес, а также фио отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения после того как его мать звонила наркологу, то есть после время суд находит несостоятельными исходя из следующего.

Вопрос о месте и времени совершения административного правонарушения, равно как и другие обстоятельства, подлежащие в силу статьи 26.1 КоАП РФ установлению по делу об административном правонарушении, выяснялся в ходе судебного заседания.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, имеет формальный характер и выражается в невыполнении водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения и характеризуется умышленной формой вины.

Так, местом и временем совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьей 12.26 КоАП РФ считается место и время, где водитель транспортного средства на законное требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование заявил о своем отказе от его прохождения.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляется должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В ходе судебного заседания установлено, что при направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в соответствии с положениями ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ сотрудниками ГИБДД производилась видеозапись, фио первоначально на предложение сотрудника ГИБДД согласился пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, после чего видеозапись была остановлена для оформления протокола, во время следования в медицинское учреждение фио передумал проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с чем, сотрудники ГИБДД вернулись к месту остановки транспортного средства фио на адрес адрес, где инспектор ГИБДД возобновил видеозапись и снова предложил фио пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что фио отказался, после инспектор ГИБДД после разъяснения фио последствий его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения предъявил фио протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение, в котором фио собственноручно проставил запись отказываюсь и свою подпись.

При этом сотрудник ГИБДД выяснял у фио мотивы отказа от прохождения медицинского освидетельствования, подробно разъяснил последствия его отказа в виде составления в отношении него протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и ответственность предусмотренную данной статьей.

Так оснований полагать, что сотрудник ГИБДД предлагал фио пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения от прохождения которого последний отказался на адрес в адрес не имеется, напротив данное опровергается материалами видеозаписи из которой следует, что первоначальная и последующая видеозапись выполнены должностным лицом в одном месте, напротив одних и тех же ворот на адрес адрес, что также подтверждается показаниями инспекторов ГИБДД, самого фио, показаниями свидетелей фио и фио которые подтвердили факт отказа фио от прохождения медицинского освидетельствование на месте остановки транспортного средства.

При этом временем совершения правонарушения является время отказа фио от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения - время дата, что указано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и в протоколе об административном правонарушении и соответствует объективной стороне вменяемого противоправного действия, о чем подтвердили в ходе судебного заседания инспекторы ГИБДД, само по себе осуществление фио звонка в время и представленные распечатки ее вызовов не служат доказательством неверного указания времени совершения административного правонарушения.

Вопреки доводам защитника об отсутствии у сотрудника ГИБДД законных оснований для направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в судебном заседании нарушений установленного порядка направления фио инспектором ГИБДД на медицинское освидетельствование не установлено.

В частности, как указано выше, в качестве основания для направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при наличии признаков опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, о чем свидетельствует видеозапись и протокол о направлении на медицинское освидетельствование, в связи с чем, суд находит неубедительными доводы защитника об отсутствии законного требования инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения фио собственноручно указал об отказе от прохождения данной процедуры, проставил личную подпись, замечаний по содержанию протокола фио не сделал, такой возможности лишен не был (л.д. 5).

Доводы фио о том, что он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не могут быть признан состоятельными. Как видно из материалов дела, направление фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения происходило с применением видеофиксации, факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отражен в соответствующих актах, а также на видеозаписи, каких-либо замечаний со стороны фио процессуальные документы не содержат. Кроме того, сам фио в ходе судебного заседании не отрицал, что отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Вопреки доводам защитника оформление протоколов после совершения процессуальных действий по применению мер обеспечения производства по делу не является процессуальным нарушением, влекущим признание этих документов недопустимыми доказательствами.

Доводы фио и его защитника об оказании давления со стороны сотрудников ГИБДД с целью отказаться от прохождения медицинского освидетельствования не нашли своего подтверждения при рассмотрении дела, допустимыми доказательствами не подтверждены. С жалобами на противоправные действия должностных лиц в правоохранительные органы фио не обращался, замечаний и дополнений после совершения процессуальных действий с его участием не представлял, оснований сомневаться в том, что фио подписывал процессуальные документы добровольно, без оказания на него давления со стороны инспекторов ДПС, у суда не имеется.

Кроме того, фио является совершеннолетним, вменяемым лицом; пользуясь правом управления транспортными средствами должен знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, свое несогласие с процедурой составления процессуальных документов имел возможность выразить, однако не сделал этого, фио предоставленными ему Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях правами воспользовался по своему усмотрению, какие-либо замечания в ходе проведения процессуальных действий и оформления документов не привел.

Таким образом, действия фио правильно квалифицированы по

ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, вина в совершении данного правонарушения доказана.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельством смягчающим административную ответственность фио за совершенное правонарушение суд признает частичное признание вины.

Согласно со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность фио за совершенное правонарушение судом не установлено.

При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить фио административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальных пределах, установленных санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа: УФК по адрес (ОМВД России по адрес); номер счета получателя платежа: 03100643000000017500,

кор./сч. 40102810645370000035; наименование банка: в Отделение адрес Банка России; БИК: телефон; КБК: 18811601123010001140;

Код ОКТМО: телефон; ИНН: телефон; КПП: телефон; УИН:18810491222900001058.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Постановление суда в части лишения права управления транспортными средствами подлежит исполнению ОГИБДД ОМВД России по адрес.

Разъяснить что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, привлеченное к административной ответственности, должно сдать все имеющиеся у него соответствующие удостоверения в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

И.о. мирового судьи: